

3. Дергачева, Е.А. Концепция социотехноприродной глобализации: междисциплинарный анализ / Е.А.Дергачева. М.: Ленанд, 2016. 256 с.

4. Дергачева, Е.А. Тенденции и перспективы социотехноприродной глобализации / Е.А.Дергачева. М.: Либроком, 2009. 232 с.

УДК 101.1:316

Е.А. Дергачева, проф. РАН, д-р филос. наук (БГТУ, Брянск, Россия);
О.Е. Баксанский, проф. РАН, д-р филос. наук (РНИМУ, Москва, Россия)

РАЗВИТИЕ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЩЕСТВА В УСЛОВИЯХ НБИКС-КОНВЕРГЕНЦИИ

Реалии усложняющихся индустриальных модернизаций (как стадий в развитии современного социума) приводят к ряду существенных экономических и технологических изменений в общественном устройстве в наиболее развитых странах мира. В ответ на эти планетарные трансформации в середине XX века выдвигается концепция постиндустриального общества, которая в 1960-1970 годах научно обосновывается и получает широкое распространение. Д. Белл формулирует ее основные положения. Если доиндустриальное общество было основано на земледелии и скотоводстве, то развитие промышленно-городского социума связано с распространением первых стадий научно-технического прогресса, взаимосвязанными процессами индустриализации и урбанизации. Соответственно, по мысли Д. Белла, решающими качественными параметрами развития постиндустриального общества являются наукоемкие, высокотехнологичные производства, основанные на процессах информатизации, сосредоточении большинства занятых в сфере услуг.

В то же время сам Д. Белл, определяя наиболее существенные изменения в современном социуме, указывает на незаконченность разрабатываемой им модели постиндустриализма и необходимость концептуального дополнения ее другими подходами. В связи с появившимися в 60-е годы XX века идеями о формировании информационного общества Д. Белл не возражает против уточнения теории постиндустриализма исследованиями процессов информатизации. Ведущие технологии развития постиндустриального (как информационного) общества связаны с внедрением энерго- и ресурсосберегающих процессов, сокращением индустриального сектора производства, возрастанием роли творческого труда, нарастающим использованием (вместо естественных природных) искусственных компонентов. Д.

Белл изначально разрабатывал свою концепцию постиндустриализма как преодолевающую технократизм производителей и развивающую сферу услуг. В то же время сфера обслуживания, состоящая из финансовых, информационных, образовательных, консалтинговых, медицинских и других социальных услуг, в процессе своего развития насыщается искусственными компонентами и процессами (в т.ч. небiosoсферными веществами и химией). Этот факт, к сожалению, Д. Белл оставляет вне своего внимания, хотя услуги технократичны не менее производства. Тенденции современного развития глобализирующегося мирового сообщества пока что подтверждают «технократическую реалистичность» концепций постиндустриализма, поскольку не только процессы производства, но и услуги несут в себе разрушительную силу техники и искусственного в целом и основаны на комплексном воздействии технократических факторов [2].

Развитие цивилизации с необходимостью потребовало возникновения сначала интегрированных межотраслевых технологий, а в настоящее время - надотраслевых технологий, примерами которых являются информационные и нанотехнологии (манипулирование атомами). При этом последние представляют собой единый фундамент для развития всех отраслей новой наукоемкой технологии постиндустриального – информационного – общества, первый надотраслевой приоритет развития. Нанотехнологии – это базовый приоритет для всех существующих отраслей, которые изменят и сами информационные технологии. В этом заключается синергизм новой системы, что возвращает нас к цельной картине естествознания. Последние привели к изменению исследовательской парадигмы: если ранее научное познание носило аналитический характер («сверху вниз»), то теперь оно перешло на синтетический уровень («снизу вверх»), что потребовало отказа от узкой специализации и перехода созданию различных материалов и систем на атомно-молекулярном уровне. Именно конвергентные технологии, являясь материальным плацдармом конвергентного подхода, исходя из нанотехнологической методологии, изменили парадигму познания с аналитической на синтетическую, породив современные промышленные технологии, обеспечившие стирание узких междисциплинарных границ.

Существовавшие ранее технологии создавались под нужды человека, под его запросы и потребности, а существующие сейчас технологии (например, те же надотраслевые - информационные и нанотехнологии) оказываются в состоянии изменить самого человека, чего не было в прошлом. Об этом много рассуждает М. Кастельс в контексте информационной эпохи. Более того, все чаще антропологи

отмечают прямое влияние технологий на эволюцию человека как биологического вида [1].

Таким образом, NBICS-конвергенция порождает множество очень серьезных мировоззренческих проблем. Если начало XX века ознаменовалось известным тезисом о неисчерпаемости электрона, то начало XXI века знаменуется тезисами о диалектической неисчерпаемости человеческого мозга и принципиальной возможности воспроизводства живого. Современные нано- и биотехнологии размывают границы между практической и познавательной деятельностью, познание объекта становится возможным только в результате его предметно-деятельного преобразования. Налицо тенденция замены узкой специализации междисциплинарностью, что в свою очередь ведет уже к трансдисциплинарной интеграции.

ЛИТЕРАТУРА

1. Баксанский, О.Е. Нанотехнологии. Биомедицина. Философия образования. В зеркале междисциплинарного контекста / О.Е. Баксанский, Е.Н. Гнатик, Е.Н. Кучер. М., 2010.
2. Демиденко, Э.С. Техногенное развитие общества и трансформация биосферы / Э.С. Демиденко, Е.А. Дергачева. М.: Красанд, 2010. 288 с.

УДК 316

О. А. Матусевич, доц., канд. ист. наук (БГТУ, г. Минск)

ПУБЛИЧНАЯ ИСТОРИЯ: ВЫЗОВ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫМ ИСТОРИКАМ ИЛИ ОТВЕТ НА КРИЗИС ИСТОРИЧЕСКОЙ НАУКИ?

Публичная история – понятие для постсоветской гуманитаристики новое. Единого подхода к выяснению феномена публичной истории нет. В научной среде нет консенсуса относительно статуса публичной истории. Одни утверждают, что это новая дисциплина, другие – считают, что это особый вид деятельности и необязательно профессиональных историков, безусловно найдутся и те, кто ничего нового не увидит, указывая на издревле существующую просветительскую функцию истории.

Появление публичной истории во многом связано с изменением условий функционирования науки. Ориентация на прикладные ре-