

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИОННЫХ ОСНОВ ХОЗЯЙСТВА И ЛЕСОПОЛЬЗОВАНИЕ В ЛЕСАХ БЕЛАРУСИ

В связи с подготовкой Лесного кодекса, предложениями по пересмотру возрастов рубок [1] в организационных основах лесного хозяйства назревают существенные изменения. Несомненно, что преобразования имеют целью рост пользования всеми видами полезностей леса.

В настоящее время существует понимание, что это увеличение (по крайней мере, в отношении древесного сырья) должно носить качественный характер [1,2].

В этом плане дифференциация возрастов рубок [1,2] - мера безотлагательная, однако предлагаемое ИЛ НАНБ его воплощение - возрасты рубки (ВР) с градацией вполкласса возраста при организации секций по группам бонитетов и по суходолу-по болоту [1] для преобладающих древесных видов представляется не совсем удобным.

Стратегия развития лесоустройства в РБ [3], концепция новой технологии базового и непрерывного лесоустройства предусматривают широкое внедрение участкового и почвенно-лесотипологического методов.

Предлагаем совместить ВР с нижними границами существующих классов возраста (табл.), изменив группировку бонитетов, которые следует трактовать как средние бонитеты секций, организованных на базе почвенно-типологических групп. При этом вполне возможно обеспечить то же качество древесного сырья, что и в варианте ИЛ НАНБ [1], так как последнее в первую очередь определяется средним возрастом поступления деревьев в рубку, который может поддерживаться одинаковым при различных ВР за счет соответствующей методики расчета норматива лесопользования [4] (например, устанавливая разный срок использования эксплуатационного фонда).

На наш взгляд, именно сейчас наступил удобный момент отказаться от не имеющей аналогий в мировой практике дифференциации возрастов рубки по группам и категориям лесов. На необходимость такого мероприятия косвенно указывает незначительное различие предлагаемых вариантов норматива возраста (5-10 лет) для групп лесов с главным использованием (ГП) в вышеупомянутом проекте ИЛ НАНБ и действующими ВР 1 группы (табл.). Большая средозащитная ценность лесов 1 группы, где допускается ГП, вполне может находить отражение в способах рубки, в ограничениях их организационно-технических параметров (деконцентрация лесосек и т. п.).

Серьезной проблемой сейчас является масштаб полного исключения лесов из ГП – доля последних достигла уже 24%, или почти 1/4 общей площади лесов МЛХ [5], чего нет даже в горных лесах Европы. Проведение санитарных рубок в исключенных участках не может привести к формированию оптимальных по строению и составу древостоев или их своевременной замене, все равно необходимы рубки переформирования либо обновления. Лучше провести таковые, не дожидаясь приближения естественной спелости, когда несплошные рубки могут не иметь успеха [6], т. е. возрасты спелости исключенных лесов необходимо приравнять к ВР лесов, где допускается ГП.

Перспективным с точки зрения рационализации пользования представляется более радикальный вариант - пересмотреть основания исключения лесов всех групп из древесинопользования, и прежде всего из главного пользования.

Следует определиться, какая часть особоооащитных участков и категорий лесов вообще не подвергается хозяйственному воздействию из-за невозможности - болото, радиоактивное заражение, или нецелесообразности - режим заповедности, а для остальных отказаться от режима длящихся неопределенно долго санитарных рубок, заменив их добровольно-выборочными рубками слабой интенсивности там, где это позволят почвенно-грунтовые условия, либо сплошными рубками уменьшенной ширины и площади лесосек (по болоту), либо хотя бы уточнить размер (ширину, радиус) участков с ограничениями лесопользования.

Там же, где любое древесинопользование и замена перестойных древостоев не предусматривается, возраст спелости носит формальный характер и тем более может быть унифицирован.

Для перехода к ДВР требуется безотлагательно решить сложный комплекс прежде всего финансово-юридических проблем, одна из которых - организация объективного контроля за ведением выборочного хозяйства посредством применения статистических методов инвентаризации древостоев.

Успеху таких инвентаризаций способствуют большие площади учетных единиц, для чего надо законодательно закрепить практику организации особооащитных участков только целыми перспективными выделами (хозяйственными участками), т. е. отказаться от выделения их строго по ширине (радиусу), что имеет место в теперешней технологии лесоустройства.

Предлагаемые и действующие возрасты рубок для лесов РБ

Преобладающий древесный вид	Предлагаемые ВР по бонитетам (числитель – наш вариант для всех лесов, знаменатель – вариант ИЛ НАНБ [1] для 2 группы лесов)					Действующие ВР для 1 группы лесов (категория А)
	1а и выше	1	2	3	4 и ниже	
Сосна, лиственница	<u>101</u>	<u>101</u>	<u>101</u>	<u>121</u>	<u>121</u>	101
Ель	<u>81</u>	<u>81</u>	<u>101</u>	<u>121</u>	<u>121</u>	101
Дуб, ясень, клен, ильмовые	-	<u>121</u>	<u>121</u>	<u>141</u>	<u>141</u>	121
Березы бородавчатая и пупшастая	<u>61</u>	<u>61</u>	<u>71</u>	<u>81</u>	<u>81</u>	61
Осина	<u>41</u>	<u>41</u>	<u>41</u>	<u>41</u>	<u>41</u>	41
Ольха черная	<u>61</u>	<u>61</u>	<u>61</u>	<u>61</u>	<u>61</u>	61

* ИЛ НАНБ для сосны по болоту предлагает ВР 131 год и старше

ЛИТЕРАТУРА

1. Багинский В.Ф. Состояние и перспективы лесопользования в Беларуси // Устойчивое управление лесами. Междунар. науч.-практ. семинар 9-10 декабря 1998 г. - Мн., 1998. - С.19-31.
2. Ермаков В.Е., Демид Н.П. Структура потребления древесного сырья и обороты рубки эксплуатационных сосновых древостоев Беларуси // Современные аспекты лесной таксации. - Гомель: ИЛ АНБ, 1993. - С.63-68.
3. Атрошенко О.А. Стратегия развития лесоустройства // Труды БГТУ. Вып. V. Лесное хозяйство. - Мн., 1997. - С.11-14.
4. Сяницын С.Г. Рациональное лесопользование. - М: Агропроимиздат, 1987.
5. Справочно-статистические данные о лесном фонде Минлесхоза Республики Беларусь по состоянию на 1 января 1999 года. - Мн., 1999.
6. Инструкция по организации проведения несплошных рубок главного пользования в лесах Республики Беларусь. - Мн., 1997.