

УДК 517.11+517.98

Магистрант А. С. Кузьма
Науч. рук. доц. П. М. Бурак
(кафедра философии и права, БГТУ)

ПСЕВДОНАУКА В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ

С тех пор как человечество обрело способность излагать мысли и передавать опыт познания окружающего мира, между знанием и незнанием образовалась промежуточная область, в которой всегда находилось место для описания загадочных действий колдунов, предсказаний астрологов, неопознанных летающих объектов и многого другого, что составляет предмет «альтернативной науки». В последнее время – время, когда мир захлестнула волна «информационной революции» у некоторых представителей различных социальных групп значительно обострился интерес к сверхъестественному, к отрицанию завоеваний разума, ко множеству проявлений иррациональности и мистицизма в нашей повседневной жизни. Конечно же, подобные тенденции имели место на протяжении всей человеческой истории, но ведь именно сейчас эта тематика стала наиболее актуальной, а потому получила широкое распространение как в плане публикационного материала, так и по различным вопросам познания, являющихся предметом всевозможных дискуссий.

Казаков М.А. в своей работе «Псевдонаука как превращенная форма научного знания» [1] приводит один из вариантов классификации, а именно различие четырех подвидов превращенной формы научного знания – паранауки, квазинауки, лженаучных дисциплин и антинауки.

Под паранаукой следует понимать попытку решения научных или вненаучных проблем способами, «альтернативными» тем, которые предлагает наука. Чаще всего эти решения основываются на стихийных доводах обыденного сознания и маркируются самими адептами паранауки как «нетрадиционные», «проверенные временем» или «неофициальные» подходы. Знакомство с такого рода материалами позволяет утверждать, что решение какой – либо проблемы в паранауке может опираться на частично истинные утверждения, а значит и претендовать на некоторый позитивный результат.

Квазинаука представляет собой имитацию научной деятельности и полученного в ходе исследования результата при соблюдении общих норм научного исследования. В одних случаях на основе научной методологии исследуется либо полностью несущественный для

науки вопрос, либо получается результат, ничем не отличающийся по качеству от результатов, ранее достигнутых в других исследованиях.

Термин антинаука можно понимать как отдельный подвид превращенной формы научного знания, представляющий собой совокупность идей, практик и социальных инициатив, сознательно направленных против научного сообщества с целью дискредитации науки и ученых. К антинаучным можно отнести разного рода конспирологические теории, в которых ученых пытаются представить заговорщиками или манипуляторами.

Под лженаучными дисциплинами стоит понимать те, которые изначально вступают в противоречие с научным знанием или ставят своей целью противодействие научному знанию и научному мировоззрению.

От общей схемы классификации перейдем к рассмотрению сущностных признаков, конкретных нарушений связей, возникающих в системе, копирующей научное знание по форме и вступающей с ним в противоречие по характеру своей сущности.

В литературе отмечается 15 свойств, характеризующих превращенные формы научного знания [1]:

1. Использование мифологических, религиозных или политических установок в научно-исследовательской работе.

2. Обращение к понятиям, теоретическим системам или идеальным объектам, представляющим собой умозрительные конструкты, либо не имеющим референта, либо операционально бесполезным.

3. Отсутствие на протяжении длительного времени того или иного результата (доказательства или опровержения теории) в рамках прикладных исследований при декларации прогресса

4. Невозможность опровергнуть или подтвердить истинность теории при утверждении автора теории о ее безоговорочной истинности.

5. Игнорирование определенных фактов физической реальности, которые не вписываются в картину мира, предлагаемую автором псевдонаучной концепции, или подстройка фактов и теорий науки под картину мира, формулируемую псевдоученым, вплоть до сочетания реальных фактов и несуществующих.

6. Апелляция к авторитету ученого или влиятельного в обществе человека вместо отсылки к конкретным научным фактам; использование регалий (часто фальшивых) с целью произвести впечатление на оппонента в научном споре вместо демонстрации доказательств, превосходящих доказательства соперничества.

7. Злоупотребление научной терминологией, приписывание научным терминам значений, отличающихся от общепринятых, «жонглирование терминами».

8. «Пифагорейский синдром». По мнению Аронова, под ним следует понимать «отождествление теоретических структур, математических форм, абстрактных симметрий, научных законов, являющихся элементами теории, с соответствующими структурами, формами, симметриями, законами объективного мира, существующими вне и независимо от какой бы то ни было теории».

9. Претензии на бескомпромиссность, «революционный характер», быстрые и новаторские позитивные результаты, которых наука неспособна достичь в принципе или же в данный момент.

10. Виктимная стратегия мышления — попытки автора псевдонаучной теории выставить себя жертвой некоего заговора, зависти или консервативных установок, приписываемых науке.

11. Апелляция к СМИ вместо научного сообщества.

12. Создание «прибавочного смысла»: поиск и создание произвольных связей между реально существующими явлениями и процессами.

14. Чрезмерное усложнение легких объяснений или, наоборот, чрезмерное облегчение объяснений, требующих более широких выкладок.

15. Исходя из особенностей современных общественных отношений, можно также требовать применения «утилитаристского» критерия для различения науки и псевдонауки. Под ним следует понимать отсутствие массового внедрения и коммерческого использования предложенной «альтернативной» практики или технологии.

Параллельно с наукой развивалось множество учений, якобы основанных на научной методологии, но на деле лишь имитирующих профессиональный подход. Они часто предлагают простые решения для задач, серьезное изучение которых требует специальной профессиональной подготовки. Сайт о современных знаниях «Теории и практики» составили список самых известных псевдонаук и рассказали, почему им так и не удалось заслужить доверие ученых [2]: астрология, френологи, гомеопатия, парапсихология, уфология, нумерология, криптозоология и криптоботаника, хиромантия, соционика, физиогномика, фолк-истори.

Социальные последствия псевдонауки особо разрушительны и главные из них сформулированы в статье А. М. Хазена [4]. Социальная опасность псевдонауки состоит в том, что она, иногда необратимо, блокирует развитие неустранимо важных направлений науки, управления государством и форм общественных отношений. Другой класс

примеров социальных последствий псевдонауки связан с общественными процессами. Научные работы середины XIX века стали основой узких специализаций современных наук. Но их конкретные результаты за это время были многократно уточнены. В общественных науках по политическим причинам такое оказалось под запретом. В результате, например, современный «коммунизм» как научная проблема не получил дальнейшего развития, а превратился в псевдонауку. Ещё одна группа социальных последствий псевдонауки тесно связана с тем, что она дискредитирует разумную политику и политиков, а также демократию.

Сейчас псевдонаучная деятельность основывается на естественном желании человека быть здоровым и в его понимании привлекательным. Это, в свою очередь, привело к коммерциализации псевдонауки; предлагаются многочисленные новые и весьма эффективные способы быстрого и абсолютного безопасного лечения, внедряются различные медицинские услуги по лечению тяжелых болезней (рак, наркомания и т.д.), по избавлению от лишнего веса, по предотвращению выпадения волос и др. Это достаточно частое явление современной реальности.

Подытожив вышесказанное можно сделать вывод, что современному обществу не хватает критического мышления. Умение грамотно исключать случайные совпадения с помощью статистических тестов, желание признавать свои ошибки, проверять источники – может избежать распространения псевдонаук.

ЛИТЕРАТУРА

1. Казаков М. А. Псевдонаука как превращенная форма научного знания / М. А. Казаков // Философия науки и техники [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/psevdonauka-kak-prevrashchennaya-for-ma-nauchnogo-znaniya-teoreticheskiy-analiz>. – Дата доступа: 12.04.2019.
2. Фолк-хистори, единороги и плоская Земля: 11 популярных псевдонаук // Теории и практики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://theorya-ndpractice.ru/posts/8490-pseudoscience>. – Дата доступа: 12.04.2019
3. Хазена А. М. О лженауке, ее последствиях // Научная сеть [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://nature.web.ru/db/msg.html?mid=1193243&s=>. – Дата доступа: 12.04.2019