

УДК 336.14(474/476-21)(091)«1875/1892»

**Т. В. Воронич**

Белорусский государственный экономический университет

**ДОХОДНЫЕ И РАСХОДНЫЕ СТАТЬИ БЮДЖЕТОВ ГОРОДОВ  
БЕЛОРУССКО-ЛИТОВСКИХ ГУБЕРНИЙ В 1875 И 1892 ГГ.<sup>1</sup>**

Впервые на основе статистических источников рассмотрены суммарные доходы и расходы 79 городов шести губерний: Виленской, Витебской, Гродненской, Ковенской, Минской и Могилевской. Изучены динамика и структура доходных и расходных частей бюджетов за 1875 и 1892 гг., их удельный вес в общей сумме городских бюджетов. Главным источником исследования стали «Отчет о денежных оборотах городских касс» за 1875 и 1892 гг. За рассматриваемый период бюджеты городов показали значительную положительную динамику. Основными источниками доходов были различные налоговые поступления и выплаты из казны. Главными статьями расходов были немунципальные выплаты на содержание правительственных учреждений и, прежде всего, выполнение воинской квартирной повинности. Наибольший рост показали расходы на решение непосредственно городских проблем – благоустройство городских улиц и площадей, а также медико-санитарные нужды. Однако в общей сумме бюджета эти расходы были мизерными.

**Ключевые слова:** город; бюджет; доходы и расходы городов.

**T. V. Voronich**

Belarusian State Economic University

**REVENUE AND EXPENDITURE ARTICLES OF BUDGETS OF CITIES  
OF THE BELARUS-LITHUANIAN PROVINCE IN 1875 AND 1892**

For the first time, on the basis of statistical sources, the total incomes and expenses of 79 cities in six provinces: Vilna, Vitebsk, Grodno, Kovno, Minsk and Mogilev were considered. The dynamics and structure of the revenue and expenditure parts of budgets for 1875 and 1892, their share in the total amount of city budgets are studied. The main source of the study was the “Report on the cash turnover of the city offices” for 1875 and 1892. During the period under review, city budgets showed a significant positive trend. The main sources of income were various tax revenues and payments from the treasury. The main items of expenditure were non-municipal payments for the maintenance of government agencies, and, above all, the performance of military apartment service. The greatest growth was shown by the costs of solving directly urban problems – the improvement of city streets and squares, as well as medical and sanitary needs. However, in the total budget, these costs were scanty.

**Key words:** city; budget; incomes and expenses of cities.

**Введение.** Одним из важнейших компонентов деятельности городского самоуправления является ведение финансового хозяйства города. В последней трети XIX – начале XX в. в целом заметно ускорились процессы развития городов, что в значительной мере обуславливает научный интерес к данному периоду. Ранее автором уже были проанализированы бюджеты пяти губернских городов – Вильны, Витебска, Гродно, Минска, и Могилева [1]. В данной работе рассматриваются совокупные доходные и расходные части бюджетов 79 городов шести белорусско-литовских губерний: Виленской, Витебской, Гродненской, Ковенской, Минской и Могилевской. Главным источником являются «Отчеты о денежных оборотах городских касс» за 1875 и 1892 гг. [2, 3]. Нижняя граница исследования 1875 г. обусловле-

на годом утверждения правил о введении Городового положения 1870 г. в городах белорусско-литовских губерний. Верхняя – 1892 – годом принятия нового Городового положения.

**Основная часть.** В 1875 г. бюджетными средствами свыше 100 тыс. располагал только один город – Вильна (116 087 руб.), на его долю приходилось 20% всей суммы доходов городов шести губерний. Вильна обладала самыми крупными финансами в регионе, значительно опережая остальные города. На долю 12 (15,2%) городов с бюджетами от 10 до 100 тыс. руб. приходилось 47,2% всех городских доходов. Самыми крупными из них (с доходом от 20 до 50 тыс. руб.) были Гродно (40 535 руб.), Могилев (34 142), Динабург (30 891), Минск (30 771), Витебск (29 568), Ковно (23 378 руб.) [2, с. 4–7, 10–13, 18–19, 24–27].

<sup>1</sup>Статья подготовлена в рамках исследовательского проекта «Экология и санитарно-гигиеническая система Вильно, Ковно и Гродно в контекстах модернизации европейских городов в 1870–1914 годах», выполняемого при поддержке Научного совета Литвы по программе «Модерновость в Литве» (Modernybė Lietuvoje). Проект № S-MOD-17-9.

Таблица 1

**Распределение городов Виленской, Витебской, Гродненской, Ковенской, Минской и Могилевской губерний по сумме годовых доходов в 1875 и 1892 гг.**

Размер дохода, руб.	1875 г.		1892 г.	
	Количество городов	Общая сумма доходов, руб.	Количество городов	Общая сумма доходов, руб.
Свыше 100 тыс.	1	116 087	8	1 505 255
50–100 тыс.	0	0	2	189 763
20–50 тыс.	6	189 285	8	223 070
10–20 тыс.	6	84 274	14	185 301
5–10 тыс.	11	74 384	16	113 430
2–5 тыс.	29	100 678	12	43 813
1–2 тыс.	4	6 092	4	5 554
100–1000 руб.	19	8 269	14	6 522
Менее 100 руб.	3	197	1	92
<i>Всего</i>	79	579 266	79	2 272 800

*Примечание.* Составлено по источникам: [2, с. 4–7, 10–13, 18–19, 24–27; 3, с. 4–7, 10–13, 18–19, 24–27].

Городов с доходом от 50 до 100 тыс. руб. вообще не было. Доход подавляющего большинства городов – 66 (83,5%) не достигал и 10 тыс. руб. На их долю приходилось 32,7% всех доходов. А у 55 из них (69,6%) он был менее 5 тыс. руб. (табл. 1).

За 1875–1892 гг. суммарный доход городов шести губерний увеличился почти в четыре раза – с 579 266 до 2 272 800 руб. В 1892 г. число городов, обладавших бюджетными средствами свыше 100 тыс. руб., увеличилось до восьми (10,1% от общего числа), в том числе два (2,5%) из них располагали доходами свыше 200 тыс. руб. (Минск – 355 606 руб., Вильна – 347 078, Ковно – 199 066, Гродно – 128 336, Брест-Литовск – 124 756, Динабург – 121 959, Витебск – 121 536, Могилев – 10 6918 руб.) [3, с. 4–7, 10–13, 18–19, 24–27]. На долю этих восьми городов приходилось 66,2% всей суммы доходов.

В два раза – до 24 (30,4%) – увеличилось количество городов с доходами от 10 до 100 тыс. руб., которые аккумулировали 26,3% общей суммы доходов. Большинство городов (их в 1892 г. стало 47, и они составили 59,5% от всей численности) по-прежнему обладали небольшими бюджетными средствами до 10 тыс. руб. На их долю приходилось 7,5% всей суммы доходов.

В сроки, которые определяли сами городские думы, управы составляли годовую смету (роспись) предстоящих городских доходов и расходов, которая рассматривалась и утверждалась думами. Затем смета в течение двух недель передавалась на рассмотрение губернатору. Точно так же в сроки, установленные думами, управы составляли годовые финансовые отчеты, которые затем рассматривались и утверждались думами, а после передавались губернатору [4, с. 274–281].

В российской отчетной статистике вплоть до 1898 г. все городские доходы подразделялись на «обыкновенные» и «чрезвычайные».

«Обыкновенные» доходы состояли из поступлений от городских недвижимых имуществ и оброчных статей, оценочного сбора с недвижимых имуществ. Оценочный налог взимался со всей недвижимости. От него освобождались только имущества, принадлежавшие царскому двору, здания казенных, учебных и благотворительных учреждений, бездоходные имущества духовного ведомства, земли и сооружения железных дорог. Оценочный сбор не мог превышать 1% от стоимости или 10% чистого дохода от недвижимого имущества. Размер налога в этих пределах устанавливали сами городские думы [4, с. 216–223]. Основными торгово-промышленными налогами в пользу города были сборы с торгово-промышленных документов, дававших право заниматься торгово-промышленной деятельностью, и трактирных заведений (к которым были отнесены заведения общественного питания, в том числе постоянные дворы, съестные лавочки и пр.). Размер сбора с документов в пользу города определялся думой в процентах от их стоимости (от суммы, уплачиваемой за эти документы в доход государства) [4, с. 216–223].

Также в группу «обыкновенных» доходов входил ряд других сборов: «за проход и проезд по городским сооружениям и за стоянку судов», «с извозного и перевозного промыслов», «с лошадей, экипажей, содержимых частными лицами», «с собак», «с засвидетельствования, протеста и представления ко взысканию разных актов», «с клеймения мер и весов», «с аукционных продаж движимого имущества», «с привозимых в город и отвозимых из него товаров». Кроме того, сюда входили еще «мелочные и

случайные» доходы, недифференцированные в отчетах.

Важным источником поступлений были недвижимые городские имущества, принадлежавшие городу. Прежде всего, это внутригородская земля, находившаяся в собственности города, а также различные здания и сооружения, которые сдавались арендаторам за соответствующую плату.

К «чрезвычайным» доходам относились поступления «из недоимок» прошлых лет, «из городских капиталов», «прибыль от городских банков», «пособие от казны» и «пособие из местных земских сборов», а также «из других источников».

В 1875 г. на «обыкновенные» доходы приходилось 76,4%, на «чрезвычайные» – 23,6% всей суммы поступлений в бюджет (подсчитано по табл. 2).

В первой группе доходов городские недвижимые имущества и оброчные статьи (сюда включены статьи доходов с городских недвижимых имуществ и оброчных статей, за проезд по городским сооружениям и за стоянку судов) приносили 40,7%.

Различные налоговые сборы давали 58,1%, в том числе торгово-промышленные сборы (сюда включены статьи доходов: с документов на право производства торговли и промыслов, с трактирных заведений, постоянных дворов и съестных лавок, с извозного и перевозного промыслов, с привозимых в город и отвозимых из него товаров) – 26%; оценочный сбор с недвижимых имуществ – 9,2%; прочие пошленные сборы (сюда включены статьи доходов с засвидетельствования, протеста и представления ко взысканию разных актов, с клеймения мер и весов, с аукционных продаж движимого имущества, с лошадей, экипажей, содержимых частными лицами, с собак) – 22,8%; незначительными были «мелочные и случайные» доходы – всего 1,3%.

В группе «чрезвычайных» доходов из недоимок прошлых лет поступало 49,6%, из городских капиталов – 7,8%, прибылей от городских банков не было. Пособие от казны составляло – 4,5%, «из местных земских сборов» – 0,5%. Существенную часть составляли доходы «из других источников» – 37,6%, но они, к сожалению, в отчетах не расшифрованы.

Таблица 2

**Доходы городов Виленской, Витебской, Гродненской, Ковенской, Минской и Могилевской губерний в 1875 и 1892 гг.**

Статья дохода	1875 г.	1892 г.
	Сумма, руб.	Сумма, руб.
<b>Доходы обыкновенные</b>		
С городских недвижимых имуществ и оброчных статей	179 723	584 721
За проход и проезд по городским сооружениям и за стоянку судов	169	23 993
Оценочного сбора с недвижимых имуществ	40 809	379 506
С документов на право производства торговли и промыслов	109 545	181 126
С трактирных заведений, постоянных дворов и съестных лавок	4 640	133 143
С извозного и перевозного промыслов	895	25 014
С лошадей, экипажей, содержимых частными лицами	441	559
С собак	0	78
С засвидетельствования, протеста и представления ко взысканию разных актов	100 407	61 138
С клеймения мер и весов	192	1 178
С аукционных продаж движимого имущества	0	1 847
С привозимых в город и отвозимых из него товаров	0	20 501
Мелочные и случайные	5 578	50 510
<i>Итого доходов обыкновенных</i>	<i>442 399</i>	<i>1 463 314</i>
<b>Доходы чрезвычайные</b>		
Из недоимок	67 832	107 466
Из городских капиталов	10 668	40 250
Прибылей от городских банков	0	7 077
Пособие от казны	6 171	313 313
Пособие из местных земских сборов	680	5 595
Из других источников	51 516	335 785
<i>Итого доходов чрезвычайных</i>	<i>136 867</i>	<i>809 486</i>
<i>Всего доходов</i>	<i>579 266</i>	<i>2 272 800</i>

*Примечание.* Составлено по источникам: [2, с. 4–7, 10–13, 18–19, 24–27; 3, с. 4–7, 10–13, 18–19, 24–27].

Анализ удельного веса как «обыкновенных», так и «чрезвычайных» доходов во всей сумме поступлений в городской бюджет показывает, что главное место принадлежало поступлениям с городского недвижимого имущества и оброчных статей – 31,1%, оценочный сбор с недвижимого имущества составлял 7%, торгово-промышленные сборы – 19,9, остальные пошлинные сборы – 17,4%.

В 1892 г. на «обыкновенные» доходы приходилось 64,4%, на «чрезвычайные» – 35,6% всей суммы поступлений в бюджет.

В первой группе доходов городские недвижимые имущества и оброчные статьи вместе со сборами за проход и проезд по городским сооружениям и за стоянку судов приносили суммарно 41,6%. Различные налоговые сборы давали 54,9% в том числе торгово-промышленные сборы – 24,6% оценочный сбор с недвижимых имуществ – 25,9%. Прочие пошлинные сборы дали 6,1%, незначительную часть составляли «мелочные и случайные» доходы – всего 3,5%.

В группе «чрезвычайных» доходов существенная их часть (41,5%), к сожалению, оставалась в отчетах нерасшифрованной. Остальные статьи доходов были следующими: из недоимок прошлых лет поступало 13,3%, из городских капиталов – 5%, прибыли от городских банков были несущественны – 0,9%. Значительное место занимали пособия от казны – 38,7%, поступления «из местных земских сборов» – 0,7%.

Анализ удельного веса как «обыкновенных», так и «чрезвычайных» доходов во всей сумме поступлений в городской бюджет показывает, что главное место принадлежало поступлениям с городского недвижимого имущества и оброчных статей – 25,7%, оценочный сбор с недвижимого имущества составлял 16,7%, торгово-промышленные сборы – 15,8%. За рассматриваемый период тенденция к повышению доходов наблюдалась у большинства статей городского бюджета.

С 1875 по 1892 г. один из важных источников дохода – налог с городской недвижимой собственности – увеличился в 3,4 раза, хотя его удельный вес несколько снизился – с 31,1 до 26,8%. Значительно увеличились поступления от оценочного сбора – более чем в 9 раз, а их удельный вес вырос с 7 до 16,7%. Поступления от торгово-промышленных сборов увеличились в 3,1 раза, хотя их удельный вес сократился с 19,9 до 15,8%. Колоссальный рост дали поступления из казны – более чем в 50 раз (!), предназначенные для компенсации расходов городов по расквартированию войск. Их удельный вес увеличился с 1,1 до 13,8%. Также увеличились доходы по статье «из других источников» – в 6,5 раза, а их удельный вес с 8,9 до 14,8%. Но, как

уже было отмечено выше, этот вид поступлений в «Отчетах» не дифференцируется.

В соответствии с Городовым положением 1870 г. на города был возложен ряд обязательных расходов: содержание городского общественного управления, содержание городских общественных зданий и памятников, выплата по городским займам и обязательствам, выплаты пособий на содержание учебных, благотворительных и иных «общепользовных» заведений, принадлежащих различным учреждениям, выплата пособия государственному казначейству, выполнение воинского постоя и «других воинских повинностей», на отопление и освещение тюрем, содержание полиции, содержание пожарных служб, благоустройство города, в том числе содержание «улиц, площадей, дорог, бечевников, мостов, тротуаров, переправ, бульваров, садов, каналов, водопроводов, сточных труб, прудов, канав, протоков и гатей, а также городского освещения», на содержание городских свалок. Только после выполнения всех вышеперечисленных обязательных расходов городские средства могли быть направлены и на решение других вопросов города и его жителей [4, с. 249–272].

В 1875 г. общая сумма расходов 79 городов Виленской, Витебской, Гродненской Минской и Могилевской губерний составила 543 423 руб. Более всего (около 24,0%) городских средств шло на содержание правительственных учреждений: пособие казне – 0,8%, полицию (содержание чинов городской полиции, вещественное довольствие городской полицейской команды, устройство и наем помещения для городского полицейского управления с отоплением и освещением) – 20%, освещение и отопление тюрем – 1,7% выполнение воинской повинности (отправление воинского постоя и других воинских потребностей) – 1,6% (подсчитано по табл. 3). Вместе с затратами на пожарную службу (содержание пожарной команды, вещественное довольствие пожарной команды, содержание общественной пожарной команды, устройство и наем помещения для пожарной команды с отоплением и освещением) – 20,3% с учетом недифференцированных расходов на полицию и пожарную команду (квартирные деньги чинам полиции и пожарной команды, пользование в больницах чинов городской полицейской и пожарной команды) (0,5%) эти расходы возрастут до 44,8%. На содержание органов общественного управления (содержание городского общественного управления, выдача пенсий, содержание помещения для городского общественного управления) уходило 24,9% всех средств, на «уплату по займам и другим обязательствам» – 2,4%. На содержание «городских

общественных зданий и памятников» было израсходовано 4,2%; на городское благоустройство, включавшее статьи «освещение города» и «содержание мостовых набережных, тротуаров и пр.» – 2,2%. На народное образование был затрачен 1%, на содержание благотворительных заведений и «других общепользовательных заведений» – 2,3%, «городового врача и других лиц медицинской службы» – 0,2%. На статью «прочие расходы на городские нужды» приходилось 18% всех расходов, однако говорить об их предназначении не представляется возможным, поскольку они не детализированы в источнике.

За 1875–1892 гг. расходная часть бюджета рассматриваемых городов выросла в 4,3 раза, составив в 1892 г. 2 329 038 руб. (табл. 3). К 1892 г. значительно – в 7,5 раза – увеличились расходы на содержание правительственных учреждений. Часть городских средств шла на пособие казне – (2,1%), полицию (15,4%), вы-

полнение воинской повинности (22,4%). Удельный вес ассигнований на эти цели увеличился с 24 до 41,9%.

Расходы на городское общественное управление также выросли – в 2,4 раза, но их удельный вес снизился с 24,9 до 13,8%. На общем фоне незначительно увеличились расходы на содержание пожарной службы – в 1,5 раза. Соответственно произошло и уменьшение удельного веса этих расходов – с 20,3% в 1875 г. до 7,3% в 1892 г. Расходы, связанные с содержанием городского имущества по статье «Общественные здания, памятники и другие городские имущества», увеличились в реальном выражении в 3,4 раза, хотя их удельный вес снизился с 4,2% в 1875 г. до 3,4% в 1892 г.

Почти в 12 раз в денежном выражении увеличились расходы на городское благоустройство. Хотя их удельный вес вырос с 2,2 до 6,0%, но по-прежнему они оставались незначительной статьей городских расходов.

Таблица 3

**Расходы городов Виленской, Витебской, Гродненской, Ковенской, Минской и Могилевской губерний в 1875 и 1892 гг.**

Статья расходов	1875 г.	1892 г.
	Сумма, руб.	Сумма, руб.
Содержание городского общественного управления	130 393	296 306
Содержание городских общественных зданий и памятников	22 846	78 534
Уплата суммы по городским займам и обязательствам	13 156	185 835
Выдача пенсий	68	4 383
Содержание учебных заведений	5 232	52 463
Содержание благотворительных заведений	10 897	20 745
Содержание других общепользовательных заведений	1 777	16 577
Пособие казне	4 450	48 774
Отправление воинского постоя и других воинских потребностей	8 658	522 673
Отопление и освещение тюрем	9 122	44 923
Содержание городского врача и других лиц медицинской службы	1 135	22 540
Содержание чинов городской полиции	94 795	326 222
Содержание пожарной команды	93 859	138 590
Квартирные деньги чинам полиции и пожарной команды	2 245	27 626
Вещественное довольствие городской полицейской команды	6 486	20 003
Вещественное довольствие городской пожарной команды	11 052	4 833
Пользование в больницах чинов городской полицейской и пожарной команды	556	2 319
Содержание общественной пожарной команды	522	9 924
Содержание помещения для городского общественного управления	4 616	19 662
Устройство и наем помещения для городского полицейского управления с отоплением и освещением	7 156	12 482
Устройство и наем помещения для пожарной команды с отоплением и освещением	4 788	15 511
Содержание и устройство мостовых	3 773	81 963
Освещение города	8 267	58 243
<i>Итого</i>	<i>445 849</i>	<i>2 011 131</i>
Расходы на предметы, относящиеся к пользам города, но не вошедшие в предыдущие графы, по строительной части и другим городским надобностям	97 574	317 907
<i>Всего расходов</i>	<i>543 423</i>	<i>2 329 038</i>

*Примечание.* Составлено по источникам: [2, с. 64–67, 70–73, 78–79, 84–87; 3, с. 66–69, 72–75, 80–81, 86–89].

Увеличились так называемые «необязательные расходы». Расходы на народное образование выросли в 10 раз, а их удельный вес с 1 до 2,3%; на благотворительные и «другие общепользные заведения» – в 2,9 раза, удельный вес снизился с 2,3 до 1,6%. Существенно выросли медико-санитарные расходы, куда были отнесены выплаты на «Содержание городского врача и других лиц медицинской службы» – почти в 20 раз, а удельный вес возрос с 0,2 до 1%. Выплаты по займам и долговым обязательствам увеличились в 14 раз, а удельный вес вырос с 2,4 до 8%.

Увеличилась недифференцированная сумма расходов под рубрикой «Расходы на предметы, относящиеся к пользам города, но не вошедшие в предыдущие графы, по строительной части и другим городским надобностям» в 3,3 раза и составила довольно существенную часть городских расходов (18% в 1875 г. и 13,6% в 1892 г.).

**Заключение.** Таким образом, главными источниками поступлений являлись городское имущество и различные налоговые сборы, основными из которых были оценочный сбор с недвижимых имуществ и различные торгово-промышленные сборы. К 1892 г. существенную роль стало играть пособие из казны. Тенденцию к значительному росту показали все доходные статьи, и прежде всего две из них – оценочный сбор с недвижимых имуществ и пособие из казны. Главными статьями расходов были немунципальные выплаты на содержание правительственных учреждений, и прежде всего выполнение воинской квартирной повинности. Наибольший рост показали расходы на решение непосредственно городских проблем – благоустройство городских улиц и площадей, а также медико-санитарные нужды. Это, несомненно, было существенным моментом в развитии бюджетной политики городов. Однако в общей сумме бюджета эти расходы были мизерными.

### Литература

1. Воронич Т. В. Бюджеты губернских городов Беларуси на рубеже XIX–XX вв. // Научные труды Республиканского института высшей школы. Исторические и психолого-педагогические науки: сб. науч. ст. Вып. 18. В 3 ч. Ч. 1. Минск: РИВШ, 2018. С. 70–78.
2. Отчет о денежных оборотах городских касс за 1875 год. Издание Хозяйственного департамента Министерства внутренних дел. СПб.: Типография Министерства внутренних дел, 1887. 158, 8 с.
3. Отчет о денежных оборотах городских касс за 1892 год. Издание Хозяйственного департамента Министерства внутренних дел. СПб.: Типография Министерства внутренних дел, 1894. 178 с.
4. Городовое положение со всеми относящимися к нему узаконениями, судебными и правительственными разъяснениями / сост. М. И. Мыш; изд. 6-е, испр. и доп. СПб.: Тип. Н. А. Лебедева, 1885. [2], X, 694 с.

### Reference

1. Voronich T. V. The budgets of the provincial cities of Belarus at the turn of the nineteenth and twentieth centuries. *Nauchnyye trudy Respublikanskogo instituta vysshey shkoly. Istoricheskiye i psikhologo-pedagogicheskkiye nauki: sbornik nauchnykh statey* [Proceedings of the Republican Institute of Higher Education. Historical and psychological-pedagogical sciences: Collection of scientific articles], 2018, issue 18, part 1, pp. 70–78 (In Russian).
2. *Otchet o denezhnykh oborotakh gorodskikh kass za 1875 god. Izdaniye Khozyaystvennogo departamenta Ministerstva vnutrennikh del* [Report on the cash turnover of city offices for 1875. The publication of the Economic Department of the Ministry of Internal Affairs]. St. Petersburg, Tipografiya Ministerstva vnutrennikh del Publ., 1887. 158, 8 p.
3. *Otchet o denezhnykh oborotakh gorodskikh kass za 1892 god. Izdaniye Khozyaystvennogo departamenta Ministerstva vnutrennikh del* [Report on the cash turnover of city offices for 1892. The publication of the Economic Department of the Ministry of Internal Affairs]. St. Petersburg, Tipografiya Ministerstva vnutrennikh del Publ., 1894. 178 p.
4. *Gorodovoye polozheniye so vseimi odnosyashchimisya k nemu uzakoneniyaми, sudebnymi i pravitel'stvennymi raz'yasneniyami* [The city regulations with all the related legitimation, judicial and governmental explanations]. Compiled by M. I. Mysh. St. Petersburg, Tipografiya N. A. Lebedeva Publ., 1885. [2], X, 694 p.

### Информация об авторе

**Воронич Татьяна Владимировна** – кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры экономической истории. Белорусский государственный экономический университет (220070, г. Минск, Партизанский пр-т, 26, Республика Беларусь). E-mail: vtv1@mail.ru

### Information about the author

**Voronich Tatyana Vladimirovna** – PhD (History), Associate Professor, Assistant Professor, the Department of Economic History. Belarusian State Economic University (26, Partizansky Ave., 220070, Minsk, Republic of Belarus). E-mail: vtv1@mail.ru

Поступила 28.02.2019