

## ЦЕНОВОЙ ФАКТОР И НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЛЕСНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Таисия  
КАШТЕЛЯН

ЭКОНОМИСТ

**В** статье рассматривается роль ценового фактора в лесопользовании и воспроизводстве ресурсов. На основе фактического материала исследуются особенности использования древесного сырья в лесном комплексе Республике Беларусь, выводится «дифференцированный подход в пользу негосударственного сектора», что позволяет определить недостаточную социально-экономическую эффективность лесопромышленного производства и частногосударственного партнерства в отрасли переработки древесного сырья. Обосновывается потребность формирования эффективной среды хозяйствования путем совершенствования лесных отношений.

Отпуск и реализация древесины в Беларуси осуществляется на корню и в заготовленном виде, по таковой стоимости и договорным ценам через посредников (на биржевых торгах) и напрямую. Экспорт как наиболее важная составляющая продаж в современных условиях производится главным образом с помощью предприятий-спецэкспортеров на биржевых торгах только по древесине в заготовленном виде. На внутреннем рынке реализация такого сырья осуществляется как через биржу, так и по договорам гражданско-правового характера. В последние годы каждый четвертый кубометр древесины в Беларуси продается лесхозами по таковой стоимости (корневой цене), уровень которой невысок. Так, по данным МЛХ, при реализации на биржевых торгах по хвойным породам – 61,3, по твердолиственным – 149,67, по мягколиственным – 17,9 тыс. руб. за куб.м.

Действующие ныне рыночные подходы к формированию цен на древесное сырье в развитых странах в лесном комплексе Беларуси не применимы. Особый интерес вызывает увязка сырьевых цен (на древесину на корню, в заготовленном виде) с ценами на конечную продукцию химико-механической переработки – пиломатериалы и др. Для образования цен за лес на корню предлагается использовать формулу Питера Пирса:

$$T = [S - (L \times k \times (1 + q) + P + (1 + q))] / k,$$

где T – попенная плата, руб./куб.м;

S – цена пиломатериалов на рынке, руб./куб.м;

L – затраты на лесозаготовки, руб./куб.м;

k – норма расхода древесного сырья на производство 1 куб.м пиломатериалов;

q – норма прибыли на совокупные затраты;

P – затраты на лесопиление, руб./куб.м.

В Беларуси складывается ситуация, согласно которой в основе ценообразования положена политика низких цен на природные ресурсы, не отражающих действительные затраты. Это формирует мнение, что якобы низкие издержки на лес означают низкие издержки общества в целом, что порождает ряд других недостатков в экономическом механизме лесного комплекса. Попенная плата (корне-

вая цена) изначально устанавливалась на основе лесохозяйственных затрат по породам с учетом крупности и в зависимости от расстояния вывозки, чтобы обеспечивать равные хозрасчетные возможности предприятиям, эксплуатирующим разнокачественные и разнорасположенные природные ресурсы. Данный подход при отсутствии систем лесных зон не способствует качественно-му росту экономики реального сектора.

В условиях глобализации мировые цены – практический критерий и средство для оценки эффективности произведенных затрат. Конечно, в любом государстве имеется стремление к производству и развитию тех товаров, в которых нуждаются развитые страны. Однако это не исключает возможностей самодостаточного развития на основе собственных (возобновляемых!) ресурсов. Последнее предполагает создание эффективной экономической среды и механизма, включающего регулирование ценовых и финансовых пропорций, мотивирующих развитие экономики в соответствии с национальными приоритетами.

Для применения рыночного ценообразования по вышеуказанной формуле в системе финансово-экономических факторов большую роль играет маркетинг, включающий информацию о состоянии мирового рынка. Использование таких данных по продуктовым позициям лесопродукции во многом позволяет понять, что высокий удельный вес попенной платы в стоимости заготовленной древесины обусловлен развитием логистики поставок, расширением масштабов лесозаготовительного производства и другими факторами, обеспечивающими высокую эффективность. К примеру, в развитых лесопромышленных странах в структуре стоимости производственных цепочек поставок крупного древесного сырья (пиловочника) попенная плата достигает 30-90% (в Беларуси – чуть более 20%). При этом надо учитывать, что высокий уровень платы за ресурсы в системе с факторами благоприятной экономической среды заинтересовывает к применению безотходных технологий переработки, которые позволяют достигать отдачи с 1 куб.м вывезенной древесины более 300 евро. При этом можно наблюдать т.н. компенсационный механизм, позволяющий возмещать за счет реализации конечной лесопродукции затраты на ле-

совосстановление, развитие социальной инфраструктуры и др.

В США в гослесфонде запрещена продажа древесины, если попенная плата не покрывает затрат на воспроизводство лесов. Эти средства представляют собой лесной доход, который обеспечивает финансирование затрат лесного хозяйства. Система эффективных взаимосвязей между лесным хозяйством и лесной промышленностью действует в корпоративных структурах, специализирующихся на поставках древесины в заготовленном виде и перерабатывающих это сырье. Цены на крупную древесину хвойных пород в круглом виде в зависимости от условий поставки составляют 90-150, на пиломатериалы из сосны – от 300 долл. за 1 куб.м. В Беларуси по отчетным данным 2011 г. средняя цена реализации обрезных пиломатериалов, реализованных на бирже другими лесфондодержателями (кроме МЛХ, концерна и НАН Беларуси) – чуть более 100, а МЛХ – 170 долл. Фактор, оказывающий воздействие на различие в уровнях цен на конечную продукцию и ресурсы, – соответствующее различие в уровне оплаты труда и доходов производителей.

Государственное управление в аспекте формирования эффективного ценообразования – важнейшая составляющая. Главными моментами должны быть не проблемы насыщения производства дешевыми ресурсами и товарами, а регулирование финансов на основе планомерного движения к притоку пользующихся спросом товаров, обеспечивающих высокую доходность и на этой основе расширенное воспроизводство всех видов ресурсов. По данным статистических исследований за 2011 год более 700 тыс. самых обеспеченных домохозяйств (20% генеральной совокупности) Беларуси со среднемесячным расходом 3243 тыс. руб. на строительство и покупку недвижимости потратили 1,6% от суммы (для сравнения в 2000 г. – 3,1%). В условиях «сужения» внутреннего потребления продукции переработки очень сложно рассчитывать на высокую доходность производства.

Как свидетельствуют статистические данные, в целом по республике темпы прироста промышленной заготовки древесного сырья в 2010-2011 годах составляли 11,1%, а по виду экономической деятельности «обработка древесины и изделий из нее» – 8,2%. Субъекты МЛХ за анализируемый пе-

риод повысили объемы переработки, вместе с тем сократив объемы экспорта леса в круглом виде. У других субъектов (всех остальных, кроме МЛХ), заготовивших древесное сырье самостоятельно или купивших его на бирже, в большинстве своем сложилась обратная ситуация (следует отметить, что указанные организации ежегодно потребляют для собственных нужд в 1,6 и экспортируют необработанной древесины в 2,3 раза больше, чем вся структура МЛХ). Сумма всех уплаченных налогов в Беларуси за 2011 год (за исключением отчислений социального назначения) по виду экономической деятельности «обработка древесины и изделия из нее» составила около 73 млрд руб., доля концерна «Беллесбумпром» – 25%. Организации МЛХ за аналогичный период уплатили по всем имеющимся видам деятельности 96,5 млрд руб.

Лесоэкономические отношения в системе «предприятия – государство» в Республике Бе-

ларусь складываются на основе дифференцированного подхода в пользу негосударственного сектора, от которого в краткосрочном периоде не ожидается высокий уровень использования древесного сырья и, соответственно, налоговых поступлений. Как показано в таблице, деловая активность субъектов в сфере обработки древесины направлена на несбалансированное развитие. Так, если в концерне «Беллесбумпром» наблюдается налогообложение, полностью адекватное объемам производства (т.е. удельный вес налогов соответствует удельному весу объемов промышленного производства), то в МЛХ ощущается значительный перевес доли налогов над долей продукции переработки. При этом следует учитывать, что налоговые вычеты по НДС в отношении сырья и материалов в последней структуре используются ограниченно (по древесному сырью они отсутствуют).

Таблица

## ОБЪЕМЫ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА, УПЛАЧЕННЫЕ НАЛОГИ В ЛЕСНОЙ, ДЕРЕВООБРАБАТЫВАЮЩЕЙ И ЦЕЛЛЮЛОЗНО-БУМАЖНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ В 2010 ГОДУ

Наименование отрасли, организаций	Объем промышленного производства, млрд руб.	Уплаченные налоги (без отчислений на социальные нужды), млрд руб.	Удельный вес в отрасли, %	
			по объемам	по налогам
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность	6910,0	204,8	100	100
Концерн «Беллесбумпром»	2668,1	90,6	38,6	44,2
МЛХ	636,1	55,1	9,2	26,9

В лесном комплексе важна стыковка разных экономических механизмов. С одной стороны, промышленного сектора, где воспроизводство осуществляется за счет собственных средств. С другой – государства, представленного не столько своими средствами производства, сколько финансами, воспроизводство которых осуществляется в результате распределения национального дохода и использования природных ресурсов. По данным 2011 года, расходы на ведение лесного и охотничьего хозяйства составили более 616,6 млрд бел. руб. Получено средств от ведения лесохозяйственной деятельности 385,5 млрд руб. Таким образом, 37,5% расходов покрывается за счет бюджетных средств. Наличие бюджетного финансирования – одна из составляющих

в управлении лесными землями и ресурсами мировой практики. Отдача от них поступает со значительным разрывом во времени (например, когда лес, созданный с помощью лесных культур, переходит в эксплуатационные насаждения). По положительной динамике в оценке потенциала лесосырьевых ресурсов можно судить о повышении эффективности лесного хозяйства, однако нельзя упускать из виду потребность в инновационном экономическом развитии всего лесного комплекса, который возможен только в условиях высокорентабельной работы.

В этой связи показателен опыт стран-соседей. В Латвии более половины производства деревообрабатывающей промышленности (как и в Беларуси) представлено пиломатериалами различных

толщин, сортов и назначения. Но в государственном акционерном обществе «Леса Латвии» (LVM) рентабельность продаж по всем видам деятельности составляет 33%!, приблизительно такой же обеспечивается вклад (налоговая нагрузка, в процентах от выручки) в бюджет государства и самоуправлений. LVM управляет хозяйством на территории всего 1,59 млн га лесных земель, принадлежащих государству. Главный продукт – лесоматериалы. Развиваются другие виды деятельности: предоставляются охотничьи и рекреационные услуги, производятся селекционные семена и саженцы для восстановления леса. Хвойные леса занимают 68% территории лесов (такой уровень признан оптимальным для Беларуси). Из них 47% составляют сосняки, а 21% – ельники. В среднем в год заготавливается и продается 6-7 млн куб.м ликвидной древесины (для справки: в МЛХ с площадью более 8 млн га лесных земель за 2011 год

по всем формам реализации поставлено покупателям 8466,5 тыс. куб.м). Ежегодное строительство лесных дорог за счет средств LVM – порядка 600 км (для сравнения на 5 лет Государственной программой развития лесного хозяйства Беларуси предусмотрено 611 км). Выручка LVM, приходящаяся на 1 куб.м продаж заготовленной древесины, составляет более 55 долл.

На основании данного опыта и проведенных исследований представляется, что для того чтобы белорусский лесной комплекс целенаправленно повышал эффективность производства, следует формировать конкурентные преимущества субъектов независимо от формы собственности на основе согласования интересов лесного хозяйства и промышленности, создавать механизм воспроизводства на основе систем отраслевых сбалансированных ценовых и, соответственно, финансовых пропорций.

### На заметку

#### В БЕЛАРУСИ УТВЕРЖДЕН ПОРЯДОК ОБЕСПЕЧЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ТВЕРДЫМИ ВИДАМИ ТОПЛИВА ПО ФИКСИРОВАННЫМ ЦЕНАМ

Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 9 ноября 2012 г. № 1028 утверждено Положение о порядке обеспечения населения твердыми видами топлива и возмещения разницы в ценах на твердые его виды, реализуемые населению по фиксированным розничным ценам, сообщает БелТА.

Документ принят в целях совершенствования деятельности юридических лиц по продаже твердых видов топлива населению. Постановлением установлены предельные нормы отпуска населению по фиксированным розничным ценам на одно домовладение в календарном году топливных брикетов – 3,5 т, кускового торфа – 4 т, дров – 4,9 плотного метра кубического, угля – 2,5 т.

Продажа населению кускового торфа, угля, топливных брикетов и дров (твердые виды топлива) по фиксированным розничным ценам осуществляется по одному из твердых видов топлива, указанных выше, только на одно домовладение. Облисполкомы и Минский горисполком имеют право устанавливать нормы отпуска твердых видов топлива населению по фиксированным розничным ценам в пределах норм, установленных постановлением. При этом нормы отпуска одновременно нескольких твердых видов топлива устанавливаются в пределах нормы на топливные брикеты, определенной постановлением, в пересчете в тонны условного топлива по коэффициентам, установленным Государственным комитетом по стандартизации.

Постановление вступает в силу с 1 января 2013 г., за исключением некоторых его пунктов, начинающих действовать с момента официального опубликования документа. Полный текст постановления опубликован на Национальном правовом интернет-портале [pravo.by](http://pravo.by).