

ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА БЕЛАРУСИ

Каштелян Т. В.

Среди богатств, которыми природа наделила Беларусь, лес является наиболее значимым и, как никакой другой природный ресурс, способен обеспечить экономическое процветание страны и благосостояние проживающего населения. До недавнего времени леса в общественном сознании оценивались лишь как источник получения древесины и других биологических ресурсов. В настоящее время леса рассматриваются как один из глобальных факторов обеспечения устойчивого развития человечества и экологической безопасности его жизнедеятельности. Именно лес является главным механизмом регулирования и очистки водного стока, наиболее эффективным средством предотвращения эрозии, сохранения и повышения плодородия почв, основным участником круговорота кислорода и углекислоты, одним из основных факторов формирования климата.

В настоящее время общая площадь лесов Беларуси составляет 9,2 млн га. На одного жителя в среднем приходится порядка 0,78 га леса и 130 м³ древесного запаса, что выше средневропейского уровня. Однако ощущается большой дефицит спелых насаждений. Удельный вес молодняков – в пределах 22,5%, средневозрастных – 45,5, припевающих – 19%. В целом ряде лесхозов удельный вес спелых насаждений составляет не более 2–3%. В настоящее время более половины заготовленной древесины приходится на малоценное сырье, действующих же мощностей по химико-механической и химической переработке недостаточно.

Целлюлозно-бумажная промышленность – одно из наиболее слабых звеньев в лесопромышленном комплексе страны. Здесь используется не более 240 тыс. м³ древесного сырья, что составляет лишь 2% общего объема потребления. В расчете на 1 га лесопокрытой площади в республике производится 7,4 кг целлюлозы. Для сравнения: данный показатель в Бельгии больше в 90 раз, в Австрии – 58, Чехии – в 30 раз. Определенные надежды на глубокую переработ-

ку древесного сырья связаны с намечаемой организацией в Шклове производства газетной бумаги мощностью 200 тыс. т в год. Пока наше древесное сырье в виде балансов в немалых объемах реализуется в сопредельные государства, где проходит глубокую переработку, а затем в виде мебели, целлюлозы, бумаги, других изделий поступает на белорусский рынок. Так, согласно статистическим данным, в 2003 г. на экспорт было поставлено 1,5 млн м³ необработанных лесоматериалов. При сложившихся на мировом рынке ценах выигрыш от экспорта растворимой целлюлозы в сравнении с экспортом необработанного круглого леса в расчете на каждый кубометр древесины, используемой для целлюлозного производства, составляет порядка 150 долл. США. Таким образом, на данной операции государство недополучило примерно 220 млн долл. США, а за период 2000–2004 гг. – 900–950 млн долл.

Сегодня ни одно уважающее себя государство национальное богатство в виде сырья за рубеж не поставляет. Развитые лесопромышленные страны ориентируются на экспорт лесных товаров глубокой переработки и имеют очень высокую валютную выручку в расчете на 1 м³ заготовленной древесины. Так, в России объемы заготовки древесины в два раза больше, чем в Финляндии, однако в последней за счет эффективной структуры лесопромышленного производства экспортная выручка почти в 3 раза больше. Удельный вес круглого леса в экспорте лесных товаров в Канаде и Финляндии составляет лишь 0,8, Швеции – 1,2, России – 40%. Россия может себе позволить такую «роскошь», так как располагает 24% общемировых запасов леса. Беларусь при небольших объемах лесных ресурсов должна ориентироваться только на глубокую переработку древесины и на внутренний и зарубежные рынки выходить не с сырьем, а с широким ассортиментом различных видов изделий.

Вторая, не менее важная проблема предприятий лесопромышленного комплекса – на-

учиться торговать эффективно, с пользой для страны, предприятий, населения, особенно если речь идет о торговле природными ресурсами. Важнейшим при этом является ценовой аспект – как на внутреннем, так и на внешних рынках. Система ценообразования несовершенна, цены на лесопромышленную продукцию далеки от мировых. Так, цена за 1 м³ доски из тонкомерной древесины в Германии составляет 150 долл. США, в Беларуси экспортная – 100, на внутреннем рынке – в 2 раза ниже; средние цены на пиловочник сосны в долларах США на период проведения исследований были следующими: Беларусь – 9, Литва – 46, Эстония – 47, Польша – 57, Швеция – 48, Финляндия – 55. Бесспорно, такие цены способны лишь создать у потребителя белорусской древесины убеждение в том, что она – бесплатный дар природы, и совершенно не способствуют эффективному развитию торговли продукцией лесопромышленного комплекса.

Низкие цены на древесину служат основным мотивирующим фактором ускоренного прихода на лесопромышленный рынок различного рода коммерческих структур, действия которых направлены не на рациональное лесопользование, а на максимальную прибыль, извлекаемую главным образом из перепродажи древесины. Право ведения лесозаготовок (лицензии) имеют свыше 1, 6 тыс. юридических лиц. За последние три года объемы заготовок древесины организациями, не входящими в концерн «Беллесбумпром» и Министерство лесного хозяйства, увеличились на 66%, в то время как в среднем по республике данный показатель более чем в 2 раза ниже. Удельный вес платы за древесину, отпускаемую на корню, в общей сумме налоговых платежей, включаемых в себестоимость предприятиями промышленности Беларуси, составил 1,8%, хотя каждое пятое предприятие имеет в номенклатуре выпуска лесобумажную продукцию. Лесовод П.Бобровский, обследовавший в 1863 г. лесное хозяйство Гродненской губернии, писал: «Теперь лесное хозяйство ... в полном пренебрежении. Лес рубят все и везде с какой-то кастовой поспешностью, утешая себя надеждами на щедрость природы. Истребление лесов, не принося пользы ни земледелию, ни торговле, ни промышленности, останавливает успехи и не

только не помогает благосостоянию жителей, но, напротив, наносит явный ущерб народному богатству страны, обогащая каких-нибудь двух-трех монополистов» [1]. Прошло более 140 лет, а ситуация практически не изменилась. По оценкам специалистов, запасы спелого леса стремительно снижаются и уже сейчас вывозится в основном древесина диаметром не более 20–25 см.

Не способствует эффективному функционированию лесопромышленного комплекса сложившееся соотношение экспортных и внутренних цен. Так, экспортные цены на балансы хвойных пород превышают внутренние в 2,3 раза, балансы березы – в 1,6, пиловочник хвойных пород – в 1,8, заготовки хвойных пород для поддонов – в 3, пиломатериалы обрезные – в 2 раза. Создавшееся положение служит поводом к поставке за рубеж древесины и пиломатериалов лучшего качества, а на внутренний рынок – худшего, а с другой стороны, способствует ускоренной вырубке лесов, поставкам древесины в другие государства, незаконным рубкам. Только за выявленные нарушения лесозаготовок и отпуска древесины на корню штрафы в 2003 г. составили более 340 млн руб., в том числе по Министерству лесного хозяйства – 22, концерну «Беллесбумпром» – 86 млн руб., а остальное приходится главным образом на предпринимательские структуры.

В связи с этим требуется постепенный переход на систему мировых цен. Решать эту проблему необходимо взвешенно, с учетом роста доходов населения. Суждение о том, что в перспективе перейти на мировые цены представляется несостоятельным, выгодно преимущественно тем структурам и физическим лицам, которые на перепродаже леса имеют неучтенные доходы. Если ситуацию оставить без изменения, то и впредь будем инвестировать другие государства, поставляя необработанную древесину, а не продукты ее глубокой переработки, создавать не у себя, а за рубежом новые рабочие места, оставаясь сырьевым придатком со всеми вытекающими отсюда негативными последствиями.

Мировые цены для Беларуси необходимы и окупятся должным экономическим эффектом для лесопромышленного и народнохозяйствен-

ного комплекса в целом. Примером может служить опыт реализации населению продовольствия и горюче-смазочных материалов по мировым ценам. Такая же перспектива и с природным газом. Требуется исходить из интересов государства, а не отдельных структур и заинтересованных лиц, учитывать и действовать соответственно складывающейся на мировом рынке экономической ситуации. В настоящее время Беларусь осуществляет торговые операции со 150 странами, что составляет примерно 80% общего количества государств в мире. Товары белорусских товаропроизводителей поставляются на рынки 128 государств, а импортируются из 138. Что касается древесины и изделий из нее, то во внешнеторговом обмене задействовано более 80 различных стран.

Постепенное выравнивание цен на продукцию, реализуемую на внутреннем и внешних рынках, установление запрета на заготовку леса для тех предпринимательских структур, которые не причастны к сфере глубокой переработки древесного сырья внутри страны, представляются важнейшими задачами лесопромышленного комплекса, и их решение связывается с осуществлением мер государственного урегулирования.

Лесопромышленный комплекс Беларуси включает лесное хозяйство, лесозаготовительную (заготовка и первичная переработка древесины), деревообрабатывающую (лесопиление, производство фанеры, древесностружечных и древесноволокнистых плит, столярно-строительных изделий, мебели, деревянной тары и др.), целлюлозно-бумажную и лесохимическую промышленность. Все указанные подотрасли технологически взаимосвязаны на базе выращивания, охраны и рационального использования лесных ресурсов, их последующего использования для переработки и реализации. Следовательно, это должно находить логическое продолжение в организационном, экономическом, управленческом согласовании работы участников единой технологической цепочки, которую представляют все входящие в лесопромышленный комплекс предприятия, работающие в системе «производство-сбыт». Отсутствие общего экономического интереса участников на данном этапе является одним из главных факторов возникновения «узких

мест» на всех стадиях. Этому в значительной мере способствует и тот факт, что ныне в ведении Министерства лесного хозяйства находится 82% площадей лесного фонда, Управления делами Президента – 7, Министерства обороны – 4, НАН Беларуси (Института леса) – 0,4, Министерства образования – 0,3%. С другой стороны, производством продукции лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности занимается более 5 тыс. предприятий и индивидуальных предпринимателей, включая сельскохозяйственные кооперативы, находящихся в подчинении различных ведомств.

Как известно из отечественного и мирового опыта, разноведомственная подчиненность и отсутствие единой системы управления отнюдь не способствуют получению должного эффекта. По нашему мнению, представляется необходимым разработать ТЭО на создание на базе Министерства лесного хозяйства, концерна «Беллесбумпром», УП «Беллесэкспорт», УП «Беллесбумпромэкспорт» и других организаций, причастных к лесным ресурсам, одного ведомства – Министерства лесопромышленного комплекса или Министерства лесного хозяйства и деревообрабатывающей промышленности, координирующего работу всех субъектов хозяйствования в системе «производство-переработка-сбыт». Это позволит:

- осуществить ориентацию всех субъектов хозяйствования на максимально возможный в данных условиях экономический результат;
- проводить согласованную маркетинговую, инновационную, инвестиционную, экологическую политику;
- обеспечить всем субъектам технологически взаимосвязанной цепочки равные экономические условия хозяйствования;
- своевременно осуществлять перераспределение финансовых ресурсов на приоритетных направлениях в интересах всех участников системы.

Следует отметить, что опыт комплексного развития лесного хозяйства, лесной промышленности, торговли в Беларуси имеется. В 1924 г. был образован трест «Государственное объединение лесной, экспортной и деревообрабатыва-

ющей промышленности БССР», а в 1925 г. принят первый пятилетний план развития лесного хозяйства, в котором предусматривались меры по развитию отрасли на основе хозяйственного расчета. Для руководства лесозаготовками в составе управления лесами был создан специальный хозрасчетный отдел «Лесзаг». За период с 1923 г. по 1928 г. была получена чистая прибыль в размере 4,5 млн руб. – довольно существенная по тем временам сумма.

Применительно к современному этапу развития простое слияние субъектов хозяйствования разведомственной подчиненности, как правило, желаемого эффекта не приносит. Любые проводимые организационные мероприятия на уровне субъектов хозяйствования, отраслей и регионов, государства необходимо рассматривать и внедрять в комплексе с экономическими, технико-технологическими, инновационными, экологическими и другими факторами, приводя по возможности одновременно их в действие. Просчеты в экономике на всех иерархических уровнях во многом обусловлены бессистемным подходом к реализации принимаемых программ, мероприятий. В итоге – минимум эффекта при максимуме затрат, большие проекты, программы сопровождаются производством неконкурентоспособной продукции. В условиях новых экономических отношений одним из существенных мотивационных стимулов эффективной деятельности является отсутствие чрезмерной опеки и регламентации деятельности всех субъектов хозяйствования со стороны государственных структур. Необходимо развивать инициативу, предприимчивость, выявлять внутренние резервы роста путем разработки и внедрения в практику эффективного экономического механизма хозяйствования, под которым следует понимать систему экономических рычагов и методов, комплексное применение которых должно обеспечить эффективное развитие производительных сил на уровне субъектов хозяйствования, отраслей, регионов, государства в вопросах производства, переработки и сбыта продукции.

Основные звенья экономического механизма хозяйствования – ценообразование, планирование, мотивация труда, финансово-кредитные отношения, управление, конкуренция, маркетинг

и др. В лесопромышленном комплексе экономический механизм хозяйствования применительно к данному периоду несовершенен, он не ориентирует субъекты хозяйствования на рациональное использование и воспроизводство лесных ресурсов, не способствует развитию инициативы персонала, выявлению внутренних резервов повышения эффективности работы.

Так, на период проведения исследований вышестоящим ведомством были доведены до предприятий концерна «Беллесбумпром» 14 плановых заданий: по производству продукции промышленности, потребительских товаров, экспорту и импорту товаров, темпам роста валютных поступлений, снижению уровня материалоемкости, рентабельности реализованной продукции, по энергосбережению, соотношениям запасов готовой продукции к среднемесячному объему производства, по денежным формам расчетов, бартерным операциям, удельному весу служащих в численности промышленно-производственного персонала, уровню заработной платы в долларовом эквиваленте, росту реальной заработной платы.

Представляется, что многочисленные плановые задания можно заменить одним – заданием по росту отдачи от использования производственного потенциала (потенциалоотдачи) для каждого субъекта хозяйствования независимо от формы собственности. И чем больше этот потенциал будет превышать фактически достигнутый уровень, тем лучшими будут все остальные доводимые в нынешних плановых заданиях показатели, и соответственно более высоким экономический эффект.

В кратком изложении суть данного методического подхода сводится к следующему. Каждый субъект хозяйствования независимо от организационно-правовой формы собственности для осуществления экономической деятельности должен обладать определенным производственным потенциалом – совокупностью приведенных к единой стоимостной оценке ресурсов, находящихся в распоряжении данного субъекта, производящего конкурентоспособную продукцию, работы, услуги.

От уровня развития производственного потенциала, его качественного и количественного

состояния, рационального использования зашит устойчивое положение субъектов хозяйствования на внутреннем и внешнем рынках. Доведение единого по отрасли показателя «потенциалоотдачи» до субъектов хозяйствования всех форм собственности следует рассматривать как качественно новый этап в планировании производственной деятельности. Такой план прост в расчетах, доступен, понятен. Расчетный плановый показатель «потенциалоотдача», определенный в среднем по отрасли на единицу стоимости производственного потенциала, доводится до всех предприятий, например, до концерна «Беллесбумпром». Исходя из этого предприятие в своих расчетах определяет вид, количество, качество, стоимость, потребительские свойства продукции, производство и реализация которой обеспечат получение необходимого результата. При этом должны быть рационально использованы факторы, способствующие финансовой устойчивости и на этой основе повышению потенциалоотдачи. Нами выделены следующие основные блоки факторов:

1) сосредоточенность предприятий на определенном виде деятельности;

2) создание благоприятных условий хозяйствования на макро- и микроуровнях путем использования главным образом экономического механизма и правовых условий деятельности;

3) постоянная инновационная деятельность;

4) адаптация субъектов хозяйствования к изменяющимся требованиям внутренней и внешней среды. Сегодня это прежде всего – ориентация на потребителя;

5) возможность распоряжаться результатами собственного труда, следуя принципу: «Собственник не тот, кто владеет средствами производства, производит и реализует продукцию, а тот, кто распоряжается и присваивает результаты труда».

Переход на предлагаемую методику планирования позволит:

- существенно расширить границы самостоятельности специалистов, руководителей, непосредственных исполнителей в вопросах производства, переработки и сбыта продукции, ориентировать их

на поиск внутренних и внешних резервов повышения отдачи потенциала;

- рационально использовать имеющийся производственный потенциал;
- развивать инновационную деятельность, способствовать разработке и внедрению новой техники, технологии, организации производства и мотивации труда, совершенствованию форм доведения продукции до потребителя;
- поставить в равные экономические условия субъекты хозяйствования различных форм собственности;
- переориентировать квалифицированных специалистов различных ведомств, ныне занятых разработкой и проверкой исполнения многочисленных плановых заданий нижестоящими субъектами, на разработку тактических и стратегических перспектив развития предприятий.

Планирование является исходной базой для расчета налоговой нагрузки. Современная система налогообложения в лесопромышленном комплексе Беларуси несовершенна и имеет преимущественно фискальный характер. Она не ориентирует субъекты хозяйствования на своевременную уплату налогов.

В настоящее время предприятия лесопромышленного комплекса уплачивают около 20 видов налогов, платежей и отчислений в различные фонды – социальной защиты населения, занятости, дорожный, детским дошкольным учреждениям, производителям сельскохозяйственной продукции, чрезвычайный налог, подоходный, на недвижимость, прибыль, добавленную стоимость, вексельный сбор, пошлины и т.д.

Налог должен быть простым, понятным и прозрачным. По нашему мнению, все многочисленное количество налогов и платежей целесообразно заменить одним видом налога – на производственный потенциал субъектов независимо от формы собственности и хозяйствования. Планируемый объем налоговых поступлений по отраслям «лесное хозяйство», «деревообрабатывающая промышленность» и другим следует определять в среднем на единицу производственного потенциала и доводить до субъектов хозяйствования, которые, исходя из стоимости своего

производственного потенциала и его отдачи от ведения хозяйственной (коммерческой) деятельности, смогут рассчитать удельный вес налогов в планируемой отдаче производственного потенциала при производстве конкурентоспособной продукции, работ, услуг.

Переход на предлагаемую методику налогообложения позволит поставить государственные и коммерческие структуры в равные экономические условия хозяйствования. Каждый субъект будет платить налог в соответствии с имеющимся производственным потенциалом, что явится постоянным побудительным мотивом к его эффективному использованию. Ни один субъект хозяйствования не сможет уйти от уплаты фиксированной суммы налогов на данный период времени в соответствии с имеющимся в его распоряжении производственным потенциалом. Вместе с тем субъекты хозяйствования перестанут опасаться того, что более эффективный и высокопроизводительный труд персонала, выражающийся в производстве конкурентоспособной продукции, будет облагаться и большим налогом. После уплаты единого налога появится мотив к постоянной инновационной деятельности и на этой основе к увеличению конкурентоспособной продукции, снижению удельного веса налоговых платежей в общей отдаче производственного потенциала.

Необходимо отметить еще одно важное обстоятельство. Специалисты Министерства лесного хозяйства отмечают, что расчетная лесосека по рубкам главного пользования в республике ежегодно не осваивается в размере 1,5–2 млн м³. Следует уточнить, что это в основном сырье в болотистых и других труднодоступных местах. Если в ближайшее время в республике не будет налажена в требуемых объемах химическая и химико-механическая переработка, то мы можем

вообще оказаться без спелого леса и превратиться из экспортеров в устойчивых импортеров. По имеющимся данным, уже сегодня средний возраст леса в окрестностях одного из крупнейших производителей продукции деревообработки ОАО «Фандок» составляет 35–50 лет. Подобная ситуация, характерная и для других предприятий, свидетельствует об отсутствии механизма хозяйствования, ориентирующего на эффективное использование лесных ресурсов.

Когда речь идет о сферах, деятельность которых сопряжена с использованием природных ресурсов, положение о том, что все следует подчинить законам рынка, представляется неприемлемым. Однако рыночные отношения могут в значительной степени содействовать созданию и распространению благоприятных условий для развития высокоэффективных технологий, охране окружающей среды и прочему при соответствующем регулировании предпринимательской деятельности со стороны государства. С учетом этого очевидна необходимость реформирования хозяйственного планирования в соответствии с требованиями рыночной экономики. Удовлетворение спроса покупателей должно основываться на более эффективном использовании природных ресурсов, человеческого труда, рациональном размещении капиталовложений и т.д. При этом на всех уровнях хозяйствования главным должен быть признан приоритет развития отечественных производительных сил – земли, труда, капитала.

Л и т е р а т у р а

1. Янушко А.Д. Экономика лесного хозяйства: Учебное пособие. Мн.: УП «ИВЦ Минфина», 2004. 368 с.
2. Авдеенко В.Н., Котлов В.А. Производственный потенциал промышленного предприятия. М.: Экономика, 1989. 240 с.

