

# ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА В ЛЕСНОМ ХОЗЯЙСТВЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

*Зарботная плата является достаточно точным и объективным индикатором состояния той или иной отрасли экономики. Это же относится и к лесному хозяйству, которое, помимо прочего, в значительной степени определяет экологические условия нашего существования*

В период с 1990 г по 2001 г. существенного уменьшения объемов ос-

Как известно, реальная заработная плата — это то количество товаров и услуг, которое может приобрести работник за полученную им номинальную зарплату. Определяется реальная заработная плата как соотношение номинальной зарплаты и индекса потребительских цен. Для большего удобства представим реальную заработную плату в лесном хозяйстве и других отраслях экономики в ценах 1990 года — года, предшествовавшего радикальным экономическим преобразованиям в республике (табл. 1).

Из нее видно, что в 1990 году лес-

опередело ряд отраслей экономики.

Основной причиной разницы в оплате труда работников является различие в их квалификации. Естественно, более квалифицированный труд оплачивается выше. Достаточно точно о квалификации работников можно судить по уровню их образования, который в лесном хозяйстве ниже, чем в других отраслях экономики, за исключением транспорта, сельского и жилищно-коммунального хозяйства. Однако в 2001 г. уровень оплаты труда в лесном хозяйстве был выше, чем в сферах торговли, здравоохранения,

образования, культуры и искусства. Таким образом, материальное благосостояние работников лесного хозяйства на фоне других отраслей экономики должно быть относительно неплохим. Кроме того, со-

Таблица 1

Динамика заработной платы в отраслях экономики Республики Беларусь

Отрасль экономики	Средняя заработная плата в ценах 1990 г.									
	1990	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	
<b>Республика Беларусь</b>	<b>269</b>	<b>158</b>	<b>150</b>	<b>158</b>	<b>180</b>	<b>213</b>	<b>228</b>	<b>258</b>	<b>336</b>	
Банковская деятельность	340	376	338	300	369	441	490	493	618	
Строительство	333	217	208	192	226	266	294	335	423	
Наука	343	156	162	176	205	239	277	320	418	
Промышленность	281	193	171	178	213	258	278	316	399	
Государственное управление	344	197	235	224	273	291	278	308	391	
Связь	224	152	183	176	186	216	247	294	386	
Транспорт	298	185	186	190	203	225	248	290	376	
Материально-техническое снабжение	266	232	198	207	236	269	278	285	359	
Жилищно-коммунальное хозяйство	204	139	150	156	164	192	212	255	345	
<b>Лесное хозяйство</b>	<b>219</b>	<b>122</b>	<b>145</b>	<b>143</b>	<b>180</b>	<b>177</b>	<b>205</b>	<b>211</b>	<b>295</b>	
Здравоохранение	196	129	129	145	155	167	178	197	283	
Торговля	232	139	121	139	154	187	191	213	283	
Образование	191	127	118	132	149	167	170	193	273	
Искусств	257	110	103	112	123	140	147	177	258	
Культура	172	107	103	116	127	143	149	168	239	
Сельское хозяйство	251	101	93	99	106	127	132	157	206	
Социальное обеспечение	171	86	80	90	100	113	117	126	189	

новных работ, проводимых в лесном хозяйстве, в силу их специфичности не наблюдалось, а по некоторым видам, в частности, по лесовосстановлению, облесению загрязненных радионуклидами земель, защите лесов от вредителей и болезней имело место их заметное увеличение. В связи с этим численность работников отрасли постоянно росла. В итоге в 2001 г. она составляла уже 148% от уровня 1990 г. Состояние экономики республики в этот период не могло не оказать влияния на оплату труда в лесном хозяйстве, поскольку его финансирование осуществляется, в основном, из средств бюджета.

ное хозяйство среди отраслей материального производства занимало последнюю позицию по уровню заработной платы, что на 19% ниже среднего уровня. В 1994 г. она резко понизилась и составила всего 56% от уровня 1990 г. Затем в отрасли начался постепенный рост уровня оплаты труда, в результате которого в 2001 г. заработная плата возросла до 295 руб. (135% от уровня 1990 года) и составила 88% от среднего по республике. Таким образом, по этому показателю лесное хозяйство

гласно таблице 1, реальная зарплата в 2001 году значительно превосходит уровень 1990 года. Но действительность заставляет нас в этом усомниться.

Уровень и динамику заработной платы можно оценить и другим способом: сравнить среднюю заработную плату с минимальным потребительским бюджетом (МПБ) и проанализировать именно это соотношение (табл.2). Из графика (рис.1), построенного на основании этих данных,

Таблица 2

Динамика соотношения средней заработной платы с минимальным потребительским бюджетом												
Годы	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
Величина соотношения, %	243	249	231	158	84	103	100	110	107	105	104	132

Рис. 1. Динамика покупательной способности заработной платы работников лесного хозяйства



видно, что достижения в области оплаты труда в лесном хозяйстве куда более скромные. Из них становится ясно, что покупательная способность заработной платы в 2001 г. сократилась более, чем в 2 раза по сравнению с 1990 г. — с 243% от уровня МПБ до 132% — и составила всего лишь 54% от уровня 1990 года.

Такая разница в оценках уровня и динамики оплаты труда в лесном хозяйстве объясняется тем, что измене-

няются в расчет при исчислении МПБ.

Средняя заработная плата — величина абстрактная, что-то вроде «средней температуры по больнице». Поэтому для более объективной оценки уровня оплаты труда в лесной отрасли стоит проанализировать распределение численности работников в соответствии с размером заработной платы (табл. 3).

Из данных табл. 3 следует, что в мае

шлет минимальный потребительский бюджет, то можно предположить, что большинство работников отрасли и имели возможность

обязательных платежей, а также учесть иждивенческую нагрузку (например, коэффициент одного работающего). Если принять во внимание эти моменты, то становится очевидным, что круг товаров и услуг, потребляемых средне-статистическим работником лесного хозяйства, вряд ли выходит за пределы перечня, по которому исчисляется минимальный потребительский бюджет. Редкий работник может позволить себе приобретать товары более широкого ассортимента.

Сравнение уровня оплаты труда в лесном хозяйстве с величиной МПБ дает сегодня более верную оценку ситуации, чем расчет показателя реальной заработной платы. В то же время, по мере роста соотношения заработной платы с минимальным потребительским бюджетом, и, соответственно, расширения круга потребляемых ее работниками товаров и услуг, оценка динамики уровня заработной платы с помощью показателя реальной заработной платы может стать более предпочтительной.

Подводя итоги, следует сказать, что, несмотря на относительно неплохое положение с оплатой труда в лесном хозяйстве (по сравнению с другими отраслями экономики), уровень заработной платы ее работников остается низким. Почти каждый

Распределение работников лесного хозяйства согласно размеру заработной платы\*

Годы	Всего работников		В том числе работники, которым начислена заработная плата в размере					
			ниже МПБ		от 1 МПБ до 2 МПБ		свыше 2 МПБ	
	%	тыс. чел.	%	тыс. чел.	%	тыс. чел.	%	тыс. чел.
1995	100	26,0	60,1	15,6	31,9	8,3	8,0	2,1
1996	100	26,4	75,7	20,0	20,8	5,5	3,5	0,9
1997	100	27,4	61,6	16,9	32,3	8,9	6,1	1,6
1998	100	28,7	68,6	19,7	27,8	8,0	3,6	1,0
1999	100	29,7	61,2	18,2	34,7	10,3	4,1	1,2
2000	100	31,0	63,9	19,8	31,9	9,9	4,2	1,3
2001	100	31,7	48,3	15,3	43,8	13,9	7,9	2,5

\* По результатам ежегодного «майского обследования»

ние цен на различные группы товаров в течение рассматриваемого периода было не одинаковым. Цены на товары первой необходимости, которые и учитываются при расчете минимального потребительского бюджета, росли гораздо быстрее, чем цены на тот более широкий круг товаров, который используется для расчета индекса потребительских цен. А поскольку средняя заработная плата работников лесного хозяйства сегодня незначительно превы-

шает минимальный потребительский бюджет, то можно предположить, что большинство работников отрасли и имели возможность

2001 г. почти половина работников отрасли (48,3%) получала заработную плату, не превышающую величину минимального потребительского бюджета, и лишь у 7,9% из них уровень оплаты труда был выше двух МПБ.

второй получает заработную плату ниже минимального потребительского бюджета (т.е. за зарплату он не может в полном объеме воспроизвести даже свою способность к труду, не говоря уже о содержании иждивенцев). Вместе с тем, существенный рост покупательной способности заработной платы в отрасли за последний год (если верить официальным статистическим данным) вселяет оптимизм.

**Т. ДОЛИНИНА,**  
заведующая кафедрой статистики, бухгалтерского учета, анализа и аудита,  
**О. АВДЕЙ,**  
аспирантка  
(БГУ).