

ИСТОРИЯ

УДК 327 + 061.1

И. В. Полуян, доктор исторических наук, профессор (БГТУ)

МЕЖДУНАРОДНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ И НАТО

В декабре 2011 г. в Минске на базе Белорусского национального технического университета состоялся международный семинар, посвященный определению места и роли НАТО в системе международной безопасности. Его инициатором стала общественная организация «Центр изучения внешней политики и безопасности» при содействии и поддержке Департамента общественной дипломатии НАТО. Большинство выступавших на семинаре пытались представить НАТО как оборонительную организацию, играющую позитивную роль в системе международной безопасности. Однако подобная оценка противоречит действительности. Факты свидетельствуют об агрессивности данной военно-политической организации, и эта агрессивность в последние десятилетия нарастает, что подрывает международную безопасность.

In December, 2011 in Minsk on the bases of the BNTU they hold the international seminar on the problem of defining place and role of NATO in the system of international safeguard. The public organization «Center of studying politics and safety» organized it in partnership with the NATO Department of social diplomacy. The majority of orators at that seminar expressed their idea of NATO as the leading international safety organization, though such attitude is not realistic and is worth studying in our article.

Введение. Под девизом, вынесенным в заглавие настоящей статьи, в декабре 2011 г. в Минске на базе Белорусского национального технического университета состоялся Международный семинар. Его инициатором выступила общественная организация «Центр изучения внешней политики и безопасности» при содействии и поддержке, как было указано в программе семинара, Департамента общественной дипломатии НАТО. Судя по характеру работы семинара, главным его заказчиком была последняя из этих организаций, поскольку в большинстве прозвучавших выступлений она позиционировалась как оборонительная, миротворческая.

В работе семинара приняли участие ученые ряда высших учебных заведений и Национальной академии наук Беларуси, представители Министрства иностранных дел Республики, представители французского и украинского посольств в Беларуси, а также глава политического отдела постоянного представительства Федеративной Республики Германии при НАТО Вик Я. Принял участие в его работе и автор этой статьи.

Основное содержание. Как обозначалось выше, большинство выступивших на семинаре пытались представить НАТО как оборонительную организацию, играющую позитивную роль в системе международной безопасности. Если подобная позиция официального представителя НАТО господина Я. Вика вполне понятна, то мнение наших соотечественников – его единомышленников – вызывает, мягко говоря, удивление.

Попробуем разобраться, насколько подобная характеристика этой организации соответствует современным реалиям. Обратимся к истории и фактам. Военно-политическая организация Североатлантического Договора (НАТО) была создана по инициативе США на основе Североатлантического договора, подписанного 4 апреля 1949 г. в Вашингтоне. Первоначально в ее состав вошли 12 государств Северной Америки (США и Канада) и Западной Европы. В настоящее время она объединяет 28 государств. В рамках НАТО создано объединенное Союзное командование. Высший орган – сессия Совета НАТО, штаб-квартира в Брюсселе. Фактически в НАТО заправляют и заправляют сегодня США. Их генералы занимают там ключевые командные посты. По официальной версии, организация создавалась для отражения советской военной угрозы, хотя в то время никакой угрозы Западу Советский Союз не представлял [1].

Но вот уже более 20 лет нет Советского Союза, а НАТО продолжает существовать. Более того, за эти годы она почти удвоила свои ряды, в основном за счет постсоциалистических государств, далеко продвинув свои границы на Восток, хотя на словах было обещано, что после воссоединения Германии не будет ни шагу за Эльбу, на Восток.

От кого же оборонялась, защищалась эта организация все время своего существования? Оказывается, ни от кого, потому что никто на нее не нападал. Зато НАТО в целом или ее отдельные члены, прежде всего США, Англия,

Франция и некоторые другие, спровоцировали целый ряд локальных войн: в Корее в начале 1950-х гг., затем во Вьетнаме и других странах Индокитайского полуострова, на Ближнем Востоке, в ряде стран Африки и Латинской Америки. А после распада Советского Союза они перенесли свои агрессивные действия и на европейский континент. В первой половине 1990-х гг. ими был спровоцирован ряд агрессивных актов против Югославии – единственной социалистической страны, оставшейся на европейском континенте. А в 1999 г. последовала широкомасштабная неспровоцированная агрессия стран НАТО против Югославии под циничным девизом гуманитарной интервенции, жертвой которой стали сотни тысяч ни в чем не повинных мирных граждан, оказались разрушенными экономика и инфраструктура. Страна перестала существовать как союзное государство. На ее руинах оккупантами был создан ряд мелких марионеточных государств.

Затем под циничными лозунгами «безграничная свобода Афганистану» и «свобода Ираку» последовала интервенция НАТО в эти страны. В результате агрессии, спровоцировавшей гражданскую войну в Ираке, погибло свыше полтора миллиона мирных граждан, около двух миллионов человек бежали от этой «свободы» из страны и стали беженцами, а примерно столько же детей – сиротами. Законный президент страны Саддам Хусейн был казнен (варварским способом, через повешение), к власти приведен марионеточный режим. Американский конгресс принял закон, согласно которому 75% иракской нефти объявлено собственностью США. Это ли не образчик американской демократии и нового мирового порядка по-американски?

Подобная «демократия» насаждается натовскими миротворцами-оккупантами в Афганистане, на Ближнем Востоке, в Северной Африке. В 2011 г. они фактически растерзали Ливию – самую демократическую и благополучную страну Африки. По-бандитски убили ее лидера – М. Каддафи. Затем бросились делить природные ресурсы – нефть и газ. В последующем спровоцировали гражданскую войну в Сирии.

Не обходят США и их союзники по НАТО своим «демократическим» вниманием и Россию, и Беларусь.

В этой связи обратимся, прежде всего, к докладу бывшего американского президента Б. Клинтона, с которым он выступил на закрытом совещании Объединенного комитета начальников штабов (Генерального штаба) 25 октября 1995 г. и который стал, по существу, программным документом для американской администрации. После предисловия о том, как

спецслужбы США с помощью многомиллиардных сумм подкупили некоторых представителей высшего эшелона советской номенклатуры во главе с М. Горбачевым и разваливали Советский Союз, он определяет три проблемы, которые предстоит решить в ближайшем десятилетии. Цитирую:

«– расчленение России на мелкие государства путем межрегиональных войн, подобных тем, что были организованы нами в Югославии;

– окончательный развал военно-промышленного комплекса и Российской армии;

– установление нужных нам режимов в оторвавшихся от России республиках. Да, мы позволили России быть державой, но империей будет только одна страна – США... Цель оправдывает средства» [2].

Судя по всему, заокеанские геостратеги в постсоветском векторе своей внешней политики следуют духу и букве этих установок. Они окружают Россию, а заодно и Беларусь, военными базами, наращивают свое военное присутствие у наших границ. В качестве дополнительных средств используются иницилируемые Западом различные марионеточные формирования. Летом 2005 г. при активном участии «президенто-революционеров» Ющенко и Саакашвили было создано так называемое Сообщество демократического выбора (СДВ) Балто-Черноморско-Каспийского региона, затем появилось Восточное партнерство. Собственно, идея создания между восточными славянами и Западной Европой своеобразной буферной зоны, или Черноморско-Балтийского «санитарного кордона», не нова. Она родилась еще в XVI веке [3].

Не следует забывать и кредо американской внешней политики, сформулированное бывшим помощником президента этой страны по национальной безопасности З. Бжезинским: «Новый мировой порядок будет строиться против России, за счет России и на обломках России». Напомним читателю, что под Россией в советские времена (к которым относится данное высказывание) на Западе обычно подразумевали весь Советский Союз со всеми его республиками. Явно просматривается намерение американского империализма отбросить Россию и другие постсоветские государства в состояние некой нефеодалной раздробленности и превратить их в своих послушных марионеток.

В США разработан план расчленения России на 50 мелких государств. Согласно этому плану, Чукотка и Камчатка должны отойти к США, Владивосток – к прилегающим районам Японии, а Сибирь должна стать Сибирской демократической республикой под протекторатом США.

Неблаговидную политику проводят США и НАТО на Северном Кавказе. С помощью своих

СМИ они подогревают антироссийские настроения и спонсируют сепаратистов, до известных августовских событий 2008 г. подталкивали Грузию на силовое решение конфликта с Россией из-за Абхазии и Южной Осетии. Похоже, не отказались они от такой линии поведения в этом регионе и после провала грузинской авантюры.

Под различными националистическими лозунгами НАТО добивается вычленения Северного Кавказа, а заодно и Поволжья, изоляции их от России и ввода на их территорию «миротворческих» сил по образцу Косова. Тезис о том, что международные «миротворцы» должны заняться «борьбой за мир» не только в суверенных кавказских государствах, но и в российских автономных республиках Северного Кавказа, постоянно муссируется на Западе при каждом удобном случае. При этом грубо попирается международное право, включая устав ООН, не говоря уже о нормах политической этики. Сейчас натовцы, блокируясь с местными реакционными силами, терзают Сирию [3].

Очередной своей жертвой они избрали, судя по всему, Иран. В качестве предлога – обвинение этой страны в намерении создать ядерное оружие, что руководство Ирана отрицает. В этом духе развернута широкомасштабная информационная война. Страны НАТО фактически зажали Иран в тиски. Их войска практически дислоцированы вдоль западной (со стороны Ирака и Турции) и восточной (Афганистан) границ Ирана, в Персидском заливе и прилегающей акватории Индийского океана постоянно курсирует военно-морская американская эскадрилья с боевыми самолетами и ядерным оружием на борту, туда же направляются военные корабли Англии и Франции. НАТО затевает очередную очень опасную военную агрессию против довольно большого суверенного государства, чреватую непредсказуемыми последствиями для международной безопасности. Ведь никто не знает, где пролегает линия, отделяющая локальную войну от мировой.

Заключение. Прав был лидер французских социалистов конца XIX – начала XX в. Жан Жорес, утверждая, что капитализм несет в себе войну, как туча грозу. Это тем более справедливо применительно к современному капитализму. Особенно если иметь в виду, что международный терроризм, на который многие западные политики пытаются свалить все свои неудачи как во внутренней, так и во внешней политике и с которым будто бы только и воюет НАТО в настоящее время, является родным детищем современного капитализма – его империалистической стадии.

Сегодня человечество сидит уже не на пороховой, а на ядерной бочке, вокруг которой вспыхивают все новые искры, и любая из них может привести к глобальной катастрофе. По расчетам специалистов, лишь пятой доли накопленного ядерного арсенала достаточно, чтобы превратить нашу планету в безжизненную, покрытую ядерным пеплом пустыню. И виновником этой страшной катастрофы может стать как раз военно-политический блок НАТО. Так есть ли хоть малейшее основание воспринимать эту организацию как оборонительную и миролюбивую, как фактор международной безопасности в современных условиях? Совершенно очевидно, что такая трактовка ее не имеет ничего общего с действительностью, противоречит реальному положению вещей.

Постоянное бряцание оружием, нарастающая агрессивность НАТО – ударной силы современного капитализма – говорит о его тупиковости. Весь свой позитивный потенциал он исчерпал и поэтому существующие проблемы пытается решать при помощи грубой силы. Последствия спровоцированных крупным капиталом (прежде всего, его финансово-спекулятивной составляющей) затянувшегося финансово-экономического и духовно-нравственного кризиса пытается преодолеть путем жестокого зачинчивания гаек, ужесточения как внутренней, так и внешней политики, перекладывая все тяготы кризиса на плечи народных масс и жестоко подавляя их протестные выступления. Но использование палки – показатель не силы, а слабости прибегающего к ней. Показатель неспособности современного капитализма удовлетворительно разрешать существующие проблемы мирового общества, обеспечивать человечеству мир и спокойствие, что делает неизбежным поиск социально-политической альтернативы. И такой исторической альтернативой может быть только социализм. Социализм, свободный от ошибок и заблуждений прошлого, в полной мере отвечающий вызовам времени [4].

Литература

1. Советский энциклопедический словарь / А. М. Прохоров (гл. ред.). – М.: Советская Энциклопедия, 1989. – С. 946.
2. Интервенция // Славянский набат. – 1999. – 25–31 марта.
3. Ростиков, Е. Дестабилизирующие регионы, или заокеанские геостратеги и их марионетки «от моря до моря» / Е. Ростиков // Республика. – 2006. – 6 января.
4. Зюганов, Г. Глобальное порабощение России, или «глобализация по-американски» / Г. Зюганов. – М.: Эксмо, 2011. – С. 350.

Поступила 15.03.2012