

ФИЛОСОФИЯ

УДК 378.014.15.005.6

П. А. Водопьянов, доктор философских наук, член-корреспондент НАН Беларуси, профессор (БГТУ)

ПРИОРИТЕТЫ ОБРАЗОВАНИЯ В СТАНОВЛЕНИИ НЕОИНДУСТРИАЛИЗМА

В статье дан критический анализ постиндустриальной стадии развития современного общества, показана необходимость ее трансформации, обоснована перспективность становления неоиндустриализма. Особое внимание уделено необходимости формирования новой системы образования как одного из важнейших факторов обоснования стратегии выживания человечества.

In the article a critical analysis of postindustrial stage of development of the modern society is made. The necessity of its transformation is demonstrated, promising character of neo-industrialism is proved. Special attention is paid to the need of forming a new educational system as one of the most important factors of substantiation of humanity's survival strategy.

Несмотря на имеющиеся различия, в понимании постиндустриализма существует ряд общих признаков, характерных данной стадии общественного развития: переход от производства товаров к производству услуг и расширению их сферы, доминирование профессионального и технического персонала, главной движущей силой экономики становятся научные разработки и достижения. Наиболее значимую ценность представляет уровень образования, профессионализм, обучаемость и творческие способности работника, повышение роли научного знания и изменение системы образования и т. п. Сторонники концепций постиндустриального общества уделяли особое внимание широкому применению информационных технологий, распространению гибких форм мелкосерийного производства, приходящего на смену унифицированному массовому производству и потреблению. Благодаря всеобщему доступу к основному ресурсу постиндустриального общества – знаниям, по мнению ряда исследователей, произойдут существенные изменения в его социальной структуре, исчезнут границы классового деления общества, на смену собственности как критерию социальной стратификации общества придет уровень образования и накопления знаний. В отличие от индустриального общества, постиндустриализму будет присуще только одно противоречие между знанием и эффективностью – с одной стороны, некомпетентностью и неэффективностью – с другой. При этом основное внимание на стадии постиндустриального общества уделяется повышению качества жизни, которое должно стать главным ориентиром социального прогресса. Достижение этой цели предполагает сохране-

ние здоровья и продолжительности жизни, повышение рождаемости и воспроизводства рода, удовлетворенность жизнью (крайняя степень неудовлетворенности – самоубийство) и, наконец, духовное состояние, выражающее сохранение общечеловеческих ценностей.

Теория постиндустриализма послужила оправданием переноса реального сектора экономики в развивающиеся страны. Это способствовало обогащению корпораций и возникновению финансового сектора экономики, что выдавалось под флагом развития сектора услуг. В итоге раздувание финансового сектора экономики в ущерб реальному явилось одной из основных причин глобального экономического кризиса. На основании сказанного можно утверждать, что концепция постиндустриализма не явилась практическим воплощением своих идей в реальный сектор экономики. «А глобализация на неолиберальных принципах, – как подчеркивает М. Калашников, – вылилась в создание глобальных монополий, гегемония которых привела к торможению развития, к росту дороговизны товаров/услуг при падении их качества, к “затиранию” важнейших (но опасных для капиталистических отношений) инноваций» [1].

Такого рода утверждения о перспективах развития постиндустриализма далеко не случайны. Даже Д. Белл – один из основоположников и теоретиков постиндустриального общества – в своей новой книге «Эпоха разобщенности» отметил, что проблематику, связанную с теорией постиндустриального общества, он считает «пройденным этапом» [2].

Подобного рода критическая оценка роли индустриального производства не лишена

оснований, и потому следует вести речь о переходе ведущих индустриальных стран не к постиндустриальному обществу, а к новой стадии индустриального развития – неоиндустриализации [3]. «Неоиндустриализация» означает совокупность автоматизированных или технотронных производительных сил, а сама индустриализация не есть одноразовый процесс, завершаемый становлением крупномашинного производства. В реальности практика представляла не одну, а две фазы индустриализации. Первая фаза индустриализации была связана с электрификацией производительных сил общества, а вторая привела к возникновению автоматизированных или технотронных производительных сил. «Действительно, всеобщая электрификация выступает основой всеобщей автоматизации или компьютеризации производительных сил. Автоматизировать паровые машины и средства производства, т. е. интегрировать их с цифровыми технологиями, было невозможно. Действует принцип последовательности, или эволюции средств производства: компьютеризируется или автоматизируется только то, что электрифицировано. Вначале общество добывается электрификации, и лишь затем оно получает возможность автоматизации своих производительных сил» [3, с. 17].

В концепции «неоиндустриализма» на основе анализа выпуска средств производства и производства предметов потребления подчеркивается, что экономика развитых стран осуществляется за счет изготовления средств производства, а не услуг. Ссылаясь на официальные данные относительно межотраслевых балансов (таблиц «затраты – выпуск»), сторонники неоиндустриализма подчеркивают, что «удельный вес средств производства во всех без исключения странах “большой семерки” превышает 50%... В США доля средств производства в совокупном общественном продукте составила по итогам 2009 года более 55,8%, а в Германии – свыше 58%, в Японии – около 60%. Все остальное приходится, естественно, на второе подразделение, на производство предметов конечного потребления» [3, с. 12]. Сегодня, например, совокупное конечное потребление домохозяйств в США почти на 2/3 обеспечивается не услугами, а материальными товарами.

На основании этого можно заключить, что прогресс в развитии общества не может быть обеспечен совершенствованием сектора услуг, а предполагает экономический рост на основе внедрения новых технологий, резко увеличивающих производительность ресурсов. Более того, не вызывает сомнения и тот факт, что современная индустриальная цивилизация находится в полной зависимости от наличия природных ресурсов

вообще и в особенности от углеводородного сырья. Поэтому, чтобы управлять современным человечеством, необходим контроль над источниками этих ресурсов.

Особую роль в обосновании данного положения играет формирование новой системы образования, главной задачей которого является определение приоритетных направлений ближайшего будущего человечества и выявление основных путей его развития на стадии неоиндустриализма. Именно поэтому обеспечение качества и доступности образования, поиск наиболее перспективных форм и направлений его совершенствования выступает как одна из важнейших задач современной науки. Образование призвано осуществить кардинальный переворот в сфере научного мышления, изменить сложившуюся антропоцентристскую ориентацию во взаимоотношениях человека и природы на основе социальных и информационных технологий в условиях постиндустриального общества.

В настоящее время в системе образования возникли определенные трудности, связанные с несоответствием существующей образовательной системы современному состоянию общества, а также задачам его перспективного развития. Эти трудности явились результатом того, что в образовательной системе не учитывались экологические последствия проводимых научных достижений, что представляло опасность для нормальной жизнедеятельности людей. В первую очередь это касается ухудшения качества окружающей среды, деградации и разрушения природных экосистем, нарушения климатических условий, сокращения биологического разнообразия и целого ряда других негативных явлений. Перечисленные опасности обусловлены достижениями науки, ориентированной на повышение уровня жизни и удовлетворение потребностей людей во многих случаях за счет нарушения законов природы и ее преобразования.

Данное обстоятельство вызывает необходимость трансформации образования, ориентированного на получение не только научных знаний, но и знания, направленного на обеспечение нормальной жизнедеятельности людей, а также на выработку умений по совершенствованию знаний. В широком смысле слова, образование – это процесс, посредством которого общество через научные учреждения (школы, колледжи, университеты и другие институты) целенаправленно передает накопленное знание, ценности и навыки от одного поколения к другому.

Важнейшей задачей образования является воспитание высококвалифицированных специалистов, обладающих большим творческим

потенциалом и способных решать сложные проблемы, стоящие перед обществом. Это обусловлено тем, что в настоящее время в сфере производства происходит постоянное удорожание технологий, сырья, оборудования, энергоресурсов, ухудшается экологическая обстановка, что неизбежно приводит к обострению социальных проблем в жизни современного общества. В этой связи возникает настоятельная потребность в выдвижении новых идей, выработке новых знаний, создании новых способов ускоренного получения и постоянного обновления знаний, что невозможно без преодоления сложившихся стереотипов мышления.

Важную роль в этом плане играет деятельностный подход, ориентированный на развитие творческого потенциала обучаемых и выступающий действенной мотивацией к обучению. Достижение этой цели связано с преобразованием всей системы образования, формированием новых подходов в научно-методическом и информационном обеспечении учебного процесса, новых педагогических технологий, позволяющих получать значимые научные и практические результаты.

В этом плане основной задачей образования является не только усвоение огромного и постоянно увеличивающегося объема знаний, выбор нужной информации, но и получение, создание, производство нового знания, необходимость в котором оказалась востребованной.

Острота современной экологической ситуации, нарастание социальных потрясений и кризисных явлений в духовной, социальной и политической сферах жизни общества кардинально изменяют сложившиеся ценностные ориентации, познавательные модели и характер человеческой деятельности.

Преодоление этих негативных явлений приобретает в современных условиях особое значение, от чего зависит дальнейшая судьба человеческой цивилизации. Именно поэтому формирование нового отношения человека к природе через систему экологического образования и воспитания, главной задачей которого выступает не только усвоение традиционного

знания, но и приобретение знаний, которые будут открыты в ближайшее время, оценка достижений в области науки и техники в аспекте их негативных последствий для жизнедеятельности людей – необходимые условия определения перспектив дальнейшего развития общества и достижения его стабильного будущего.

Образование в современных условиях должно быть не только средством усвоения готовых общепризнанных знаний, но и способом передачи информации другим людям и обмена ею.

Реализация указанных целей определяет новые задачи образования, к числу которых относятся формирование нового мышления, открывающего возможность воспроизводить новое знание и информацию; способствовать созданию новой образовательной среды, позволяющей получать качественное образование на протяжении всей жизни человека.

Формирование новой системы образования связано с пересмотром устоявшихся представлений о месте и роли человека в природе, изменением его мировоззренческих ориентаций, которые зависят от характера господствующего в сознании отношения к природе. В условиях нарастающих кризисных явлений в жизни современного общества любая профессиональная деятельность должна быть наполнена новым содержанием, определяющим необходимость сохранения и поддержания пригодной для обитания окружающей среды.

Литература

1. Постиндустриализм: конец мифа [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://m-kalashnikov.livejournal.com/483300.html>.
2. Белл, Д. Эпоха разобщенности. Размышления о мире XXI века / Д. Белл, В. Иноземцев. – М.: Центр исследований постиндустриального общества, 2007.
3. Губанов, С. Неоиндустриализм плюс вертикальная интеграция (о формуле развития России) / С. Губанов // Экономист. – 2008. – № 9. – С. 17.

Поступила 15.03.2012