

УДК 14:338.22

О. Ф. Оришева, кандидат философских наук, доцент (БГТУ)**ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ ИННОВАЦИИ
В ФИЛОСОФИИ МЕНЕДЖМЕНТА П. Ф. ДРУКЕРА**

В центре внимания данной статьи находится понятие инновации в философии менеджмента П. Ф. Друкера. Инновация рассматривается в двух ракурсах: с одной стороны, как определенный вид человеческой практики, обладающий собственной логикой и закономерностями, с другой стороны, как базовый принцип организации общества будущего – «посткапиталистического», или «предпринимательского». В статье указываются особенности трактовки инновации у Друкера, излагаются ее основные принципы и источники. Анализируются основные особенности «предпринимательского общества» как общества, центральным принципом организации которого является инновация.

The article reviews the use of the concept of innovation in P. F. Drucker's philosophy of management. The phenomenon of innovation is considered in two aspects: on the one hand, as a species of human practice with its own logics and laws, on the other hand, as a basic organization principle of future society – «post-capitalist», or «entrepreneurial» society. In the article the peculiarities of Drucker's interpretation of innovation, main principles and sources of innovation are reflected on. The author of the article analyses principal features of «entrepreneurial society» as a society based on innovation.

Введение. Питера Друкера нередко называют «гуру» теории менеджмента. Имея за своими плечами немалый опыт консультирования больших компаний и даже правительств, он принадлежит к числу тех, кто превратил издревле существующее искусство управления в науку, которую можно преподавать, изучать и эффективно применять. Важнейшую роль в его построениях играет концепт инновации, который и станет основным предметом рассмотрения в рамках данной статьи.

Основная часть. Если брать концепцию П. Друкера в целом, в ней можно выделить два основных пласта: микро- и макроуровень. Во-первых, как мыслящий практик Друкер предлагает своеобразную «анатомию» деятельности управления. Эта часть его концепции носит прикладной, ориентированный на конкретные ситуации характер. Во-вторых, Друкер известен как один из теоретиков постиндустриализма и разрабатывает нечто вроде общей социальной теории, основными понятиями которой являются «общество знаний», «предпринимательское» общество. Это уровень глобальных построений, на котором ведутся рассуждения об основных направлениях трансформации современного общества, о том, на каких принципах должно строиться общество будущего.

И на том, и на другом уровне концепции Друкера понятие инновации играет центральную роль. Соответственно, этот феномен может рассматриваться в двух аспектах: как практика, обладающая собственными особенностями, нюансами, закономерностями, и – шире – как ценностный ориентир развития современных обществ. Мы рассмотрим оба аспекта, но прежде

необходимо обозначить общие особенности трактовки инновации П. Друкером.

Во-первых, по Друкеру, инновация отнюдь не является прерогативой ученых и изобретателей. По сути, новшества, основанные на научных открытиях и технических изобретениях, образуют лишь один – причем наиболее рискованный – тип инноваций. Основной сферой применения инновационных техник оказывается область организации и управления бизнесом, а также социальная сфера. Так, внедрение практики страхования, появление контейнерных перевозок, газет, «изобретение» учебника, создание университета гумбольтовского типа и т. д. играют не менее важную роль и в гораздо большей степени способствуют изменению облика общества в целом. Как указывает сам Друкер: «Инновация ... не должна быть технической, и вообще не обязательно должна иметь “вещественный” характер. Немногие технические инновации могут соперничать по своему воздействию с такими социальными инновациями, как газета или страхование. Практика покупки в кредит буквально преобразует экономику общества» [1, p. 31].

Во-вторых, инновации лишь в малой степени и лишь косвенным образом связаны с опытом гениальных озарений, инсайтами, «чудом». «Чудеса нельзя воспроизвести, из их рассмотрения нельзя извлечь практические выводы, их не получается преподавать, на их примерах нельзя учиться. <...> Существуют новаторы, отмеченные “искрой Божьей”, инновации которых стали, как правило, результатами “гениальных озарений”, а не упорной, организованной и целенаправленной работы. Но такие инновации не удастся воспроизвести, им нельзя обучать, на их примерах нельзя учиться» [2, с. 331–332].

Другими словами, инновация – это систематическая, организованная, опирающаяся на определенную методологию работа.

С этим моментом связан первый из пяти *принципов инновации*, которые формулирует Питер Друкер: «Целенаправленная, систематическая инновационная работа начинается с анализа возможностей» [2, с. 332]. Другими словами, инновационная деятельность связана с постоянным мониторингом источников инновации. Остальные принципы инновации формулируются следующим образом:

– «инновация носит как концептуальный, так и перцепционный характер». Это означает, что выработка стратегий действия, выдвижение гипотез, использование систематических знаний обязательно предполагают непосредственный контакт с реальностью, умение слушать и наблюдать, задавать вопросы;

– «инновация должна быть простой и узконаправленной». В инновационной деятельности должна присутствовать ориентация на конкретный результат, удовлетворение совершенно определенной потребности. Сложные, комплексные инновации трудноконтролируемы;

– малый масштаб инноваций. Эффективные инновации не грандиозны по своему характеру;

– успешная инновация должна быть направлена на захват лидирующих позиций: лидерство в бизнесе, повышение престижности учебного заведения и пр. В противном случае существующие возможности будут использованы конкурентами [2, с. 333–334].

Особого внимания заслуживает первый принцип, связанный с мониторингом возможностей инновации. Как подчеркивает Друкер, в подавляющем большинстве случаев новатор не создает нечто *ex nihilo*, но эксплуатирует уже свершившиеся в социуме изменения, а также изменения, которые уже происходят, но еще не осознаются, не зафиксировались в коллективном сознании. Таких источников инноваций в его концепции выделяется семь.

1. *Неожиданный*. Неожиданные успехи и провалы как собственные, так и конкурентов; непредвиденные внешние события.

2. *Несоответствия*. Например, несоответствие между ситуацией в отрасли и общей экономической ситуацией или несоответствие между ожиданиями по поводу поведения потребителей и их реальным поведением.

3. *Потребности процесса*. Например, когда тот или иной процесс является дорогостоящим или стопорится по иной причине. Тогда выявление «слабого звена» и его замена может стать источником инновации, оптимизации процесса.

4. *Перемены в структуре отрасли или рынка*.

5. *Демографические изменения*.

6. *Изменения в коллективном восприятии*.

7. *Новые знания* [1, р. 35].

Приведем два примера, характеризующих инновации, связанные с наибольшим и наименьшим риском.

Неожиданная удача. П. Друкер использует пример одного из крупнейших университетов США, который в начале 1950-х гг. решил открыть факультет вечернего «продолжающего образования» для взрослых. В эту программу с самого начала никто не верил, и факультет был создан только из тех соображений, что в данный период правительство США решило предоставить возможность закончить колледж тем ветеранам Второй мировой войны, которые ушли на фронт, не успев получить диплом. Однако результат превзошел все ожидания – количество желающих обучаться по программе оказалось очень большим. В результате перед администрацией университета возникла дилемма распределения ресурсов: либо обеспечить вечерний факультет лучшими преподавателями и другими ресурсами в ущерб традиционной программе обучения, либо поступить наоборот. В итоге возобладало желание поддержать привычный образ университета и обучение взрослых происходило по остаточному принципу, что привело к существенным потерям в престиже. С точки зрения Друкера, неожиданный успех является симптомом социальных трансформаций, и в данном случае успех сигнализировал о том, что в обществе изменился сам статус знания и структура потенциальной студенческой аудитории. Однако увидеть такого рода возможности и воспользоваться ими не всегда просто [1, р. 45].

Новые знания. Как уже отмечалось ранее, использование новых знаний в области науки и технологии является самым рискованным видом инновации. Во-первых, для того чтобы какое-то открытие нашло применение в социальной практике, оно должно сконвергировать со знаниями, открытиями и изобретениями из самых разных областей. Так, для того чтобы стал возможен компьютер, должны были «встретиться» бинарная теорема Лейбница, многовековой опыт разработки разного рода счетных машин, изобретение перфокарт, достижения в области математической логики и др. Кроме того, в случае инноваций, основанных на знаниях, мы имеем самый большой временной промежуток между замыслом и его широким практическим применением, который (независимо от эпохи) составляет порядка десяти – тридцати лет [1, р. 108–111].

Как уже говорилось в начале статьи, инновация в концепции Друкера рассматривается не просто как особый вид человеческой практики, но и как базовая ценность и основной принцип организации грядущего общества. Размышляя

о возможных путях развития современного социума, Друкер полемизирует с Томасом Джефферсоном, которому принадлежит высказывание «Каждому поколению нужна новая революция», и солидаризируется с Алексисом де Токвилем, который указывал, что революции не уничтожают, а плодят тюрьмы старого режима, порождая новые, более жесткие и изощренные формы закабаления. Таким образом, принципу революционизации общества Друкер противопоставляет то, что можно назвать принципом перманентной инновации. Если высказывание Джефферсона было обусловлено разочарованием в начинаниях Великой французской революции и проекте Просвещения, то современную ситуацию характеризует разочарование в институте государства. Более конкретно – в системе государства всеобщего благосостояния [1, р. 253–254]. Как подчеркивает Друкер, государство превратилось в «кормушку для бездельников», массивный государственный аппарат все хуже справляется с решением социальных задач и стал бременем для тех, кто производит национальные богатства [2, с. 383–384].

Поэтому важнейший принцип, с которым Друкер связывает существование и процветание общества будущего – это принцип децентрализации, ослабление роли государства. Государство по самой своей природе не может быть субъектом эффективных инноваций, потому что «инновации должны иметь децентрализованный характер, они должны быть “ситуативными”, автономными, конкретными и микроэкономическими. <...> Инновационные возможности обнаруживаются не в правилах, с которыми планировщику приходится иметь дело в силу необходимости, а в исключениях из правил...» [2, с. 386]. Планирующие инстанции находятся вне непосредственного контакта с реальностью, и пока чиновникам удастся осознать, что произошло некоторое значимое отклонение, пока это отклонение окажется статистически значимым, планировать инновацию будет слишком поздно. В данной связи Друкер пишет о необходимости периодической ликвидации бюрократических структур, образцом для которой являются так называемые «sunset laws» в США – законы, предписывающие периодическое закрытие «лишних» учреждений в связи с завершением той или иной программы [2, с. 387].

По мнению Друкера, функции решения социальных проблем должны взять на себя автономный социальный сектор, опорой которого могут стать некоммерческие общественные организации наподобие миллионов организаций, уже существующих в странах Запада. Такого рода установка предполагает усиление гражданского общества и его первокирпичика –

личности, обладающей активной жизненной позицией, способной кооперироваться с другими людьми и образовывать совместно с ними добровольные объединения [2, с. 394–396].

Важнейшим условием становления посткапиталистического общества является также трансформация роли интеллектуалов, которая предполагает радикальные изменения в самом содержании таких понятий, как «знание», «образованный человек» и др. Друкер критикует позицию рафинированного интеллектуала как установку, в основе которой лежит стремление спрятаться от непривлекательной реальности за стенами «башни из слоновой кости». Напротив, образованный человек, находящийся на высоте своего времени, должен хорошо ориентироваться в социальной реальности, что предполагает два момента. Во-первых, необходимо найти баланс между специализированным характером знаний, получаемых в университетах, и требованием универсальности знаний, что примерно может быть выражено в максиме – знать обо всем понемногу и все о многом. Во-вторых, образованный человек должен чувствовать себя комфортно в обеих областях реальности: как в сфере интеллектуального поиска, так и в сфере управления. Поэтому Друкер, в частности, настаивает на необходимости своеобразной ротации кадров в рамках организаций. Речь идет о распространении практики, когда узкие специалисты периодически переключаются на административную работу, и, таким образом, в одном и том же человеке культура слов и идей уравнивается прагматичной культурой менеджера [2, с. 352–353].

Заключение. Таким образом, по П. Друкеру, эффективная, контролируемая и предсказуемая в своих последствиях инновация может быть исключительно локальной, малой по масштабу. Поэтому условием возможности посткапиталистического общества как общества инновации становится максимальная децентрализация власти и управления, высвобождающая преобразовательную энергию тысяч и тысяч субъектов инициативы. «Хорошее общество», в понимании Друкера, – это общество самоорганизующееся, свободное от диктата государственных и квазигосударственных структур. Вопрос о том, насколько этот образ является реалистичным, реализуемым на практике, следует, пожалуй, оставить открытым.

Литература

1. Drucker, P. F. *Innovation and entrepreneurship* / P. F. Drucker. – New York.: Harper & Row, Publishers, 1985. – 278 p.

2. Друкер, П. Ф. *Энциклопедия менеджмента* / П. Ф. Друкер. – М.: Изд. дом «Вильямс», 2004. – 432 с.

Поступила 15.03.2012