

REFERENCES

1. Anikin G.V., Mikhal'skaya N.P. Istoriyaangliyskoyliteratury. Ucheb. posobiyedyastudentovpedagog, in-tov ifak. inostr. yaz. «Vyssh. shkola», 1975. – 528 pages.
2. Arnol'd I.V. Stilistika. Sovremennyangliyskiyyazyk: Uchebnik-dlyavuzov. – 5-ye izd.,ispr. idop. M.: Flinta: Nauka, 2002. – 384 s.
3. Gal'perin I.R. Ocherkipostilistikeangliyskogoyazyka. – M., 1958.
4. Mikhal'skaya A.K. Osnovy ritoriki. – M., 1996.
5. Abioye, T. (2009): Typology of Rhetorical Questions as a Stylistic Device in Writing. The International Journal of Language, Society and Culture. Vol 29. Pp 1-8. Available online at: URL: [www.educ.utas.edu./ au/ users/tle/JOURNAL/ISSN 1327-774X](http://www.educ.utas.edu.au/users/tle/JOURNAL/ISSN%201327-774X).

УДК 37.01

А. М. Клименко, канд. филос. наук, доц. (АМТИ, г. Армавир, Россия)

К ВОПРОСУ О КАЧЕСТВЕ СОВРЕМЕННОГО ИНЖЕНЕРНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

В последние десятилетия вновь произошло изменение важнейших мегатрендов в области инженерного образования [1]. Во-первых, увеличение значения инноваций в экономике и быстрой сменой господствующих технологий резко ужесточило требования к базовому образованию инженеров, качеству их интеллектуальных, волевых и организационных способностей. Во-вторых, современная высокотехнологичная экономика предъявляет повышенные требования к целостности, универсальности, широте подготовки и ответственности инженера, который вновь одновременно выполняет роли ученого, технического эксперта и руководителя предприятия. В-третьих, после создания в XX столетии системы массового, всеобщего образования, полученного через школу и вуз, нынешняя ситуация изменилась - новое поколение не стало более образованным, чем предыдущее, а сама система образования повсеместно начала деградировать. Поэтому роль семьи как самого старого и мощного образовательного института по передаче «неформальных знаний» приобретает важнейшее значение. А отсюда, соответственно, и инженерный тренинг в вузе, в малой фирме, в формах дополнительного образования обретает целостный личностный характер. Таким образом, «классическая концепция» ин-

женерного образования вновь, спустя век, сегодня вновь стала актуальна, а вместе с ней - и вопрос о качестве такого образования.

Понятие «качество образования» включает различные дефиниции и как феномена педагогической науки и практики в целом, так и составляющих его частей в отдельности.

Термин «качество» имеет несколько различных определений. В соответствии с действующим Межгосударственным стандартом ГОСТ 15467-79 оно означает совокупность свойств продукции, обуславливающих ее пригодность удовлетворять определенные потребности в соответствии с ее назначением [2], аналогичное определение принято и Международной организацией по стандартизации ISO. Любопытно, что китайский иероглиф, обозначающий качество, включает в себя два элемента - деньги и равновесие, что интерпретируется как «высококласный», «дорогой». Наиболее же распространено понимание качества как совокупности свойств и характеристик объекта, относящихся к его способности удовлетворять установленные или предполагаемые потребности. В зависимости от контекста употребления понятие «образование» может выражать и общественное явление; и социальную и индивидуальную ценность; и функцию общества; и сложную систему; и сферу социальной жизнедеятельности; и процесс; и результат образовательного процесса; и потребности личности, общества. Однако, при всем при этом образованию остается присущим нечто инвариантное - направленность на развитие и становление личности, на удовлетворение социальных, культурных, экономических и других потребностей как личности, так и общества, и государства в целом [3].

Отметим, что термин «качество образования» на протяжении многих лет постоянно находился в зоне пристального внимания исследователей. В целом, относительно трактовки качества образования можно констатировать следующие выводы: у одних авторов прослеживается ориентация на потребности личности и общества; у вторых - на сформированный уровень знаний, умений, навыков и другие социально значимые качества; у третьих - на совокупность свойств и результатов; у четвертых - на цели и результаты; у пятых - на способность образовательного учреждения удовлетворять установленные и прогнозируемые потребности. При этом такие компоненты качества образования, как потребностно-целевой, программно-содержательный, процессуально-технологический и социально-личностный остаются инвариантными (универсальными) для всех ав-

торов [4].

Из сказанного следует вывод, что качество образования в обобщенном определении представляет собой комплекс характеристик компетенций и профессионального сознания, отражающих способность выпускника вуза осуществлять профессиональную деятельность в соответствии с требованиями современного этапа развития экономики, на определенном уровне эффективности и профессионального успеха, с пониманием социальной ответственности за результаты профессиональной деятельности.

Все рассматриваемые характеристики не появляются спонтанно, а требуют сознательного целенаправленного кропотливого труда, процесса формирования, а, следовательно, и управления. Образованию необходима система управления качеством, которую должен создать каждый вуз, в том числе и инженерно-технический. Каково положение дел в этом вопросе в КубГТУ? Следует отметить, что работа по качеству на систематической основе в университете начала вестись еще в далекие 80-е годы, а начало современного этапа развития системы менеджмента качества университета можно отнести к 2000 году. За последующие годы университет достиг весомых достижений в области качества, среди основных назовем: периодически подтверждаемое признание со стороны Европейского фонда менеджмента качества (EFQM) на уровне «Признанное совершенство» - 5 звезд; сертификация СМК университета на соответствие требованиям международного стандарта ISO 9001:2008; награждение премией Правительства Российской Федерации в 2015 году за достигнутые результаты в области качества продукции и услуг [5]. Непрерывный мониторинг и анализ состояния СМК университета позволяет выявлять ошибки и недоработки, и оперативно реагировать на них. В результате, в 2017 году принята уже седьмая версия Политики руководства в области качества, разработан ряд стратегических проектов в сфере гарантий качества образования.

ЛИТЕРАТУРА

1. См.: Сапрыкин Д.Л. Инженерное образование в России: история, концепции, перспективы // Высшее образование в России. 2012. № 1. С. 125-137.
2. ГОСТ 15467-79 «Управление качеством продукции. Основные понятия. Термины и определения». URL: <http://docs.cntd.ru/document/1200001719> (дата обращения: 10.01.2020).

3. См.: Gorovenko L.A., Olkhovik O.P., Pavrozin A.V., Stadnik S.V. Information Educational Environment of a Technical Higher Educational Institution // International Journal of Engineering & Technology, 7 (4.38) (2018) 1608-1611. URL: www.sciencepubco.com/index.php/IJET (дата обращения: 10.01.2020).

4. См., например: Коротков Э.М. Управление качеством образования. - 2-е изд. - М.: Академический Проект, 2007. - С. 77-108; Исаева Н.А. Дидактический потенциал управления качеством образования в техническом вузе: дис. ... канд. пед. н. - Самара, 2008. - С. 49-50; Третьякова О.В. Оценка качества образовательного процесса в вузе // Проблемы инженерного и социально-экономического образования в техническом вузе в условиях модернизации высшего образования – 2018: материалы конференции / отв. ред. С.Д. Погорелова. – Тюмень: ТИУ, 2018. – С. 26; и др.

5. Официальный сайт Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный технологический университет» (ФГБОУ ВО «КубГТУ») URL: <https://kubstu.ru/s-385> (дата обращения: 10.01.2020).