

УДК 331.2-057.11

**Т. Н. Долинина**, кандидат экономических наук, доцент, заведующая кафедрой (БГТУ)  
**Д. И. Стадник**, магистрант (БГТУ)

### ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ ТРУДА В ОРГАНИЗАЦИИ: ПРОБЛЕМЫ МЕТОДОЛОГИИ И МЕТОДИКИ ИЗМЕРЕНИЯ

В статье представлены результаты исследования сущности экономической категории «производительность труда» и современных форм ее проявления. Исходя из расширенной трактовки производительность труда, формулируются основные проблемы методологии и методики оценки уровня производительности труда в организациях республики, сопоставляются альтернативные подходы и формулируются направления развития методов измерения производительности труда на уровне субъектов хозяйствования, предлагается ситуационный подход автора к выбору показателя, отражающего результат труда и метод исчисления затрат труда с учетом его редукции.

The article considered theoretical and methodological aspects of remuneration, particularly it clarifies category of “salary” and “wage”, describing a model of remuneration in the reproductive process based on the author's concept of functional-factorial cycle. Article adduces the classification of functions of the wage and functions of the remuneration, also it examines the relationship of functions and economic instruments for its implementation, proposes level classification of the factors which are shaping wage.

**Введение.** Ведущая роль производительности труда (ПТ) в увеличении национального богатства и повышении благосостояния каждого члена общества на современном этапе развития человечества общепризнанна. Данное положение отражено в концепции производительности Международной организации труда (МОТ) и подчеркивается во многих других ее документах. Связано это с общемировой тенденцией исчерпания возможностей экстенсивного развития хозяйства и высокими темпами научно-технического прогресса. Вне зависимости от типа национальной экономики главным источником экономического роста сегодня является увеличение ПТ. Однако трансформация экономических отношений в Республике Беларусь в течение двух последних десятилетий надолго отодвинула на второй план вопросы управления ростом ПТ. Получила распространение точка зрения, что приватизация собственности и ориентация предпринимателя на прибыль автоматически приведут к росту ПТ. Однако вследствие несовершенства экономической модели этого пока не произошло, но постепенно общество приходит к пониманию того, что повышение ПТ – уже не желательное, а необходимое условие восстановления и сохранения экономического роста. Однако в последние двадцать лет ПТ, как экономической категории, отечественной экономической наукой явно уделялось недостаточное внимание, отдельные теоретические аспекты измерения ПТ и управления ее ростом рассматривались ограниченным кругом авторов [1–4]. В результате сегодня, когда категория ПТ вновь востребована экономической наукой и практикой, в стране не оказалось удовлетворительной нормативно-ме-

тодической базы, позволяющей адекватно оценить уровень и динамику ПТ труда на различных уровнях управления, в том числе в организациях. Поэтому целью нашего исследования было уточнение сущности производительности труда как экономической категории и на этой основе сопоставление существующих в науке и практике методологических и методических подходов к измерению ПТ с целью оценки их адекватности реальным процессам и применимости в современной системе менеджмента организации.

**Современная трактовка производительности труда.** Какую бы позицию организация ни занимала в рыночной среде, важнейшим условием ее выживания и повышения конкурентоспособности является обеспечение роста производительности труда, под которой понимают эффективность использования имеющегося ресурса труда. Рост производительности труда состоит в том, что производство каждой единицы продукции требует меньших, чем прежде, затрат живого и овеществленного труда и организация при том же объеме ресурсов получает больший экономический результат. Повышение производительности труда является основным источником расширенного воспроизводства продукции (работ, услуг) и повышения благосостояния работников организации.

Сущность роста производительности труда можно понять глубже, если разобраться в *формах ее проявления*. В организациях повышение производительности труда проявляется в виде: а) увеличения объема продукции, создаваемой в единицу времени (сокращения затрат труда на единицу производимой продукции) при неизменных ее качестве и материалоёмкости; б)

снижения материалоемкости продукции (сокращения затрат сырья, материалов, топлива, энергии на единицу производимой продукции) при неизменных ее качестве и трудоемкости; в) повышения качества продукции (например, рост мощности или надежности приборов, увеличение содержания питательных веществ в весовой единице минеральных удобрений) при неизменных ее трудоемкости и материалоемкости, следствием чего является рост цен на продукцию.

Естественно, что перечисленные формы проявления роста ПТ на практике могут выступать в любой совместной комбинации. При этом принятый в мировой практике способ исчисления

уровня производительности труда на базе показателя добавленной стоимости адекватно отражает все указанные формы проявления роста производительности труда

Эффекты роста производительности труда, соответствующие формам его проявления, представлены на рис. 1.

Так, при снижении трудоемкости производства продукции снижаются затраты на оплату труда в составе добавленной стоимости, что увеличивает прибыль. Кроме того, рост добавленной стоимости имеет место и за счет снижения косвенных материальных затрат, амортизационных отчислений и прочих затрат в расчете на единицу продукции.

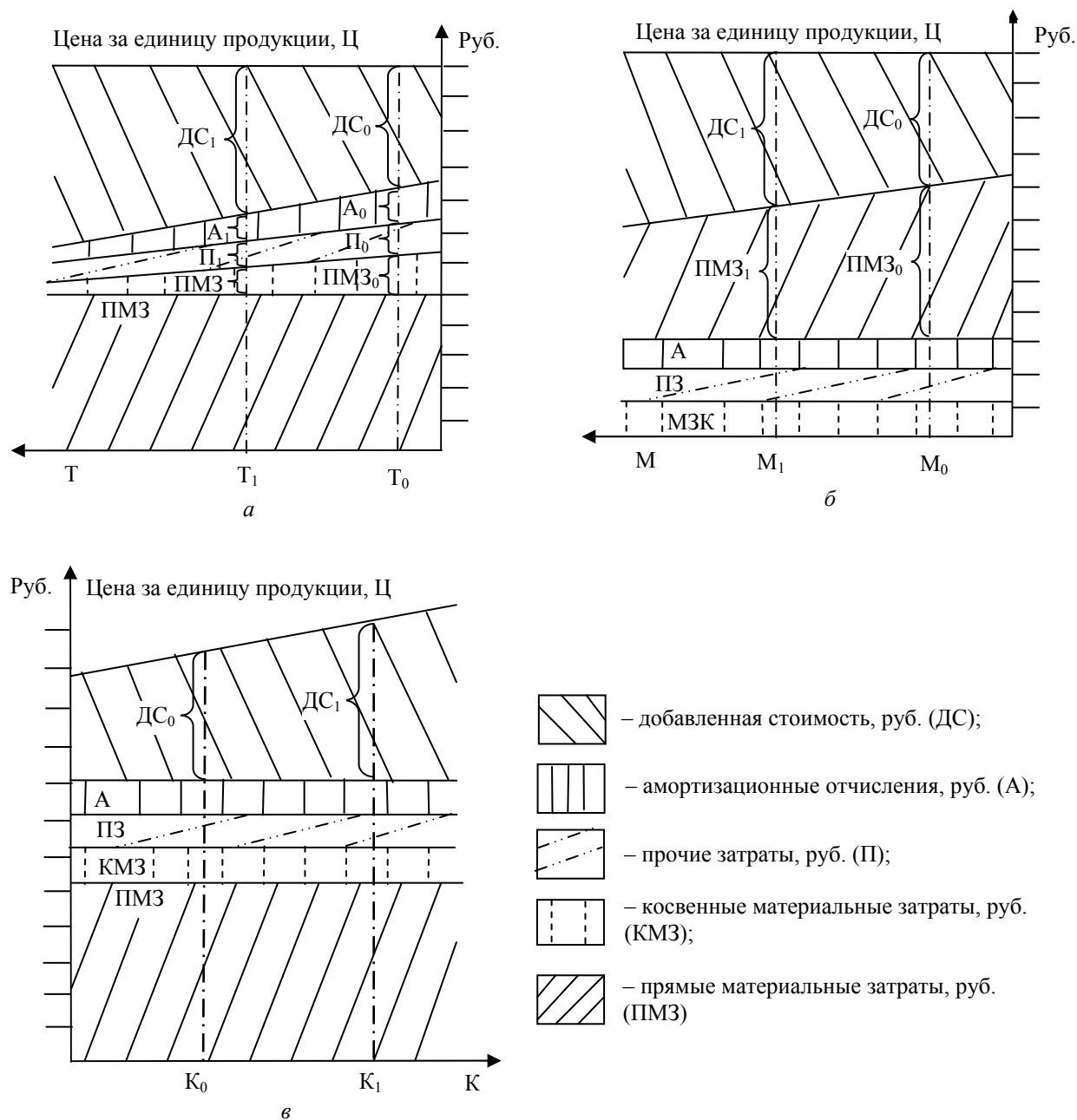


Рис. 1. Эффекты роста производительности труда:

а – снижение трудоемкости (Т); б – снижение материалоемкости (М); в – рост качества (К)

В случае снижения материалоемкости продукции добавленная стоимость в структуре цены продукции увеличивается за счет сокращения прямых материальных затрат на единицу продукции. Повышение качества продукции обеспечивает рост добавленной стоимости за счет возможного роста цены продукции.

Описанные эффекты предполагают сохранение цены продукции на том же уровне или ее рост при повышении качества. Если же предусматривается снижение цен, то естественным является предположение о росте конкурентоспособности продукции и появлении эффекта масштаба с соответствующими ему позитивными последствиями.

**Проблемы измерения производительности труда в отечественных организациях.** В 2012 г. Министерством экономики совместно с Министерством труда и социальной защиты Республики Беларусь предложено перейти к исчислению показателей ПТ на основе добавленной стоимости (Методические рекомендации по расчету добавленной стоимости и добавленной стоимости на одного среднесписочного работника (ПТ по добавленной стоимости), утвержденные постановлением № 48/71 от 31.05.2012). Указанным документом темп роста ПТ на уровне организации рассчитывается на основе показателя добавленной стоимости в фактических ценах. Однако оценка динамики ПТ этим способом недостаточно корректна, поскольку инфляционная составляющая в этом случае исключается лишь частично (в составе материальных затрат), что искажает оценку и дезориентирует организации при осуществлении хозяйственной деятельности. В этой связи нам

представляется, что сегодня в республике отсутствуют теоретически выверенные подходы к измерению уровня и динамики ПТ, что чревато для отечественной экономики тяжелейшими последствиями.

Как известно, основным показателем ПТ является выработка, определяемая как отношение результата труда к его затратам. При этом результат труда может быть выражен различными показателями, характеризующими объем продукции, работ, услуг (объем производства, выручка от реализации, добавленная стоимость, чистая добавленная стоимость и др.). В зависимости от выбранного показателя рост ПТ может быть оценен по-разному, соответственно будут различаться и дальнейшие управленческие решения, в том числе в области оплаты труда. Выбранный показатель должен адекватно характеризовать деятельность субъекта хозяйствования с учетом специфики его функционирования.

В этой связи на основе статистических данных по промышленности Республики Беларусь [5, 6] с некоторыми допущениями нами были рассчитаны семь альтернативных показателей динамики производительности труда для этой отрасли (рис. 2), отличающихся: 1) использованием различных стоимостных показателей объема продукции, работ, услуг (объем производства, выручка от реализации, добавленная стоимость); 2) учетом фактора инфляции (исчисление в действующих либо сопоставимых ценах); 3) способом приведения стоимостных показателей в сопоставимый вид (одинарное или поэлементное дефлятирование).

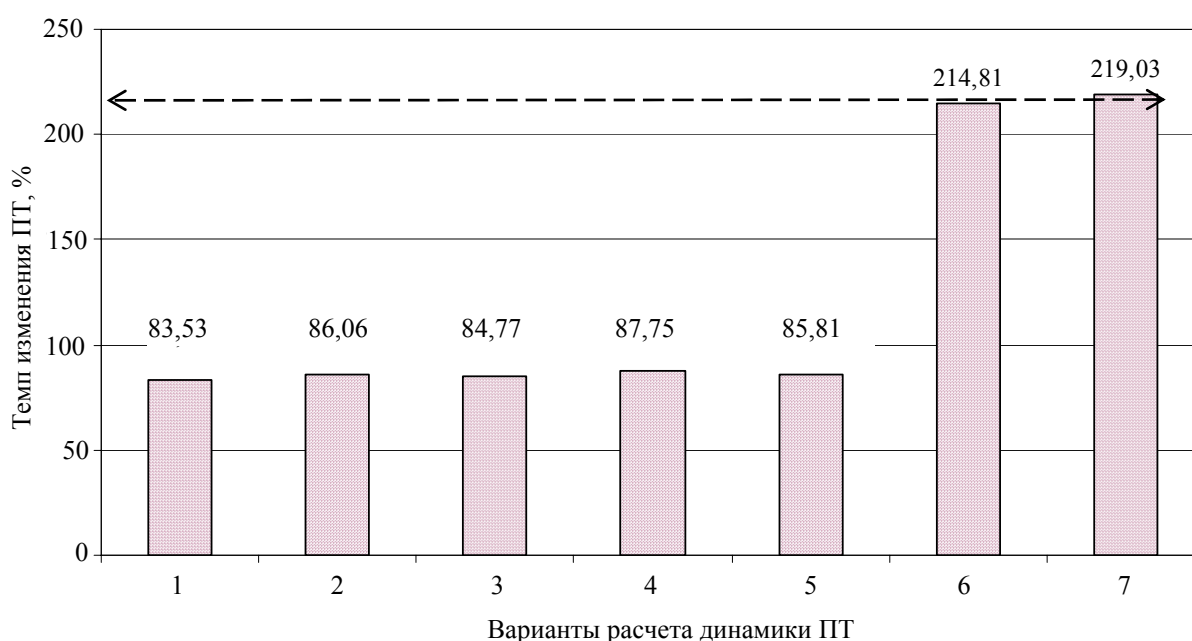


Рис. 2. Динамика ПТ при измерении альтернативными способами

Сравнение показателей динамики ПТ, рассчитанных альтернативными способами, показало, что они не только существенно отличаются, но и дают прямо противоположные оценки с точки зрения оценки тенденций изменения уровня производительности труда.

Приведенный пример демонстрирует лишь «надводную часть айсберга» проблем методологии и методики измерения уровня и динамики ПТ и не исчерпывает всех возможных подходов к выбору базы расчета и способа приведения показателей в сопоставимый вид. Так, если в организации процессы производства и реализации продукции достаточно синхронны (т. е. своевременно реализуется практически вся произведенная продукция), то при определении показателей ПТ в качестве базы для расчета целесообразно использовать объем произведенной продукции, в противном случае (более характерном для отечественной экономики) лучше применять выручку от реализации продукции (работ, услуг). Однако существование различных методов определения выручки от реализации продукции снова выводит нас на проблему обоснования исходного показателя в качестве базы для расчета. А. И. Разумов отмечает, что «в определении дохода (выручки) по методу отгрузки... доходы (выручка) начисленные обладают только плановым, причем исключительно плановым характером...» [7]. На наш взгляд, при исчислении уровня ПТ в организации целесообразно исходить из объема продукции, признанного обществом, т. е. опираться на оплаченную выручку от реализации продукции (работ, услуг) в качестве базы для расчета ПТ. В этой связи, исходя из возрастающей значимости показателя «добавленная стоимость» на современном этапе развития отечественной экономики, несомненный интерес вызывают модифицированные показатели добавленной стоимости, предлагаемые Д. А. Панковым и Ю. Ю. Кухто для целей финансового менеджмента [8], которые успешно могут быть задействованы в оценке ПТ.

Еще одним важным направлением развития методов исчисления ПТ, не затронутым в настоящей статье, является определение затрат труда, которые традиционно измерялись среднесписочной численностью, отработанными человеко-днями или человеко-часами. При этом без внимания долгое время оставалась проблема редукации труда различных категорий работников. Сегодня пришла пора найти решение и этой проблемы, представляющей собой отдельную отрасль исследований.

**Заключение.** Таким образом, безотлагательность разработки современных подходов к

оценке уровня и динамики ПТ не вызывает сомнения. Вопросы измерения ПТ требуют сегодня пристального внимания как на макро-, так и на микроуровне. Что же касается рассмотренных выше альтернативных показателей уровня и динамики производительности труда, то каждый из них может использоваться в системе менеджмента организации. Для целей сравнения показателей производительности труда с другими показателями в фактических ценах целесообразно при их исчислении использовать стоимостные показатели, исчисленные также в фактических ценах. Для изучения динамики производительности труда и ее сравнения с динамикой других показателей в сопоставимых ценах целесообразно использовать показатели ПТ, рассчитанные исходя из стоимости продукции, работ, услуг в сопоставимых ценах. При этом в тех случаях, когда продукция (работы, услуги), произведенная разными производственными подразделениями или в разные периоды времени, значительно различается по материало- и (или) амортизационности, уровень и динамику ПТ целесообразно рассчитывать на базе показателей добавленной стоимости. Для организаций торговли, подразделений производственных предприятий, занимающихся сбытом продукции, а также для предприятий, испытывающих затруднения со сбытом продукции, показатели ПТ следует рассчитывать на основе выручки от реализации продукции (работ, услуг) либо модифицированных показателей добавленной стоимости. Вместе с тем серьезнейший нерешенный вопрос на уровне субъектов хозяйствования методологии и методики исчисления показателей ПТ связан со способом приведения стоимостных показателей в сопоставимый вид. Решение этого вопроса требует развития системы управленческого учета в организациях с целью обеспечения возможности формирования информации для исчисления индексов цен на продукцию, материальные ресурсы, прочие затраты. В завершение же отметим, что предприятия, не рассматривающие сегодня ПТ как важнейший экономический индикатор, рискуют завтра оказаться на обочине рыночной экономики.

### Литература

1. Байнев, В. Целевой ориентир развития – производительность труда / В. Байнев, О. Седлухо // Финансы, учет и аудит. – 2008. – № 10 (177). – С. 15–17.
2. Боровик, Л. С. Взаимосвязь производительности и оплаты труда: сравнительная ди-

намика и проблемы оптимизации / Л. С. Боровик, Г. Л. Вардеванян // Белорусский экономический журнал. – 2008. – № 1 (42). – С. 70–79.

3. Боровик, Л. С. Факторы роста производительности труда в условиях трансформации экономики Беларуси / Л. С. Боровик // Экономический рост в условиях: материалы Международного научного семинара трансформации. – Витебск: ВГТУ, 2008. – С. 36–39.

4. Долинина, Т. Н. Заработная плата, производительность труда, цены: точки соприкосновения / Т. Н. Долинина // Труды БГТУ. Сер. VI. Экономика и управление. – Минск, БГТУ, 2001. – Вып. VII. – С. 51–55.

5. Промышленность Республики Беларусь. 2011: стат. сб. / Нац. стат. ком. Респ. Беларусь. – Минск. – 2012. – 294 с.

6. Финансы Республики Беларусь. 2011: Стат. сб. / Нац. стат. ком. Респ. Беларусь. – Минск, 2012. – 594 с.

7. Разумов, И. А. Ключевые проблемы в определении доходов и расходов предприятий в Беларуси и других странах СНГ / И. А. Разумов // Приборостроение – 2012: материалы 5-й Международ. науч.-техн. конф., 21–23 ноября 2012 г., Минск, Республика Беларусь. – Минск: БНТУ, 2012. – С. 422–424.

8. Панков, Д. А. Бухгалтерский учет по добавленной стоимости / Д. А. Панков, Ю. Ю. Кухто. – Минск: БГАТУ, 2012. – 129 с.

*Поступила 10.03.2013*