

**УКРАИНСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ХАРАКТЕР
В НАУЧНОЙ РАБОТЕ Н. КОСТОМАРОВА
«ДВЕ РУССКИЕ НАРОДНОСТИ»**

Известный мыслитель Николай Костомаров был автором многих трудов по истории Украины. Н. Костомаров считал, что духовное начало является решающим в историческом процессе. Детально изучая украинский национальный характер и сформированные на его основании национально-политические традиции, в статье «Две русские народности» мыслитель дает сравнительный анализ сложившегося на протяжении веков национального характера украинский, русских, поляков, белорусов.

В работе Н. Костомаров доказал полную противоположность двух национально-психологических типов: российского и украинского. Именно изучение особенностей существования любого народа, сложившихся традиций организации общественной жизни, по мнению Костомарова, является ключом развития и построения его будущего. Народную жизнь мыслитель считал проявлением единого народного духа как первоосновы бытия. Различия между двумя народами проявляются во внешних признаках, которые, однако, выражают именно то, что скрыто в глубине народной души.

В понимании Н. Костомарова народная поэзия, фольклор и т.д., понимается как выражение этого национального духа. Историк отмечает, что великороссы в отличие от южнорусского бытуют в более практической плоскости, и к поэзии они обращаются только тогда, когда абстрагируются от повседневной жизни. Н. Костомаров является одним из первых украинских исследователей, который увидел в этот массах ту духовную и общественную силу, которая способна двигать прогресс.

Для украинцев, в отличие от россиян, за Н. Костомаровым характерно: Преимущество личной свободы над общинностью; в противоположность этому для – русских характерно экспансионизм, преимущество общины, ограничение индивидуальной свободы.

Преобладание духовного над материальным; противоположность этому – материализм русских и практический разум, проявляется в сфере идей попыткой перевести идею господства в жизнь. Украинские же народу присущ идеализм, оказывается в большей религиозности, любви к природе.

Соответственно, такие отличительные черты национальных характеров этих двух народностей, вызвали разное отношение к политической формы осуществления власти.

Н. Костомаров отмечает, что высшим проявлением народовластия в украинском было вече, которое имело право судить, призывать и прогонять князей. По вече оставалось всегда окончательное решение в решении спорных вопросов, поскольку оно олицетворяло собой народ, как носителя суверенитета. И в отличие от него у русских не было места элементам демократических традиций.

Таким образом историк делает вывод из своего исследования о том, что «племя Южнорусское мало отличительным для своего характера предпочтение личной свободы, великорусское - преимущество общинности ... В одинаковых стихиях общественной жизни первые усваивали более дух, вторые хотели дать ему тело; в политической сфере первые способны были создавать добровольные компании, связанные настолько, насколько к тому побудила потребность, и крепкие настолько, насколько их существование не мешало неизменному праву личной свободы; вторые хотели создать прочное общественное тело на вековых началах, проникнутое единым духом.

Первое вело к федерации, но не сумело полностью создать ее, второй вело к единовластию и крепкого государства: довело до первого создало второе» [1, с. 50].

Итак, по мнению Костомарова украинский исторический процесс является воплощением свободолобивого демократического движения украинской нации.

ЛИТЕРАТУРА

1. Костомаров Н.И. Две русских народности. – К. – Х, 1991. – 72 с.
2. Мельник Л. М. Ідеї національної еліти в історії української політичної думки другої половини ХІХ ст. : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня кандидата політ. наук [спец.] 23.00.01 "Теорія та історія політичної науки" / Мельник Людмила Миколаївна; Київський національний університет імені Тараса Шевченка. – Київ, 2007. – 14 с.
3. Огородник И.В., Огородник В.В., Русин М.Ю., Диденко В.Ф. Философская мысль восточных славян. – К., 1999.