

УДК 930.1

О. А. Матусевич, доц., канд. ист. наук (БГТУ, г. Минск)

РОЛЬ ИСТОРИЧЕСКОГО СОЗНАНИЯ В ПРОЦЕСЕ АРХАИЗАЦИИ ОБЩЕСТВА

Трансформационные процессы, которые сопровождают посткоммунистический транзит, создают ситуацию информационной, ценностной и прогностической неопределенности, что может принимать весьма болезненные формы деформации общественного сознания. Отмечается рост массовых иррациональных страхов перед происходящими сложно прогнозируемыми изменениями, девальвация научного знания, и как следствие происходит клерикализация общества, растет популярность конспирологии, оккультизма и эзотерики, распространяются лженаучные представления.

Все вышеперечисленные явления характеризуют процесс архаизации общества, на который особое внимание обратил российский философ А. С. Ахиезер С его точки зрения, «архаизация выступает как форма регресса» [1, с. 90]. По сути «архаизация – это масштабная реверсивная актуализация в общественном сознании установок на иррациональные и примитивизированные схемы восприятия, понимания и объяснения социального мира» [2, с. 66]. Таким образом, архаизация активно навязывает те идеи и модели поведения, которые не адекватны новым социальным условиям.

Согласно концепции А. С. Ахиезера, неудачное реформирование общества, когда изменения не соответствуют ожиданиям людей, приводит к тому, что социальный мир становится для людей дискомфортным, это побуждает их к пассивному сопротивлению и дезорганизации. При этом архаизация может выполнять адаптационную функцию в период кризиса, дает людям ощущение стабильности в переходные периоды. При нормальном ходе трансформационных процессов архаизация выступает лишь временным упрощением социальной жизни, но в отдельных случаях упрощение становится системным и приводит к отрицательным последствиям [2, с. 65–66].

В период кризиса в публичном пространстве проявляется склонность людей к ностальгии по прошлому, которое воспринимается как завершенное, а потому устойчивое и стабильное. Эта склонность используется в политических целях для легитимации власти или конструирования национальной идентичности, когда прошлое представляется в гиперболизированной и мифологизированной форме, активно эксплуатируется идея «золотого века».

Вызванные архаизацией процессы примитивизации, иррациона-

лизациями и мифологизации общественного сознания изменяют условия работы историков. Политизация прошлого в сочетании с архаизацией обыденного исторического сознания приводит к неприятию ревизии устоявшейся картины прошлого или изучения «белых пятен» и «неудобных» событий истории. Такая ситуация приводит к увеличению разрыва между научным и обыденным уровнями исторического сознания, что создает почву для формирования остро конкурирующих социальных памятей.

Ввиду большого социального потенциала архаизации, который определяется значительностью массы ее носителей, может происходить проникновение архаизации в государство вплоть до превращения его в орудие архаизации, что можно наблюдать в проводимой на постсоветском пространстве исторической политике. Во многих бывших советских республиках и странах Варшавского договора возобладала целенаправленная деятельность элит по формированию коллективной памяти, которая предусматривает институализированную в государстве селекцию прошлого в поддержку внутренней и внешней политики. Стремление контролировать образ прошлого в общественном сознании приводит к появлению мемориального законодательства. Проведение исторической политики ведет к перманентным «боям за историю» внутри стран и за их пределами.

В результате волны архаизации исторического сознания исчезает способность к критическому анализу прошлого, растет нетерпимость к инакомыслию и вариативности оценок. Общество не rationalизирует опыт прошлого и не опознает в своем прошлом причины и источники нынешних социальных проблем и политических потрясений. Историю начинают использовать для поиска виновников дискомфортных социальных изменений. Упрощения в публичном историческом дискурсе происходят путем бинарных оппозиций «черное – белое», «свой – чужой». В таких условиях аргументация заменяется оценочными суждениями. Архаизация исторического сознания создает культурную основу для принятия политических решений и часто служит их единственным обоснованием. В ситуации краха советского проекта и становления национальных государств происходит обращение к истории, чаще мифологизированной и героизированной древности, которая воспринимается как наиболее удобный источник национальной идентичности. Изобретение архаики, порождение псевдоистории, «удревление» культуры являются в наше время результатом процесса архаизации посредством целенаправленной интеллектуальной деятельности в условиях кризиса идентичности [3].

В результате нарастающей архаизации общество не вырабатывает инновационный ответ на вызовы современности и возвращается к старым историческим нарративам, которые оправдали себя в прошлом (объясняли, легитимировали и регулировали), но они были сформированы в более простых условиях и не выполняют свои функции в новой ситуации. Поэтому архаизация – это реакция общества, а не способ решения накопившихся противоречий. Архаизация исторического сознания, если перефразировать А. С. Ахиезера, это процесс, в ходе которого образовавшийся вакуум исторической памяти заполняется отжившими формами исторического нарратива и историческими мифами [3]. Однако явления, характеризующие архаизацию, воспринимается в обществе как нравственно оправданная реакция, призванная восстановить нарушенный порядок. Но несмотря на выполнение в периоды кризиса адаптационной и компенсаторной функций, архаизация несет серьезные риски, поскольку некритичная обращенность в прошлое приводит к фактическому отказу от анализа причин актуальных проблем и прогноза развития социума, потому что архаизация вызвана ожиданиями восстановления прежних норм общественных отношений.

Процесс архаизации можно наблюдать в функционировании самого исторического сознания (упрощение и стереотипизация оценок, рост эмоциональности дискурса, псевдонаучность, героизация и идеализация прошлого). С другой стороны, историческое сознание является идеологическим фундаментом архаизации социальных отношений, поставляя объяснительные модели и легитимируя в глазах общественности политические решения.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ахиезер А.С. Архаизация как категория общественных наук (на опыте России) // Журнал социологии и социальной антропологии. 2001. Том IV. № 1. С 89–100.
2. Катруха Е.В. Теоретико-методологические основания исследования архаизации общественного сознания // Вісник Харківського національного університету імені В.Н. Каразіна. 2018. С. 63–68.
3. Матусевич О. А. Историческая наука versus историческая память: дилемма современной системы образования / О. А. Матусевич // Гістория і грамадазнаўства. – 2018. – № 5. – С. 3–6.