

УДК 33.001.5

Н. В. Суденкова, ассистент (БГТУ)**СПОСОБЫ УСТАНОВЛЕНИЯ ПОРОГОВЫХ ЗНАЧЕНИЙ ПОКАЗАТЕЛЕЙ
ОЦЕНКИ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ**

В статье проведена систематизация и критическая оценка существующих способов установления пороговых значений показателей анализа финансовой устойчивости предприятия. Автор обосновывает использование способа сравнения с гибкими расчетными пороговыми значениями в качестве наиболее целесообразного при установлении текущего финансового состояния предприятия. Представлен авторский метод определения пороговых значений показателей финансовой устойчивости предприятия, основанный на оценке достаточности свободных денежных средств для обеспечения финансовой устойчивости с учетом сложившихся на предприятии тенденций финансирования. Результаты указанных исследований позволят аналитикам предприятия выбрать подходящую базу сравнения для интерпретации результатов анализа финансовой устойчивости.

The article presents the classification and critical assessment of existing mention established threshold levels of financial stability analysis. The author justifies the use of the method of comparison with flexible thresholds calculated as the most appropriate at the current financial state of the enterprise. Author's method of determining the threshold levels financial stability of the company, which is based on an assessment of the sufficiency of available funds to ensure financial stability, taking into account prevailing in the enterprise trend of funding. The results of these studies will allow analysts to enterprises to choose a suitable basis for comparison for the interpretation of the analysis of financial stability.

Введение. В условиях нестабильности на мировых финансовых и ресурсных рынках проблема оценки финансовой устойчивости отдельного субъекта хозяйствования приобретает особую значимость. Такой анализ позволяет установить, правильно ли предприятие распоряжалось финансовыми ресурсами: как оно использовало имущество, какова структура этого имущества, насколько рационально оно сочетало собственные и заемные источники, насколько эффективно использовался собственный капитал, нормальны ли взаимоотношения с кредиторами, бюджетом и т. д. Безусловно, такая оценка должна, прежде всего, обладать максимальной точностью.

Отметим, однако, что интерпретация результатов финансового анализа вызывает значительные трудности, связанные с отсутствием единогласия в специализированной литературе по вопросам установления пороговых значений применяемых показателей. Поскольку результаты анализа являются основанием для принятия управленческих решений, то их ошибочность, вызванная неверной интерпретацией результатов расчетов, недопустима в современных условиях.

Основная часть. 1. Систематизация и оценка способов определения пороговых значений показателей финансовой устойчивости предприятия. Изучение специализированной литературы позволило выделить следующие варианты способов интерпретации результатов анализа финансовой устойчивости:

1) сравнение результата с установленными нормативами [1, 2];

2) сравнение результата с эталоном (базой, лучшим предприятием, среднеотраслевым уровнем) [1, 3];

3) оценка на основании результатов анализа динамики (сбалансированная система показателей, ключевые показатели результативности);

4) сравнение абсолютного показателя с другим абсолютным показателем либо с 0, 1 [4, 5];

5) сравнение результата с гибкими расчетными пороговыми значениями [4, 6, 7, 8].

Каждый вариант интерпретации результатов анализа предполагает использование в качестве базы сравнения соответствующих пороговых значений. Проведем критический разбор возможных методов определения пороговых значений аналитических показателей.

1. Сравнение результата с установленными нормативами применяется при проведении коэффициентного анализа финансовой устойчивости предприятия. Использование установленных нормативных значений аналитических показателей представляет следующие преимущества:

– простоту расчетов;

– простоту интерпретации отдельного показателя.

Вместе с тем применение установленных нормативных значений в качестве аналитической базы сравнения не позволяет получить достоверный результат, поскольку:

– пороговые значения установлены не для всех показателей оценки финансовой устойчивости;

– в некоторых случаях отсутствует единое изображение величины норматива для одного и того же коэффициента;

– для большинства аналитических показателей неясен алгоритм расчета пороговых значений, что не позволяет оценить их соответствие определенным условиям хозяйствования конкретного предприятия.

Приведенные выводы были сделаны на основании расчетов ряда коэффициентов ФУ КУП «Лидская мебельная фабрика» за 2010 г. Проведенные расчеты подтверждают перечисленные негативные моменты использования коэффициентного анализа в традиционной его форме. Однако наиболее существенным недостатком указанного способа анализа является невозможность однозначно интерпретировать его результаты.

Таким образом, аналитическим результатом сравнения с установленным нормативным значением является дискретная и противоречивая оценка разнообразных показателей финансовой устойчивости.

2. Традиционно при анализе финансового состояния применяется метод сравнения с базисным объектом, эталоном. Так, В. В. Панков [2, с. 41] отмечает: «При учете особенностей ведения бизнеса в различных отраслях экономики для каждой отрасли целесообразно определять базовые (эталонные) организации или показатели, с которыми в дальнейшем должны соотноситься все характеристики исследуемых организаций. В качестве базисного объекта могут выступать отдельная конкретная организация, например наиболее передовая в отрасли, группа организаций, а точнее, их усредненные показатели, лучшие мировые образцы или даже модель идеальной организации, функционирующей в аналогичных условиях рыночной среды, имеющей аналогичные производственные и финансовые характеристики».

Согласимся с автором в части необходимости учета при анализе отраслевых особенностей предприятия. Тем не менее предлагаемый способ затруднен к применению при оценке финансовой устойчивости, поскольку:

– невозможно получить однозначную оценку финансовой устойчивости, сравнивая абсолютные значения показателей различных предприятий;

– сложно выбрать объект для сравнения по причине постоянного изменения исследуемого и сравниваемого предприятий, а также из-за отсутствия публичных данных потенциальных объектов сравнения;

– проведению анализа за каждый период должна предшествовать значительная работа по подбору объекта сравнения, обоснованию выбора.

Одним из вариантов метода сравнения с эталоном является сравнение расчетов со среднеотраслевым значением. Так, классик финансового

анализа Дж. Ван Хорн [1] постоянно сравнивает рассчитанные значения со среднеотраслевыми, что позволяет определить, насколько исследуемое предприятие отклоняется от значений, средних по отрасли. Однако такой анализ, по мнению Ван Хорна [1, с. 142], во-первых, является поверхностным, не детальным, во-вторых, не всегда дает достоверные результаты. Помимо указанных автором недостатков, можно отметить трудности, связанные с определением среднеотраслевых значений финансовых коэффициентов: Национальный статистический комитет Республики Беларусь не предоставляет данные о величине финансовых коэффициентов, а публикуемая статистическая информация не позволяет провести расчет среднеотраслевых значений таких показателей. Затраты, связанные с определением средних по отрасли значений, в итоге несопоставимы с получаемым результатом – поверхностной и не всегда достоверной оценкой.

Таким образом, аналитическим результатом сравнения с эталоном является установление рейтинга в отрасли, определение величины возможных резервов улучшения ситуации.

3. Оценка на основании результатов анализа динамики подразумевает сравнение темпов изменения одного и того же показателя за ряд лет и определение тенденции развития исследуемого объекта. Среди современных способов экономического анализа можно выделить два наиболее популярных направления указанного типа:

– BSC (сбалансированная система показателей);

– KRI (ключевые показатели результативности).

Благодаря предлагаемым способам анализа появляется возможность установить полную комплексную картину развития предприятия во времени. Вместе с тем данные способы аналитических исследований трудоемки настолько, что для внедрения, например, системы BSC, рекомендуется не только приобретать специальное программное оборудование, но и пользоваться услугами профессионала в данной сфере для настройки и обслуживания аналитической системы, что требует существенных финансовых затрат. Вместе с тем, несмотря на комплексность получаемых при помощи указанных систем аналитических результатов, причины отклонений и негативных явлений, протекающих на предприятии, при помощи анализа динамики установить не возможно.

Таким образом, аналитическим результатом данного способа анализа является оценка динамики комплекса показателей.

4. Одним из достаточно распространенных способов оценки финансовой устойчивости является сравнение абсолютных значений (чаще всего различных статей баланса) между собой, а также с 0 либо 1 (составление трехкомпонентной модели [4], методика А. В. Грачева [5]). Данные методики основаны на экономической логике соотношений между показателями (например, величина собственного капитала должна быть больше либо равна величине заемного капитала для обеспечения финансовой устойчивости предприятия и т. д.).

Данные методики обладают следующими информационно-аналитическими достоинствами:

- представляют однозначно интерпретируемый результат;
- результат ориентирован на сложившуюся на предприятии текущую обстановку.

Вместе с тем данной группе способов характерны и недостатки:

- проведение анализа трудоемко и требует значительного количества управленческой информации, которую невозможно получить из системы отчетности только на основании детализации счетов бухгалтерского учета;
- при расчетах не учитываются отраслевые особенности предприятия;
- не всегда существует обоснование механизма получения неравенства либо системы неравенств, что снижает степень достоверности результатов анализа в случае существования на предприятии каких-либо особенностей деятельности, организации.

Таким образом, аналитическим результатом сравнения абсолютных значений между собой, а также с 0 либо 1 является установление степени финансовой устойчивости без учета отраслевых и прочих особенностей.

5. Сущность последнего из рассматриваемых способов состоит в том, что пороговые значения, с которыми необходимо сравнивать рассчитанные величины анализируемых показателей, также рассчитываются для каждого аналитического периода согласно:

- сложившейся экономической ситуации [6] (исходя из структуры конкретного баланса предприятия, оборачиваемости кредиторской и дебиторской задолженности, соотношения себестоимости и выручки от реализации продукции, технологического цикла производства и других факторов, индивидуальных для каждого предприятия);
- среднеотраслевому балансу [7];
- величине собственного оборотного капитала и подходам к их финансированию [4];
- логической потребности в собственном и заемном капитале [8] и др.

Использование указанного способа предос-

тавляет следующие аналитические преимущества:

- возможность обоснованно определить способ анализа для конкретного предприятия, поскольку понятен алгоритм происхождения порогового значения, исходя из чего можно определить его необходимость или, наоборот, для конкретного предприятия;

- получаемые результаты интерпретируются с учетом современных тенденций развития предприятия, его особенностей, в том числе и отраслевых;

- помимо фиксации отклонений от нормального значения исследуемого показателя, можно установить и причины его, поскольку алгоритм установления порогового значения известен.

Единственным недостатком использования гибких пороговых значений в качестве аналитической базы сравнения является необходимость, помимо основных расчетов, постоянно проводить расчет пороговых значений. Однако данный недостаток не существенный, в случае, если четко определить алгоритм такого расчета, установить источники информации для него, легко создается программный продукт для автоматизации всех расчетов. Кроме того, источниками для расчета пороговых значений и расчетных значений часто являются одинаковые показатели, что еще в большей степени облегчает алгоритмизацию расчетов.

Таким образом, аналитическим результатом сравнения с гибкими расчетными пороговыми значениями является оценка разобобщенных показателей финансовой устойчивости при помощи анализа отклонений от норматива и динамики показателей с учетом особенностей развития предприятия и отраслевых особенностей.

Обобщенная оценка рассмотренных способов установления пороговых значений показателей анализа финансовой устойчивости представлена в таблице.

2. Авторский метод определения пороговых значений показателей финансовой устойчивости предприятия. Согласимся со сторонниками последнего из рассмотренных способов интерпретации результатов анализа финансовой устойчивости. Нам представляется, что пороговые значения показателей оценки финансовой устойчивости не могут быть жестко установленными – они должны быть гибкими и меняться в зависимости от сложившейся на предприятии финансовой ситуации.

Однако рассмотренные способы оценки обладают существенным недостатком: они не устанавливают однозначный результат, поскольку в их основе – расчет разнородных показателей (финансовых коэффициентов).

Сравнительная характеристика способов интерпретации результатов

Наименование	Область применения	Аналитические результаты
1. Сравнение полученного результата с регламентированными нормативами	Для относительных показателей (коэффициентов)	Дискретная и противоречивая оценка разнообразных показателей финансовой устойчивости
2. Сравнение с эталоном	Для абсолютных показателей	Установление рейтинга в отрасли, определение величины возможных резервов улучшения ситуации
3. Оценка на основании результатов анализа динамики	Для относительных показателей	Оценка динамики комплекса показателей
4. Сравнение абсолютного показателя с другим абсолютным показателем либо с 0, 1	Для абсолютных показателей	Установление степени финансовой устойчивости без учета отраслевых и прочих особенностей
5. Сравнение с гибкими расчетными пороговыми значениями	Для относительных и абсолютных показателей	Оценка разобщенных показателей финансовой устойчивости с учетом особенностей развития предприятия

С целью совершенствования анализа финансовой устойчивости нейтрализации перечисленных недостатков была разработана методика определения гибких пороговых значений показателей финансовой устойчивости на основании оценки достаточности свободных денежных средств для обеспечения финансовой устойчивости предприятия с учетом сложившихся тенденций финансирования (направлений использования кредитных средств, стратегии финансирования и т. д.). Данная методика является составной частью непрерывного процесса – мониторинга финансовой устойчивости предприятия.

Заключение. Таким образом, можно сделать следующие выводы:

1) существуют различные способы интерпретации результатов анализа финансовой устойчивости предприятия, каждый из которых обладает рядом преимуществ и недостатков;

2) существенным недостатком большинства способов является необоснованность установленных пороговых значений, баз сравнения, что лишает результаты анализа достоверности;

3) целесообразным является использование способа сравнения с гибкими расчетными пороговыми значениями. Однако рассматриваемые в специализированной литературе способы обладают недостатком – они не способны предоставить однозначный результат;

4) применение методики определения гибких пороговых значений показателей финансовой устойчивости на основании оценки достаточности свободных денежных средств для обеспечения финансовой устойчивости с учетом сложившихся на предприятии тенденций финансирования позволит устранить установ-

ленные недостатки и сделать результаты финансового анализа актуальными и достоверными.

Литература

1. Ван Хорн, Дж. К. Основы управления финансами: пер. с англ. / Дж. К. Ван Хорн; гл. ред. серии Я. В. Соколов. – М.: Финансы и статистика, 1997. – 800 с.
2. Панков, В. В. Анализ и оценка состояния бизнеса: методология и практика / В. В. Панков. – М.: Финансы и статистика, 2003. – 208 с.
3. Мнацаканова, И. Анализ финансовой отчетности компании / И. Мнацаканова // МСФО: практика применения. – 2007. – № 1. – С. 53–61.
4. Сушко, Т. И. Методика анализа финансовой устойчивости организации / Т. И. Сушко, Е. В. Ефименко // Бухгалтерский учет и анализ. – 2011. – № 3. – С. 42–50.
5. Грачев, А. В. Финансовая устойчивость предприятия: критерии и методы оценки в рыночной экономике: учеб. пособие / А. В. Грачев. – 3-е изд., перераб. – М.: Дело и Сервис, 2010. – 400 с.
6. Крейнина, М. Н. Финансовое состояние предприятия. Методы оценки / М. Н. Крейнина. – М.: ИКЦ «ДИС», 1997. – 224 с.
7. Сибгатулин, Р. Р. Экономический механизм повышения финансовой устойчивости угольных компаний на основе управления оборотным капиталом: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.10 / Р. Р. Сибгатулин; Моск. гос. горный ун-т. – М., 2009. – 24 с.
8. Васина, А. А. Финансовая диагностика и оценка проектов / А. А. Васина. – СПб.: Питер, 2004. – 448 с.

Поступила 16.03.2012