

УДК 630*6

А. В. Неверов, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой (БГТУ);
Д. Г. Малашевич, ассистент (БГТУ)

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПРИРОДА ЛЕСОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ИЗДЕРЖЕК И СИСТЕМА СТОИМОСТНЫХ ОТНОШЕНИЙ В ЛЕСНОМ ХОЗЯЙСТВЕ

В статье рассматриваются научные подходы к определению продукции лесного хозяйства и ее стоимостному учету. Раскрывается двойственная природа продукции отрасли в тесной связи со спецификой организации производственного процесса в лесном хозяйстве. Подчеркивается главенствующая роль природного фактора в воспроизводстве лесных ресурсов. Представлена схема формирования стоимостных отношений в лесном хозяйстве.

In article scientific approaches to definition of production of a forestry and its cost account are considered. The dual nature of production of branch in a close connection with specificity of the organization of production in a forestry reveals. The predominating role of the natural factor in reproduction of wood resources is underlined. The scheme of formation of cost relations in a forestry is presented.

Введение. В системе воспроизводства материальных и нематериальных благ (услуг) издержки производства выполняют базовую роль.

В общем виде издержки – это затраты, включающие:

– производственные и непроизводственные затраты, связанные с производством и реализацией продукции (услуг);

– убытки (потери), которые по своему экономическому содержанию представляют дополнительные затраты компенсационного характера.

Издержки по сравнению с затратами – более универсальная категория. Эта категория наиболее актуальна для анализа и оценки развития лесного хозяйства – отрасли, в которой доминируют естественные (природные) процессы воспроизводства продукта и которая испытывает на себе значительные антропогенные нагрузки, ведущие к экономическим и экологическим потерям.

Лесохозяйственные издержки – это затраты, включающие: расходы, связанные с лесовыращиванием и организацией лесопользования (ведением лесного хозяйства); экономические потери, обусловленные необходимостью удовлетворения возрастающих во времени социально-экологических и рекреационных потребностей общества.

Основная часть. Экономическую природу лесохозяйственных издержек определяют содержание продукции лесного хозяйства и ее хозяйственный оборот.

Долгие годы вопрос о продукции лесного хозяйства и ее стоимостном учете являлся предметом многих дискуссий, которые, как показало время, привели к двум основным позициям.

Согласно первой позиции (И. В. Воронин, В. И. Переход, Ф. Т. Костюкович, А. Д. Янушко и др.), следует различать продукцию организаций (предприятий, учреждений) лесного хозяйства и продукцию лесохозяйственного производства.

Продукция организаций лесного хозяйства включает продукцию лесохозяйственного, лесозаготовительного, деревообрабатывающего, сельскохозяйственного, строительного и других производств, которые могут быть организованы в лесхозах.

Продукция лесохозяйственного производства включает: древесную, недревесную продукцию и оказываемые услуги.

Вторую позицию представляет точка зрения (В. Л. Джикович), согласно которой продукция лесного хозяйства структурируется:

– на продукцию лесохозяйственного производства;

– продукцию лесохозяйственной деятельности организации (предприятия, учреждения).

Продукция лесохозяйственного производства – спелый лес на корню, поступающий в оборот в виде лесосечного фонда. Продукция лесохозяйственной деятельности предприятия – объем производственных работ, носящих характер услуг обществу в целом и отдельным отраслям, в т. ч. лесохозяйственному производству.

Деление лесного хозяйства на лесохозяйственное производство и лесохозяйственную деятельность во многом носит искусственный характер, поскольку носителем полезных свойств леса является древесный запас, с продуцированием которого связан процесс лесовыращивания – комплекс работ и мероприятий, необходимых для достижения поставленной цели.

Скорее всего, такое деление объясняется тем, что нет экономической, а тем более финансовой взаимосвязи между величиной ежегодного прироста (как природного явления) и объемами и качеством лесохозяйственных мероприятий в этом же году.

Определение содержания лесохозяйственной продукции вытекает из специфики природы самого лесного хозяйства.

Если для основных отраслей народного хозяйства определяющим принципом организации производственно-хозяйственной деятельности является принцип «затраты – результаты», то для лесного хозяйства имеет место «обратный» принцип «результаты – затраты».

Результат в лесном хозяйстве в своем первоначальном (первородном) виде «обязан» природе, тем запасам леса, которые она создала. Вне природного запаса леса лесного хозяйства не существует [1].

Лесное хозяйство, как следствие общественного разделения труда и самостоятельная отрасль народного хозяйства (главной целью которой является выращивание лесов, их защита и охрана, организация постоянного лесопользования), возникает в ответ на эксплуатацию созданного природой продукта – спелого леса. Именно наличие определенной величины лесного (древесного) запаса является необходимым условием возникновения лесного хозяйства как специфической сферы человеческой деятельности.

Крупный теоретик лесохозяйственной науки проф. Анучин Н. П., раскрывая основы организации лесного хозяйства, писал: «...при диалектическом подходе к лесному хозяйству непрерывность процесса наращивания древесной массы в лесу следует рассматривать как первопричину, а непрерывное лесопользование – как ее следствие. Эти диаметрально противоположные явления – наращивание древесной массы, с одной стороны, и лесопользование, сводящееся к изъятию из леса, с другой, – имеющие общее свойство, представляют собой своеобразное диалектическое единство. Оно-то и служит базой для построения научно обоснованного лесного хозяйства с неистощительным использованием лесом» [2].

Действие принципа «результаты (выгоды) – затраты», который является краеугольным положением экономически самостоятельного лесного хозяйства, в обязательном порядке необходимо рассматривать вкуче с другим принципом, играющим определяющую роль в организации лесного хозяйства, – принципом непрерывного, неистощительного и рационального использования лесов.

Реализация принципа «результаты – затраты» в контексте формирования стоимостных отношений экологоориентированного рыночного типа обуславливает необходимость рассмотрения не чисто экономического, а эколого-экономического содержания продукции лесного хозяйства.

Продукцией лесного хозяйства, в зависимости от организационных основ функционирования отрасли, может являться как продукция

лесоиспользования – материальные продукты леса (заготовленная древесина и недревесная продукция), разнообразные «нематериальные продукты» (использование ассимиляционного потенциала лесов, их защитных и рекреационных функций), так и продукция лесоводства – лесной биогеоценоз, представляющий в экономическом отношении совокупность сырьевых и несырьевых ресурсов, обладающих общей полезностью – способностью удовлетворять материальные и нематериальные потребности человека (общества).

В классическом лесном хозяйстве, основанном на лесоводстве, продукция лесопользования является следствием лесохозяйственной деятельности, конечный результат которой – рост продуктивности и устойчивости лесов.

Труд лесоведа направлен на сохранение, улучшение и преобразование лесного биогеоценоза и определяет содержание экономического процесса воспроизводства. Но его труд не в состоянии реально воспроизвести лесной биогеоценоз, который представляет собой не только лес как таковой, но и почву, на которой он произрастает. Восстановление леса – это еще не воссоздание лесного биогеоценоза. Труд человека хотя и направляет ход развития естественных процессов, не определяет их содержание, а тем более не видоизменяет данный природой продукт. В лесоводстве создание продукта обусловлено в значительной мере естественным ходом роста и развития насаждений.

Как справедливо подчеркивает Н. И. Кожухов «...переплетение и взаимное проникновение экономического и естественного процесса воспроизводства в лесохозяйственном производстве, с одной стороны, и крайнее расхождение между длительностью рабочего периода и временем естественного воспроизводства – с другой, накладывают отпечаток на весь процесс воспроизводства, создавая своеобразие лесного хозяйства» [3].

Поскольку в лесном хозяйстве природный фактор является главенствующим, его стоимостные отношения определяют естественная полезность, имеющая рентную природу. Другими словами, стоимостное (ценностное) содержание продукции лесного хозяйства выражает лесная рента, возникающая в результате использования разнообразных продуктов леса. В свою очередь, лесная рента в виде попенной платы выступает первоисточником финансирования затрат, необходимых для ведения лесного хозяйства.

Таким образом, при определении содержания стоимостных отношений лесного хозяйства следует, прежде всего, учитывать:

– двойственный характер труда лесоведа (как труда производственной и экологической сферы) и его экологическую направленность;

- определяющее влияние биологических процессов на результаты труда лесоводов;
- рентное содержание продукции лесоводства;
- отсутствие причинно-следственной связи между текущими затратами и конечными результатами лесохозяйственного производства.

С учетом вышеизложенного, продукцию лесного хозяйства характеризуют: показатели ценности (стоимости) лесов; показатели стоимости услуг по воспроизводству лесов.

Двойственный характер продукции обуславливает две формы выражения создаваемых в лесном хозяйстве ценностей. Первая из них – это плата за пользование ресурсами леса, основанная на ренте и детерминированная стоимостью воспроизводства лесов, предназначенных для эксплуатации и выполнения средообразующих функций. Вторая форма – плата за услуги по воспроизводству лесов. Отсюда в одном случае продукцию лесного хозяйства выражает экономическая (рентная) оценка ресурсов леса (система отношений собственник – природопользователь), а в другом – экономическая (стоимостная) оценка лесохозяйственных работ (система отношений собственник – подрядчик).

Стоимость, как экономическая категория, выражает реальные производственные отношения. В связи с этим объектом стоимости не может быть отдельно взятое насаждение. Критикуя попытку исчислить стоимость выращенного спелого леса, включая затраты за весь период от посадки леса до возраста спелости, В. А. Казаков отмечает следующее: «Подобного рода расчеты практически исключены ввиду несопоставимости для экономического анализа затрат за весь период лесовыращивания из-за различий в уровне развития производительных сил, разной покупательной силы денег» [4].

В. А. Казаков также против того, чтобы на основе всех издержек, связанных с воспроизводством и содержанием лесов, устанавливать среднюю величину затрат лесного хозяйства на 1 м³ обезличенной древесины.

С вышеприведенными соображениями В. А. Казаковой можно согласиться, однако отчасти: именно в аспекте отдельно взятого насаждения. Но экономику лесного хозяйства нельзя рассматривать с позиции выращивания отдельно взятого насаждения. Логика построения производственного процесса только во времени без учета пространственного фактора приводит к периодическому лесопользованию, а следовательно, к прерывистому лесовыращиванию. В таком случае, естественно, не имеет никакого экономического смысла и определение стоимости за столь длительный промежуток времени. Такое понимание

экономики лесного хозяйства противоречит ее истинному объекту – эколого-экономической системе воспроизводства лесов, обеспечивающей не только постоянное лесопользование, но и непрерывное движение (кругооборот) лесного капитала.

В этой связи нельзя не отметить мысль А. Д. Янушко о том, что функционирование лесного хозяйства как своеобразного массово-поточного производства возможно лишь при условии, когда одна часть запаса находится в процессе воспроизводства, а другая поступает в пользование в качестве ежегодного продукта. В противном случае нарушается непрерывность воспроизводства [5].

Не фактические расходы и даже не восстановительная стоимость, а затраты воспроизводства (замещения) определяют стоимость (цену) лесных ресурсов. Исследованиями Ю. В. Сухотина доказано, что общественная стоимость природного ресурса определяется общественно необходимыми затратами живого и овеществленного труда по его замещению [6]. Затраты на проведение лесохозяйственных работ являются основой стоимости (цены) услуги по воспроизводству леса, но не самой стоимостью леса. Стоимость лесохозяйственных работ имеет свои каналы реализации (в условиях, например, контрактных отношений). Что же касается затрат воспроизводства (замещения), то они, в отличие от восстановительной стоимости, имеют рентную природу.

Вместе с тем теоретически нормативная стоимость работ по воспроизводству леса может определять низший предел его ценности (ренты). При этом стоимость не отрывается от своего материального носителя. В данном случае ее объектом выступает не отдельно взятое насаждение, а их возрастная (упорядоченная) совокупность, обеспечивающая непрерывное лесопользование. С позиции последнего каждый участок леса, в зависимости от возраста, выполняет свою воспроизводственную функцию. Затраты, связанные с проведением работ на конкретном участке леса, обеспечивают постоянное во времени продуцирование спелого леса, определяя в своей совокупности нормативную стоимость его воспроизводства, которая по своей функции близка к затратам замещения.

Таким образом, стоимостные отношения лесного хозяйства, с одной стороны, характеризует лесная рента, выражающая действие принципа «результаты – затраты», а с другой – стоимость лесохозяйственных работ, обусловленная отсутствием непосредственной связи между затратами и результатами лесохозяйственного производства.



Структурная схема содержания продукции классического и комплексного лесного хозяйства

Такая система стоимостных отношений в наибольшей степени отвечает экономическим интересам экологоориентированного лесного хозяйства рыночного типа, она субординирует продукцию классического и продукцию комплексного лесного хозяйства (рисунок).

Базисную роль в этой субординации и взаимосвязи играет такая категория, как древесный запас, которая интегрирует в себе интересы и классического, и комплексного лесного хозяйства (рисунок). Свое экономическое значение в условиях традиционного лесопользования древесный запас находит в расчетной лесосеке.

Расчетная лесосека выступает в качестве готовой продукции классического лесного хозяйства (лесоводства). Готовую продукцию классического лесного хозяйства (лесоводства) – расчетную лесосеку не следует путать с товарной продукцией комплексного лесного хозяйства – лесоматериалами.

С возрастанием средообразующей и рекреационной роли лесов экономическое значение лесного (древесного) запаса меняется. Начинают учитывать его положительные внешние (социально-экономические) эффекты, а также лесоводственные потери, вызванные антропо-

генным фактором продуцирования древесного запаса.

Таким образом, выражая экономическое содержание продукции лесного хозяйства с помощью такой универсальной категории, как древесный запас, мы приходим к выводу о его определяющем значении для экономики и организации лесного хозяйства.

Главная особенность воспроизводства в лесном хозяйстве – длительное время производства – требует для непрерывного восстановительного процесса производственный запас леса (ПЗЛ). Если отдельный биогеоценоз (участок леса) – категория биологическая, то их упорядоченная по возрасту совокупность в пространстве – ПЗЛ является категорией экономической. Производственный запас леса – это такая величина ресурсов леса разного возрастного и породного состава, которая позволяет вести непрерывное устойчивое лесопользование для удовлетворения сырьевых и экологических потребностей общества, а также коммерческих интересов субъектов хозяйствования в лесу. Особенности воспроизводства производственного запаса леса и его экономическая природа определяют специфику затрат лесного хозяйства.

Производственный запас леса, как условие непрерывного воспроизводства полезностей (продукта), с одной стороны, и лесной биогеоценоз, представляющий собой своеобразную биологическую машину, – с другой, в лесохозяйственном производстве играют роль средств труда. Затраты, направляемые на создание объектов, используемых в качестве средства труда, по своей экономической природе являются капитальными вложениями.

Рассматривая специфику воспроизводства лесов, следует учитывать неоднородность и функциональное различие капитальных вложений, направляемых в лесное хозяйство. Постоянное поступление капитальных вложений в лесное хозяйство придает им характер текущих затрат. Однако ежегодные капитальные вложения, трансформируясь в процессе лесохозяйственного производства в текущие затраты, не теряют своей экономической природы. По своей сути они остаются капитальными вложениями – авансируемыми затратами. Их природа определяется не сроком окупаемости, а содержанием хозяйственного объекта, в который они вкладываются.

Следовательно, одни и те же затраты имеют разную форму проявления – текущую и долгосрочную. В связи с этим следует различать текущую и долгосрочную эффективность ежегодных капитальных затрат. Текущая результативность определяет стоимость воспроизводства готового продукта, а долгосрочная – эффективность воспроизводства древесного запаса.

Выполняя одновременно функции средства и предмета труда, лесной запас обладает всеми признаками основного и оборотного капитала. С учетом возрастающей во времени средообразующей роли лесов и необходимости в лесохозяйственном производстве реанимировать значение естественных процессов устойчивого продуцирования экосистем в конечном итоге лесной запас следует отнести к основному капиталу. Но поскольку экономическая природа последнего отличается своеобразием и не вписывается в общепринятую систему оценок основного капитала (физический и моральный износ, амортизация и т. д.), лесной запас следует выделять в самостоятельную стоимостную

единицу учета. Причисление лесного запаса к основному капиталу определяет ведущую роль сметной системы учета лесохозяйственных издержек, главное назначение которых – воспроизводство лесного запаса как целостной эколого-экономической системы.

Заключение. Для стоимостного учета экономического оборота, кроме таксовой стоимости запаса, идущего в рубку, целесообразно рассчитывать нормативную стоимость лесовыращивания 1 м³ древесины, которую правомерно рассматривать как базовую величину таксовой стоимости с последующим выделением из ее состава дифференциальной ренты [6].

Следовательно, одни и те же лесохозяйственные затраты в системе воспроизводства лесов проявляют двойственный характер: по отношению ко всему древесному запасу они выступают как капитальные вложения, по отношению же к его части – спелому лесу на корню (конечной продукции лесовыращивания) – как текущие затраты.

Литература

1. Неверов, А. В. Экономика природопользования: учеб. пособие / А. В. Неверов. – Минск: Выш. шк., 1990. – 216 с.
2. Анучин, Н. П. Проблемы лесопользования / Н. П. Анучин. – М.: Лесная пром-сть, 1986. – 25 с.
3. Кожухов, Н. И. Экономические методы управления расширенным воспроизводством лесных ресурсов: автореф. дис... д-ра. экон. наук: 08.00.05 / Н. И. Кожухов; Моск. лесотехн. ин-т. – М., 1982. – 42 с.
4. Казакова, В. А. Методология определения основной продукции лесного хозяйства и ее стоимости / В. А. Казакова // Вопросы экономики лесного хозяйства / В. А. Казакова [и др.]; под ред. В. А. Казаковой. – Воронеж, 1968. – Гл. 4. – 204 с.
5. Янушко, А. Д. Экономика лесного хозяйства: учеб. пособие / А. Д. Янушко. – Минск: УП «ИВЦ Минфина», 2004. – 367 с.
6. Сухотин, Ю. В. Оптимальные оценки ресурсов и хозрасчетные категории / Ю. В. Сухотин. – М.: ЦЭМИ АН СССР, 1975. – 232 с.

Поступила 07.03.2012