

Бэ 14492

# СУСЛИКИ В БЕЛОРУССИИ

Проф. Е. В. ЯЦЕНТКОВСКИЙ

## БОРЬБА С СУСЛИКАМИ в 1924 г.



Отд. от. Тр. Станции по борьбе с вредителями при Науч.-Исслед. Ин-те Сел. и Лес. Хоз. имени В. И. ЛЕНИНА

ТОМ II. 8



МИНСК—1927

Инв. 1953 г. БД 14492

Бел. архівы  
1994 г.

# DIE ZIESELMÄUSE IN WEISSRUTHENIEN

Prof. E. JACENTKOWSKY

## DER KAMPF MIT DEN ZIESELMÄUSE IN JAHRE 1924

Sep. Abdr. v. d. Werke d. W. LENIN's  
Weissruth. Wissensch. Vers. Inst. v.  
Land-u. Forstwirtschaft

T. II, 8

M I N S K — 1927



Рис. № 1.—Нора в выколосившейся ржи.



Рис. № 2.—Нора в молодом ячмене.



Рис. № 3.—Характерный пейзаж суслицьего района.

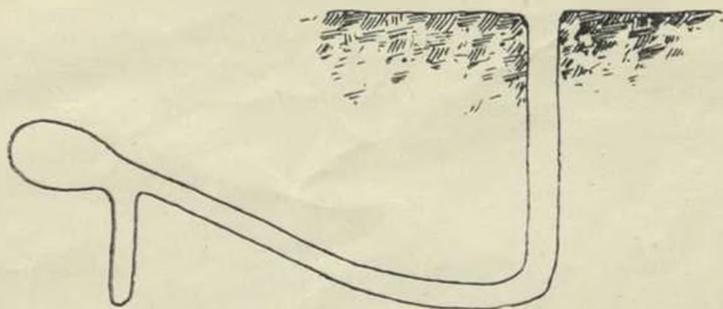


Рис. № 4.—Тип прямой норы.

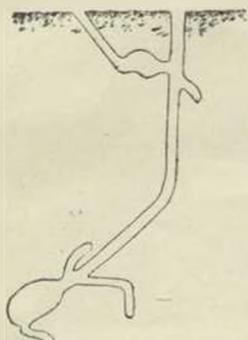


Рис. № 5.—Тип прямой норы.

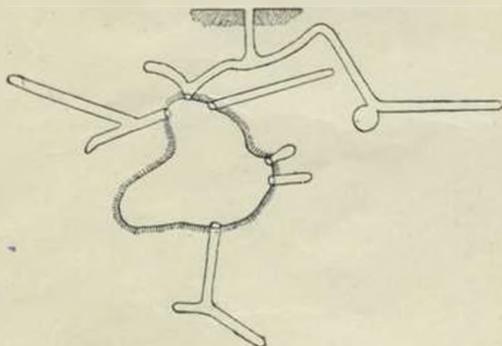
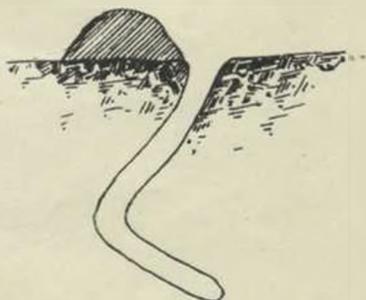


Рис. № 6.—Тип норы в яме.

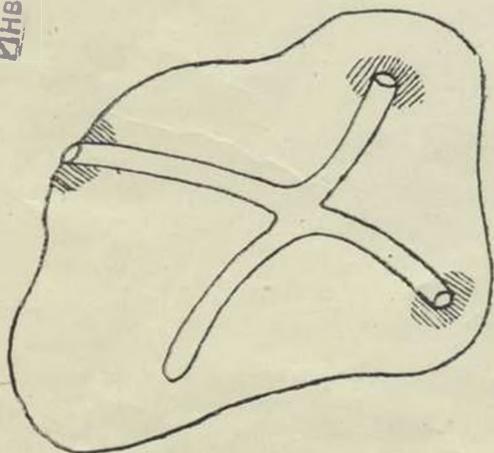


Рис. № 7.—Тип норы в бугорке.



Рис. № 8 - 10.—Типы только что начатых нор.

Инв. 1953 г. БА 14482



Проф. Е. В. Яцентковский.

## Борьба с сусликами в 1924 году.

В 1922 году, как только жизнь крестьянина Белоруссии начала входить в нормальную колею, значение сусликов, как вредителей полевых культур, в некоторых районах Слуцкого округа стало настолько рельефным, что агроперсонал решил приняться за их истребление. Не имея ничего под руками, применили выливание водой при помощи натуральной, на основании постановлений сельсоветов, повинности. Героическая мера, по причинам нами не выясненным, осталась безрезультатной. В этом году сброшено было продналога 50%.

В 1923-м году борьба не производилась. Станции пришлось выслушать ряд упреков за это, но реальных условий для правильной постановки истребительных работ не имелось, пришлось отложить их до следующего года. Агроотдел Наркомзема, не надеясь, видимо, на Станцию и опасаясь новых бедствий со стороны этих вредителей, договорился и получил согласие ОЗРА НКЗ РСФСР на выдачу ему нескольких бочек сероуглерода. Осенью было произведено рекогносцировочное обследование, о котором говорится в статье „Суслики в Белоруссии“, ст. 1<sup>1)</sup>. Оно показало, что биология сусликов в столь необычайном для них местобитании иная, чем на юго-востоке Союза. Считаясь также с особенностями хозяйства крестьянина, вести борьбу в порядке вспышки нечего было и думать. Продналог был снижен на 35%.

Слишком много интереснейших вопросов биологического и борбистского характера (Суслики в Белоруссии, ст. 2-я<sup>2)</sup>) скопилось около сусличьего вопроса и сразу в 1924 году приняться за их истребление было недопустимо теоретически; к тому же приемы практического подхода были для нас недостаточны ясны. Выехать на место работ могли очень поздно, оторвать крестьянина от его жизненных полевых работ было невозможно. Мы ознакомились с особенностями быта селян, установили точки подхода к ним, а крестьянин, видя нас упорно работающими на полях, как не странно казалась ему до раз'яснений наша работа, невольно привыкал к нам, в нем воспитывалось, помимо его воли, доверие. Я забегу вперед и укажу, что и в 1925-м и в 1926-м г.г. сельсоветы постоянно и настойчиво требовали присылки инструкторов Станции, чтобы были истреблены даже одиночные суслики. Агроотдел, захвативший борьбу с вредителями в свои руки, не мог ни считаться со столь настойчивыми требованиями и должен был связывать эту работу со Станцией.

К сожалению, печатание отчета по борьбе из-за чисто редакционных препятствий—для имеющегося материала было предоставлено в журнале быв. Института Сел. и Лесн. Х-ва (т. IX., 1926 г.), места минимум втрое меньше необходимого, пришлось отложить до более благоприятного времени. Весь этот материал во время инцидента с моей квартирой, подробностей касаться здесь не место, вместе с рядом других рукописей был захвачен, но не возвращен. Восстановит

<sup>1)</sup> Зап. Б.Г.И.—та Сел. Лесн. Х-ва II 1924.

<sup>2)</sup> Тоже, т. IX, 1926.



по имеющимся отрывкам всю рукопись не представляется возможным. Волей не волей в данном очерке приходится ограничиться отрывочными данными.

Борьба была проведена при помощи сероуглерода. Самая схема борьбы настолько хорошо всем известна, что касаться ее мы будем только в пределах необходимого, не вмешиваясь в детали. Остановимся преимущественно на самых интересных моментах и особенностях проведенной кампании.

Суслики в Белоруссии живут в совершенно особых условиях. Здесь нет залежных, бесхозяйственных земель юго-востока, нет кочующих народностей, решительно не заинтересованных в правильно организованной борьбе. Крестьянин Белоруссии жаден до всякого кусочка земли, и бросить тот или другой участок без тщательного использования его может заставить действительная нужда, как, напр., те же суслики. Принимая во внимание также условия метеорологические, видим, что размножиться до массовых количеств суслику и не возможно и негде, но даже минимальные количества этих вредителей при местных тесных условиях полевого хозяйства становятся обременительными для бюджета крестьянина.

Расчитывать на платную рабочую силу было не только невозможно из-за экономической слабости нашей организации, но и явно нецелесообразно в виду небольших участков, занятых сусликами на землях различных обществ, близости самых селений, необходимости часто менять рабочую силу. Поэтому в основание было положено соглашение с крестьянством, для каковой цели проведена была широкая агитация. Использовался всякий удобный момент: праздник кооперации—делается доклад; подходит на поле только один крестьянин—обстоятельная лекция и пр.; кроме того, инструкторский персонал об'езжал селения, собирал сходы, разъяснял значение сусликов и других вредителей для крестьянства, об'яснял методы борьбы, делал показательные опыты, часто ходил с слушателями по полю, давал об'яснения и затравливал норы. Эти лекции тесно связывались с заданиями Авиахима. Пропаганда протекала, казалось бы, в условиях абсолютно отрицательных, шла горячая полевая работа. Сходы приходилось устраивать поэтому или рано утром или поздно вечером, даже ночью. Крестьянин глубоко заинтересован в своем кусочке земли, ему говорят строго реальные, подтверждаемые тут же сделанными опытами, данные, как избавиться от лишних расходов, и он в огромнейшем большинстве случаев охотно становился на работу. Конечно, много было всяких возражений, споров, в особенности, по поводу необходимости работать сообща, еще больше разговоров о других вредителях, болезнях, Авиахиме и пр., но все же это было нами перетерплено.

Распорядок работ был самый общий:

1) каждый забивал и отмечал вешками норы на своем поле; в общем эта работа исполнялась аккуратно, обыкновенно, даже с чрезвычайной тщательностью;

2) заготавливались бутылки, шарики из пакли и пр.; и

3) шли обычной цепью по полю и затравляли открывшиеся норы. Эта работа частенько велась по принципу: своя рубашка ближе к телу, на чужих участках небрежнее, на своем же бросание шариков в каждую подозрительную щелку. Наблюдение инструктора требовалось, помощниками ему были выборные, представители сельсовета, комитетов и пр. Кроме необходимости поддерживать общий распорядок, устранять различного рода недоразумения, приходилось за молодым поколением

устраивать спецнадзор. так как они лили сероуглерод в нору, бросали спичку и любовались эффектом взрыва, обливали друг друга и пр.

Вторичный обход полей был обязателен, но проводился он индивидуально, т. е. если селение выказывало полную сознательность, то председателю сельсовета выдавалось нужное количество бутылок с сероуглеродом, и аккуратное выполнение было обеспечено; если же являлась хотя бы тень сомнения, случаи сравнительно редкие, главным образом, наблюдавшиеся в селениях с польским населением, то настаивали на общих работах; для этого требовалось так мало рабочих и времени, что, кажется, только в одном случае мы наткнулись на решительное сопротивление; осмотрев поля, мы не стали настаивать.

Работы велись и на приграничной полосе, что обычно вызывало глубокий интерес со стороны селян польской стороны. В большинстве случаев скопление на границе народа не вызывало никаких недоумений, но иногда польские власти считали необходимым принимать экстраординарные меры. Так, однажды, когда цепь затравщиков начала приближаться к границе, раздались выстрелы, через некоторое время прискакала конница, потом подошла пехота. Увидев, что воевать не с кем, польские власти решили, что смотреть на такие ужасные вещи, творимые в советской стране, как истребление сусликов, непозволительно и прогнали с полей всех работающих крестьян. Интересно, на чью голову сыпались проклятия работников, потерявших на редкость хороший рабочий день.

Необычайное внимание встретили эти работы со стороны администрации, что, конечно, говорит о ее сознательности, так как не может быть и речи о какой-либо заинтересованности личного характера. Представители Риков, Сельсоветов, особенно, Комитетов бедноты личным примером постоянно поддерживали нас, воздействовали на пассивный элемент и пр. Многие из соседних с зараженными селений приезжали смотреть на работу. Председатель Слуцкого Окрисполкома рассказывал, какие детальные сведения он получал от крестьян о ходе наших работ, отношении населения и пр.

Агроперсонал благоразумно, хотя и не официально, уклонился от участия в борьбе; наши приглашения принимались, но ни один не явился на сход или место работы. Иногда били комизмы: ловят агронома в селении, вступают в беседу, просят явиться на сход, должествующий состояться через час-другой, полное согласие и сочувствие; однако на сход не является, оказывается, взял лошадь и уехал, никого не уведомив. Конечно, с нормальной точки зрения обыденщины взяться за борьбу в столь горячий полевой период значит идти на верный провал. Соединять свое имя с таким делом, кому была охота.

Биология суслика в условиях Белоруссии сильно отличается от таковой в остальном Союзе. Длинная зима, короткое лето заставляет его изменять свое отношение к холоду. Суслики, особенно старые, легко присыпают при всяком понижении температуры, но также легко просыпаются; залегают на зиму очень поздно. Инструктор, Н. Н. Ширин, пишет 26 сентября 1926 г.: „пойман (при раскопке) роющийся суслик. Он весьма бодр и успел за время открытия норы прокопать ход в 19 см.“ В другой норе было поймано два молодых суслика, самка и самец средней упитанности. Это обстоятельство интересно в том отношении, что подтверждает мою мысль о нашей слабой осведомленности об образе жизни этих грызунов; погода в конце сентября 1926 г.

стояла отвратительная: дожди, холода, нор свободных на этом участке было бесконечно много, тем не менее суслики поселились вместе; понятие об общественности среди этих вредителей надо пересмотреть, необходимо выйти из шаблона наших обычных приемов разрешения этого вопроса. Интересно обратить внимание и на то, что суслики были средней упитанности; это подтверждает наблюдения 1924-го года, что для сусликов специального ожирения даже при условии суровой белорусской зимы не требуется. В стадии движения в это ненастное время находится не только молодежь этого года, в отчете имеются надписи: старая упитанная самка, или старый жирный самец, спасаясь, прорыли ход. Наиболее сохранившиеся после борьбы 1924 г. места, как, наприм., урочище Гележево около селения Трояново обнаруживает все следы жизни: дорожки между норами свежи, много свежих нор с только что выброшенной землей, внутри некоторых нор можно констатировать помет, время от времени пробегает суслик.

Зависимость отрывания нор от состояния погоды и в это время резкая: было забито 100 нор: 81 прямых и 19 косых, из них открыты:

Месяц, число	Прямых	Косых	П о г о д а	Примечание
26/IX	9	1	солнечная, теплая	
27/IX	4	—	облачность на 50 проц.	3 норы из числа 9-ти
28/IX	3	—	облачность на 75 проц.	1 нора из 9-ти
29/IX	3	—	облачность на 90 проц.	2 норы из 9-ти

Картина вполне характерная.

Эта особенность создает полную возможность вести борьбу с сусликами в течение значительно большего периода, чем в других частях Союза. Необходимо подчеркнуть, что суслики начинают вредить посевам не ранее, чем начинается их молочная, почти восковая спелость. Целесообразность борьбы требует, с одной стороны, такого периода, когда суслики еще не начали расходиться, с другой—свободного времени у крестьянства. Нет сомнений, лучшим периодом явится окончание посева яровых, что при нормальных метеорологических условиях приходится на последние числа мая. К этому времени крестьянин свободен от очередных весенних работ; земля еще влажная, не растрескалась, и действие сероуглерода в норах будет сопряжено с наименьшей потерей его, суслики еще не размножились; недавняя запашка яровых вместе с тем является и предварительной забивкой; да, если яровые и взошли, то тем не менее норы будут хорошо заметны и хождение по ним нанесет меньше ущерба, чем в более поздний период.

По условиям, указанным выше, борьба в 1924-м году началась в августе, после уборки ржи, суслики в огромном количестве разошлись по отдельным норам. Это, нет сомнения, несколько повысило расходование сероуглерода, но для борьбы были созданы, как указывалось, объективные условия, и она прошла вполне удовлетворительно.

В 1926-м году после долгой, в течение 4-х месяцев, переписки и переговоров оказалось возможным посетить суслиный район. Все, казалось, слагалось для работы неблагоприятно: погода стояла холодная, дождливая, крестьянство торопилось закончить осенние работы, но тем не менее помощь и самая широкая с их стороны, бесконечно облегчили задание и дали возможность довести до конца. Первые же дни поездки показали, что крестьяне чутко следили за своими врагами и их слова были строго определены: в предыдущем году повреждений почти не было, а в этом они становятся сильнее; на поле было указано несколько небольших лапин, одна, примыкающая к целине, имела 5 x 0,5 мт. Расспросы отдельных крестьян говорят о 80-100% гибели „суслов“, что, считаясь с опасливым в высшей степени отношением крестьян к возможному в будущем ущербу, скажем: „все истреблены, а они и не придут, а вдруг суслы снова появятся“,—надо признать в высшей степени благоприятным.

Тщательно были обойдены все поля между селениями Копель, Ленино и Старобино, и регистрация показала следующее:

#### I. БОБОВЕНСКИЙ СЕЛЬСОВЕТ:

- |                             |                  |
|-----------------------------|------------------|
| 1) с. Римашы . . . . .      | — 12 дес. залежи |
| 2) с. Колосовщины . . . . . | — 50 „ пахоты.   |
| 3) с. Бобовенки . . . . .   | — 25 „ „         |

#### II. РАЕВСКИЙ СЕЛЬСОВЕТ:

- |                                |                   |
|--------------------------------|-------------------|
| 1. с. Каруцы . . . . .         | — 70 дес. пахоты. |
| 2. с. Раевка Малая . . . . .   | — 125 „ „         |
|                                | — 30 „ залежи     |
| 3. с. Раевка Большая . . . . . | — 30 „ пахоты.    |

#### III. ПОЦЕЙКОВСКИЙ СЕЛЬСОВЕТ:

- |                          |                  |
|--------------------------|------------------|
| 1) с. Трояново . . . . . | — 30 дес пахоты. |
|                          | — 20 „ залежи.   |

#### IV. ЕВАНГЕЛЕВИЧСКИЙ СЕЛЬСОВЕТ:

- |                            |                   |
|----------------------------|-------------------|
| 1. с. Васильчицы . . . . . | — 23 дес. пахоты. |
|----------------------------|-------------------|

#### V. ГРЕСКИЙ С.-СОВЕТ:

- |                           |                 |
|---------------------------|-----------------|
| 1) с. Пруссы М. . . . .   | 90 дес. пахоты. |
| 2) с. Рачкевичи . . . . . | 50 „ „          |
|                           | 10 „ залежи.    |

#### VI. КРЫВОСЕЛКОВСКИЙ С.-СОВЕТ:

- |                            |                  |
|----------------------------|------------------|
| 1) с. Новоселки . . . . .  | 200 дес. пахоты. |
| 2) с. Кривоселки . . . . . | 250 „ „          |
| 3) с. Островки . . . . .   | 150 „ „          |

#### VII. ТИМКОВИЧСКИЙ С.-СОВЕТ:

- |   |
|---|
| 1) мест. Тимковичи — единичное заражение по всем полям. |
|---|

В этом же отчете находим указания на целый ряд до 22-х селений, где после борьбы 1924-го года даже общими усилиями найти сусликов оказалось невозможным.

Всего заражено 1170 десятин, из которых заражение на пахотных участках единичное, а на залежных более серьезное, но во всех случаях нельзя провести общей линии среднего заражения: так как даже место сплошного заражения ограничивается отдельными небольшими участками. Суслики сохранились преимущественно на тех местах, где были в 1924-м году посевы картофеля, люцерны и других кормовых трав, густота которых маскировала норы. Замечается некоторое уплотнение на границе с Польшей, где никакой борьбы не велось и, естественно, что грызуны свободно начали распространяться по советской территории.

В 1924-м году по приблизительному подсчету была очищена площадь около 200.000 десятин, и истрчено 1440 кл. сероуглерода. В утерянной рукописи делалась полная сводка расходований по селениям, с указанием рабочих рук и проч. Сейчас имеется возможность, на основании общего расходования, указать, что в среднем была затравлена площадь до 15.000 десятин, на десятину приходилось около 20 сусликов. Конечно, колебания фактические были от нуля до нескольких сот, причем пространственно нуль преобладал, а несколько сот встречались на единичных площадях, на твердых участках, так называемых, поплавах.

Борьбу в 1928-м году, нет сомнений, провести будет необходимо, но при проведении ее придется взять в основание план, разработанный Н. Н. Шириным: селяне отмечают норы на своих полях вешками, после этой работы инструктор с несколькими, вероятно, не более трех-четыре, платными рабочими производит затравку. Проект раздать сероуглерод крестьянам может иметь в конце концов нежелательные последствия сохранения остатков вредителей. Ведь вполне естественно, что один крестьянин выйдет сейчас же, по получении сероуглерода, на поле, а другой через два месяца, когда суслики разошлись и поселились у соседа на обработанной уже пашне, а осмотреть чужое поле, кто потрудится. После такой работы можно быть уверенным, что в течение ряда следующих лет бороться с сусликами не придется.

Задание проследить залегание сусликов на зиму не могло быть выполнено по указанной причине—суслики до начала октября не залегли. Во время командировки Н. Н. Ширина был произведен ряд раскопок нор, как старых, так и только что начатых. Уже указывалось, что на основании данных раскопок можно было с уверенностью говорить о нормальной жизнедеятельности грызунов. Ряд нор наглядно показал, как суслик строит себе прямые выходы, прокапывая изнутри новый и закапывая старый. В правильности этого взгляда сомнений не может быть; что же касается самого строения норы, то этот ряд, до 82-х раскопок, показывает правильность наших старых взглядов на известную закономерность этой работы.

Суслики в Белоруссии находятся в очень тяжелых условиях, им приходится довольствоваться мелкими твердыми участками, норы на обрабатываемых площадях постоянно засыпаются, люди ходят по полям и тревожат зверьков. Является необходимость в большом количестве нор. В 1924-м году сусликов было довольно много, и количество нор на каждого из них было сравнительно невелико. В 1926-м году на полях осталось сусликов мало, возможность использовать ста-

рые норы огромная. Поэтому такие соотношения, как 235 нор на 7 экземпляров—явление нормальное, тем более, что известный процент необходимо отнести на случайный захват владений не пойманных особей. Н. Н. Ширин высказывает предположение, что часть нор, по его мнению до 15 проц, открыты благодаря дождям, я думаю, что дожди могли только содействовать разрушению старых нор, а такую нору он, безусловно, различил и принял во внимание. Посещаемые норы постоянно поддерживаются, имеют, как принято говорить, жилой вид.

Норы, несомненно находящиеся в стадии создания, без гнезд колебались в длине от 17 см. до 145 см., имели от 1 до 3 изгибов, при чем длина изгибов варьировала от 12 до 115 см. Эти данные далеко не являются пределом рабочей фантазии строителя, он может по своему усмотрению начать устраивать себе подобие гнезда в конце нор, имеющих длину от 80 до 160 см., в данных случаях, обычно с двумя изгибами, довольно значительной длины от 30 до 90 см. Гнездо чисто временное из трухи, но свежее, что, как и наличие около выхода свежего помета, говорит за то, что суслик пользовался подстилкой для отдыха; иногда можно заметить, что место скопления трухи расширено сравнительно с общим ходом.

В некоторых случаях были обнаружены в гнездах суслики. Считаясь с высшей степени неблагоприятной погодой, сомневаться, что эти норы служили для постоянного обитания животных, не приходится. Длина этих нор колеблется от 198 до 227 см., количество изгибов от 2 до 5-ти, при их длине от 11 до 113 см.

Просматривая остальные данные, мы видим, что только в двух случаях длина гнезда достигает 405-413 см., а в остальных она менее 300 см. Что касается количества изгибов, то можем привести следующую сводку:

нор. с двумя изгибами	.	.	.	.	20
" тремя "	.	.	.	.	16
" четырьмя "	.	.	.	.	12
" пятью "	.	.	.	.	6
" шестью "	.	.	.	.	5
" семью "	.	.	.	.	1

Количество уборных колеблется между одной и двумя, причем длина их—между 19-56 см.; сомневаться в возможности применения столь длинных ходов, как уборных, конечно, не приходится, а приведенный факт говорит только за то, что иногда суслик пользуется, как уборной, ходом, заведомо первоначально предназначенным для другой цели.

Размеры гнезд также довольно таки определенные: наибольший имел— $20 \times 21 \times 30$ , наименьший— $10 \times 11 \times 15$ , нормальными размерами можно было бы признать  $15 \times 15 \times 20$ .

В данном случае раскопок мы имели, несомненно, работу сусликов, проводимую вне всякого стеснения или конкуренции со стороны сильно размножившихся соседей, простора для рытья больше, чем нужно, тем не менее и при этих условиях они имеют при постройке норы определенный план. Как искусные строители, они обходят все препятствия, в виде твердых, каменистых прослоек почвы, значительных размеров камней и т. п., но изгибы делаются и со специальной целью предохранить себя от тех или других неприятностей, как погоды, так и нападения врагов.

Старые, видимо, давно непосещаемые гнезда служат местом обитания других животных. Нами найдены были жабы, а в одном случае в двух отнорках запасы гречки, принесенные издали просто по той причине, что нигде вблизи ее не сеяли в текущем году. Суслики, нет сомнений, в никаких запасах не нуждаются и не делают их. Освободившееся после борьбы 1924-го года удобное жилище было захвачено другим, оставшимся неизвестным, грызуном.

Нахождение свежих гнезд на старом основании наглядно показывает, что суслики иногда находят выгодным для себя использовать оставшееся свободным жилище.

В заключение считаю долгом выразить признательность *Н. Н. Ширину*, Студенту Бел. С.-Х. Академии, проделавшему большую работу по регистрации в 1926 г. при очень неблагоприятных условиях.

*Е. Яцентковский.*

Минск,  
22 мая 1927 г.

---

## Der Kampf mit den Zieselmäuse in Jahre 1924.

Die Zieselmäuse sind stark verbreitet im Slutzki Kreise zwischen der polnische Grenz und Dörfer: Kopel, Lenino und Starobino. Der Schaden von diesen Tierchen ist mercksam: im Jahre 1922 wurde sogar die Abgaben von den Bauern auf 50% und 1923—35% erniedrigt.

Das strenge Klima, abwesende harte und trockene Erde und die starcke Bevölkerung machen das Leben der Zieselmäuse besonders schwer, aber doch die bleibende minimale Zahl dieser Schädlinge lassen sich stark spuhren auf den Feldern des Weissrusischen Bauer.

In Verbindung mit der Studierung der Biologie und Ausuchtung von verschiedene technische Verfahrungsweise konnte man nur am Anfang August zur Arbeit treten. Es wurde bis 15000 Dessiatin gereinigt, auf welche 1440 Kg CS<sub>2</sub> verbraucht wurde, mittlere Zahl der Zöcher war bis 20 auf eine Desiatine.

Im Jahre 1926 auf Bitte der Bauer wurde eine Kontrolle des Slutzker Kreises gemacht, aus welchem sich feststellte, das nur 1200 Des. mit einzelnde Löcher in manchen Orten zu finden waren.

Prof. E. Jacentkovsky.

Сводка данных раскопок нор.  
Die Liste der herausgegrabenen

№№	Нора-grübe		Выход-Austrit		Гнездо-Nester			Уборная-Abtritt		
	дл. länge	глуб. Tief.	прям. grade	кос. schräg.	кол. Zahl		размер Mass	стар alte	нов. neue	длина länge
					стар. alte	новый neue				
1	60	44	—	1	—	—	—	—	—	—
2	36	—	—	1	—	—	—	—	—	—
3	153	—	1	—	1	—	24.20.19	—	1	20
4	215	120	1	—	1	1	26.19.22	—	2	31
5	413	—	1	1	—	1	21.18.27	—	1	37
6	176	—	—	1	1	—	20.19.17	—	1	22
7	132	—	1	—	1	—	19.18.18	—	—	—
8	102	—	—	1	—	—	—	—	—	—
9	241	—	1	—	2	—	1) 14.12.21 5) 2) 24.18.30	—	—	20
10	54	—	—	1	—	—	—	—	—	—
11	205	—	1	—	1	—	20.18.22	1	—	—
12	242	—	1	1	1	—	16.15.18	1	—	29
13	225	—	1	—	1	—	14.12.15	—	—	—
14	133	—	1	—	—	1	24.22.18	—	1	42
15	193	120	1	—	—	2) 1	—	—	1	51
16	198	—	1	—	—	1	—	—	1	24
17	248	—	1	—	2	—	1) 20.17.22 24.20.20	1	—	31
18	176	—	1	—	1	—	18.15.21	1	—	43
19	218	—	1	—	—	—	—	1	—	27
20	212	123	1	1	1	—	—	1	2	30, 21, 56
21	226	—	1	—	1	—	16.13.20	—	—	39
22	352	—	2	—	1	1	—	—	—	—
23	193	—	1	—	—	—	—	—	1	—
24	191	—	1	—	1	—	—	—	1	29
25	258	—	1	—	1	—	17.16.19	—	1	—
26	205	—	1	—	1	—	21.20.30	2	—	43
27	192	—	1	—	—	—	—	1	—	21
28	405	—	1	—	1	—	—	1	—	40
29	177	—	—	1	1	—	—	1	—	37
30	—	—	—	—	1	—	16.15.19	—	—	—
31	189	—	1	—	1	—	16.16.22	1	—	19
32	—	—	1	—	—	—	—	1	—	41
33	—	—	1	—	1	—	—	1	—	—
34	—	—	1	—	1	—	—	1	—	—
35	—	—	1	—	2	—	21.19.24	—	—	—

1) Только что начатая.

2) Следы обитания отсутствуют.

3) Следы обитания ясны.

4) Следы обитания слабы.

5) Интересно только старое.

6) Под знаком? стоят гнезда, не имеющие точного обозначения, хотя нет никаких сомнений, что речь идет о старых.

произведенных в 1926-м году.

Zochern in Jahre 1926.

Изгиб-Windung		П Р И М Е Ч А Н И Я Bemerkungen
кол. Zahl	размер Mass	
—	—	свежая нора <sup>1)</sup>
—	—	тоже
3	52—71	гнездо старое <sup>2)</sup>
3	60—82	гнезда: старое и новое <sup>3)</sup>
5	37—115	в настоящий момент уже две норы, разделенных прослойкой около 92 см. (рис.; одна длиной—около 170 см., другое около 243 см.; гнездо в более длинном свежее)
3	51—63	гнездо, бывшее в употреблении <sup>4)</sup>
3	37—53	гнездо старое, гнилое
2	30—72	коней норы слегка расширен, нанесена труха нора свежая
4	44—73	гнезда старые, гнилые
—	—	свежая нора
3	54—84	гнездо старое
5	31—68	гнездо старое в гнезде жаба
4	33—72	тоже
2	22—111	гнездо свежее
3	21—88	
2	96—102	найден суслик
4	20—119	гнездо старое, гнилое
2	84—92	тоже
2	105—113	
3	11—113	найлены два молодых суслика: самка и самец
2	96—130	гнездо старое
6	18—88	один выход свежий
2	88—105	
2	79—102	
4	39—105	гнездо старое
2	79—126	гнездо старое, гнилое
2	94—98	
4	82—121	уборная перемешана с песком
3	79—98	старый помет и новый
3	—	гнездо старое, гнилое
2	84—105	тоже
3	—	
6	—	
2	—	
6	—	в норе жаба; оба гнезда с гнилой подстилкой



Изгиб-Windung		П Р И М Е Ч А Н И Е Beterkungen
кол. Zahl	размер Mass	
2	67—90	гнездо старое, гнилое
4	22—92	тоже
5	—	тоже
3	—	
2	—	нора оканчивается расширением, наполненным трухой
4	—	найден суслик
3	—	в двух изгибах запасы гречки, гнездо со свежей трухой
2	—	нора свежая
3	—	найден суслик
4	20—42	гнездо старое, гнилое
3	—	тоже
—	—	
4	—	
7	—	
2	—	нора свежая
2	—	тоже
2	—	
5	—	
3	—	
3	—	
—	—	нора свежая
2	—	тоже
3	—	тоже
2	21—45	тоже
3	—	тоже
1	—	тоже
1	—	тоже
2	—	тоже
2	—	тоже, в конце норы труха
2	—	тоже
1	—	нора свежая
1	—	тоже
5	19—75	найден суслик
2	76—93	тоже
—	—	нора свежая
4	14—90	
2	12—95	нора свежая
2	70—103	гнездо старое, гнилое
2	70—90	нора свежая, в конце труха
2	30—115	нора свежая
5	42—115	гнездо старое, гнилое
4	43—102	
3	—	
1	—	нора свежая
6	20—82	
6	31—56	
2	33—44	нора свежая, в конце труха