

ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ СИБИРСКИХ КЛИМАТИПОВ ЛИСТВЕННИЦЫ В УСЛОВИЯХ ПОДМОСКОВЬЯ

Для обоснованного выбора географических климатипов, может быть полезен опыт интродукции лиственницы сибирской в Московскую область, который заложен в Бронницком лесничестве лесничим П.И. Дементьевым, под руководством профессора В.П. Тимофеева [1, 2]. В 2018 году географические посадки лиственницы достигли 63-летнего возраста, что позволяет сделать объективные выводы о том, какие виды и климатипы в наилучшей степени отвечают местным лесорастительным условиям, а также характеризуются высокой производительностью. На момент проведения исследований, культуры по своему развитию находились в фазе приспевания, для которой в целях оптимизации роста искусственного насаждения особо важное значение приобретает густота стояния [3].

В результате обработки полевого материала были получены таксационные характеристики климатипов в географических культурах, позволяющие оценить потенциальную продуктивность лиственницы сибирской в юго-восточном Подмоскowie (таблица).

Таблица – Результаты роста и производительности климатипов лиственницы сибирской в фазе приспевания

| № климатипа | Географический район происхождения семян | $D_{ср}$, см | $H_{ср}$, м | N , шт./га | M_{63} , м ³ /га | $V_{ст}$, м ³ |
|-------------|--|---------------|--------------|--------------|-------------------------------|---------------------------|
| 2 | Бурятия, Кахтинский | 24,9 | 26,7 | 545 | 366 | 0,67 |
| 3 | Омская, Тарский | 22,5 | 28,0 | 1275 | 744 | 0,58 |
| 9 | Тува, Кызылский | 20,3 | 24,9 | 653 | 282 | 0,43 |
| 10 | Иркутская, Братский | 24,8 | 26,9 | 1041 | 663 | 0,64 |
| 16 | Красноярский, Енисейский | 25,0 | 28,9 | 1002 | 726 | 0,72 |
| 19 | Тюменская, Ханты-Мансийский | 28,4 | 27,8 | 790 | 776 | 0,98 |
| 20 | Хакасия, Сонский | 23,0 | 25,5 | 867 | 458 | 0,53 |
| 27 | Новосибирская, Тогучинский | 25,3 | 27,5 | 544 | 355 | 0,48 |

Согласно полученным данным, в 63-летнем возрасте по высоте лидируют климатипы лиственницы сибирской происхождением из Красноярского края – 28,9 м и Омской области – 28,0 м. Худшие пока-

затели у популяций из Тывы – 24,9 м и Хакасии – 25,5 м. По среднему диаметру лучший результат у лиственницы из Тюменской области [2] 28,4 см, которой немного уступают климатипы из Новосибирской области и Красноярского края (25,3 см и 25,0 см соответственно). Худший результат по оцениваемому признаку был у климатипа из Республики Тыва – 20,3 см.

По производительности лидировали Тюменский – 776 м³/га, Омский – 744 м³/га, Красноярский – 726 м³/га и Иркутский климатипы – 663 м³/га. Популяция из Тывы сохраняет худшие показатели и по запасу стволовой древесины – 282 м³/га, который в 2,8 раза ниже, чем у климатипа-лидера из Тюменской области. Лучшей сохранностью характеризуются Омский, Иркутский и Красноярский климатипы. Средние объёмы стволов лиственницы сибирской на объекте географических культур варьируют от 0,43 м³ (Тыва, Кызылский) до 0,98 м³ (Тюменская, Ханты-Мансийский). Необходимо отметить, что смешение лиственницы с сосной нецелесообразно, в средневозрастных лесных культурах, практически во всех вариантах лиственница сибирская угнетается сосной местного (подмосковного) происхождения [4].

Таким образом, шестидесятиррёхлетний опыт выращивания лиственницы сибирской в географических культурах Бронницкого лесничества показал, что лучшими показателями характеризуются провениенции полученные из Тюменской, Омской областей и Красноярского края. Выращивание в Подмосковье лиственницы сибирской происхождением из Новосибирской области, Республики Бурятия и Тыва не целесообразно по причине низкой производительности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Тимофеев В.П. Лесные культуры лиственницы. – М.: Лесная промышленность, 1977. – 216 с.
2. Мельник П.Г., Карасев Н.Н., Лещёв Г.А. Популяционно-географическая изменчивость лиственницы в фазе приспевания // Леса Евразии – Белорусское Поозерье: Материалы XII Международной конференции молодых учёных. – М.: ФГБОУ ВПО МГУЛ, 2012. – С. 189–191.
3. Мерзленко М.Д. Лесокультурное дело: учеб. пособие для студентов спец. 250201 Лесное хозяйство и 250100 Лесное дело. – М.: ГОУ ВПО МГУЛ, 2009. – 124 с.
4. Маликов А.Н., Мельник П.Г., Крылов М.Н. Продуктивность экотипов лиственницы в смешанных с сосной насаждениях // Леса Евразии – Белорусское Поозерье: Материалы XII Международной конференции молодых учёных. – М.: ФГБОУ ВПО МГУЛ, 2012. – С. 180–181.