

УДК 502.131.1:658

В. С. Трубчик, ассистент (БГТУ)**КОНЦЕПЦИЯ ОЦЕНКИ УСТОЙЧИВОСТИ РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ**

Концепция устойчивого развития общества предполагает необходимость сбалансированного развития его экономической, социальной и экологической сфер. Однако формирование механизма устойчивого развития государства невозможно без надлежащей организации обеспечения устойчивости развития на всех уровнях управления. Одной из основных трудностей решения этой проблемы является отсутствие согласованной системы оценки эффективности деятельности на микро- и макроуровнях. В статье с учетом требований к устойчивости развития предлагается концепция социо-эколого-экономической оценки деятельности предприятия, которая позволит согласовать цели его деятельности с интересами общественного развития. В основу концепции предлагается положить воспроизводственный подход, позволяющий построить модель оценки влияния деятельности предприятия на динамику производственного, человеческого и природного капитала.

The concept of society's sustainable development requires a balanced development of its economic, social and environmental spheres. However, the formation mechanism of the state of sustainable development is impossible without the proper organization to ensure sustainable development at all levels of management. One of the main difficulties in solving this problem is the lack of a coherent system of performance evaluation at the micro- and macroeconomic levels. In article taking into account the requirements for sustainable development is proposed the concept of socio-ecological-economic assessment of the company, which will coordinate its activities with the objective interests of social development. The concept is proposed to put the reproduction approach that allows to build a model assessing the impact of the company on the dynamics of industrial, human and environmental capital.

Введение. Обострение противоречий развития современной экономики вынуждает исследователей обращать более пристальное внимание на характер и закономерности ее развития. С учетом органических недостатков капиталистической модели экономики многие ученые отмечают невозможность дальнейшего развития общества при сохранении современных тенденций. В этой связи в мировом сообществе все более широкое признание находит концепция устойчивого развития, основанная на балансировании кратко- и долгосрочных интересов человечества.

Основная часть. На сегодняшний день насчитывается несколько десятков вариантов определения «устойчивого развития». В наиболее общем виде его можно сформулировать как способ удовлетворения потребностей настоящего поколения без ущерба возможности удовлетворения своих потребностей будущими поколениями. Одной из наиболее распространенных моделей, позволяющих сбалансировать интересы настоящего и будущего поколений, является представление всех существующих в обществе благ, способных удовлетворять потребности, в виде совокупного общественного капитала. При этом общее требование к устойчивому развитию в виде предоставления равных возможностей по удовлетворению потребностей сводится к требованию сохранения величины общественного капитала, т. е. условие неуменьшения величины общественного капитала во времени можно считать условием устойчивости развития общества.

В связи с неоднородностью благ, располагаемых обществом, рядом исследователей предлагается рассматривать совокупный общественный капитал (K) как сумму:

- производственного капитала (K_m) в виде оборудования, инфраструктуры и т.п.;
- человеческого капитала (K_h), включающего образовательный уровень, технические навыки, квалификацию, здоровье;
- природного капитала (K_n), представляющего природно-ресурсный потенциал [1].

Поэтому критерий устойчивости развития общества в виде неуменьшения суммы общественного капитала может быть представлен как требование неуменьшения суммы производственного, человеческого и природного капитала.

Управление устойчивым развитием общества невозможно без включения в него первичного звена современной экономики – промышленных предприятий, во многом определяющих уровень развития общественных отношений. При этом необходимо, чтобы деятельность предприятия осуществлялась в рамках парадигмы устойчивого развития общества, т. е. можно говорить о необходимости обеспечения устойчивого развития предприятия [2]. Однако в настоящее время при рассмотрении вопросов устойчивости развития отдельного предприятия авторы, как правило, ограничиваются исследованием его финансовой, кадровой и т. п. устойчивости. Т. е. имеется в виду обеспечение воспроизводства ресурсной базы самого предприятия. При этом интересы развития отдельного субъекта

хозяйствования часто вступают в противоречие с интересами развития общества в целом. Однако предприятие является формой организации общественных экономических отношений, и поэтому интересы общественного развития являются первичными по сравнению с интересами развития отдельного предприятия. В этой связи представляется целесообразным сформировать концепцию оценки деятельности организации, согласующуюся с оценкой устойчивости развития общества в целом. Таким образом, оценка устойчивости развития предприятия должна учитывать влияние деятельности предприятия на величину общественного капитала и в том числе на величину производственного, человеческого и природного капитала.

В настоящее время достаточно проработаны лишь вопросы оценки производственного капитала, поскольку все его объекты являются непосредственным результатом экономической деятельности и получить их стоимостную оценку относительно легко. Стоимостная же оценка человеческого и природного капитала является предметом многочисленных научных дискуссий. Кроме того, получение такой оценки на микроуровне затруднительно в связи со сложностью выделения части человеческого и природного капитала, зависящего от деятельности конкретного субъекта хозяйствования. Поэтому для оценки устойчивости развития предприятия предлагается оценивать влияние его деятельности не на абсолютную величину, а на динамику общественного капитала.

Интерпретируя условие устойчивости развития как обеспечение, как минимум, простого воспроизводства общественного капитала, можно сделать вывод, что ситуации простого воспроизводства соответствует нулевая динамика величины i -го компонента общественного капитала ($\Delta K_i = 0$). В случае, если изменение величины общественного капитала выражается неравенством $\Delta K_i > 0$ или $\Delta K_i < 0$, имеет место расширенное или суженное воспроизводство i -го ресурса соответственно. Таким образом, для субъекта хозяйствования оценка устойчивости развития может быть проведена через оценку влияния его деятельности на воспроизводство производственного (экономическая сфера), человеческого (социальная сфера) и природного капитала (экологическая сфера).

Оценка воспроизводства *производственно-го капитала* как компонента общественного является наиболее простой. Поскольку промышленное предприятие существует, в первую очередь, как субъект экономических отношений, то используемые в настоящее время в организациях традиционные экономические показатели деятельности в определенной степени

характеризуют эффективность использования производственного капитала организации. Их применение в целом позволяют сделать вывод о характере воспроизводственного процесса на предприятии.

В условиях развития товарно-денежных отношений основным способом влияния деятельности предприятия на воспроизводство *человеческого капитала* является перераспределение им денежных потоков на цели финансирования как доходов работников, так и общественных институтов.

Обеспечение требования неумножения величины *природного капитала* в условиях, когда отсутствие воздействия современного производства на окружающую среду является несовместимым с антропогенной деятельностью, требует установления на государственном или территориальном уровне управления социальном приемлемом стандарта на допустимый объем природопользования (например, в виде доведения субъектам хозяйствования лимита на объем природопользования). Обеспечение объема выбросов на этом уровне должно гарантировать сохранение качества окружающей среды хотя бы с антропоцентрической точки зрения.

С учетом изложенного выше предлагается оценивать воздействие предприятия на воспроизводство общественного капитала в соответствии с концепцией «нулевого уровня». Объекты оценки и обоснование нулевого уровня изменения капитала (соответствующего его простому воспроизводству) представлены в табл. 1.

Среди применяемых в современной экономике показателей интересам оценки устойчивости развития предприятия в наибольшей степени соответствует показатель добавленной стоимости, характеризующий величину продукта, созданного самим субъектом хозяйствования. Однако использование этого показателя не позволяет в полной мере учесть результаты деятельности организации, поскольку он игнорирует «внешние эффекты», представляющие собой результат деятельности предприятия, не получивший стоимостной оценки при совершении сделок ее непосредственными участниками. К их числу, например, можно отнести воздействие субъекта хозяйствования на состояние окружающей среды. Поэтому очевидно, что применяемые сегодня показатели эффективности деятельности предприятия не соответствуют указанным требованиям. Основным направлением совершенствования системы оценки деятельности субъектов хозяйствования представляется ее расширение за счет включения в эту оценку «внешних эффектов» посредством учета влияния деятельности предприятия на воспроизводственные пропорции других субъектов социально-экономических отношений.

Таблица 1

Перечень основных объектов оценки устойчивости развития предприятия и соответствующих им уровней простого воспроизводства общественного капитала

Вид оцениваемого капитала	Объект оценки	Граничный уровень показателя, характеризующий простое воспроизводство
Производственный	Воспроизводство физического капитала всех субъектов хозяйствования	Равенство прироста собственного капитала субъектов хозяйствования и его расходования (изменение собственного капитала равно 0)
Человеческий	Воспроизводство человеческого капитала в индивидуальной и общественной форме	Обеспечение предприятием дохода работников и финансирование общественных институтов на уровне, обеспечивающем простое воспроизводство
Природный	Воспроизводство природного капитала как экономического ресурса	Использование предприятием природных ресурсов на уровне определенного лимита природопользования

В этой связи предлагается рассматривать отдельно влияние деятельности предприятия на воспроизводство ресурсов самого субъекта хозяйствования (внутренняя составляющая) и на воспроизводство ресурсов других субъектов в

рамках «внешних эффектов» (внешняя составляющая).

Структура показателей, характеризующих устойчивость развития предприятия, представлена в табл. 2.

Таблица 2

Структура показателей экономической, социальной и экологической эффективности

Сфера	Экономическая (производственный капитал)	Социальная (человеческий капитал)	Экологическая (природный капитал)
Внутренняя	Изменение собственного капитала предприятия (ΔSK)	1. Сумма превышения величины оплаты труда всех работников над бюджетом прожиточного минимума ($\sum OT_i - MPB \cdot Ч$) 2. Затраты на обучение и повышение квалификации работников ($Z_{обуч}$) 3. Выплаты сотрудникам, не связанные с основной производственной деятельностью ($O_{проч}$) 4. Сумма выплат компенсации за вредные условия труда ($Z_{вредн. усл}$) 5. Сумма затрат на охрану труда ($Z_{охр. тр}$) 6. Затраты на содержание объектов социальной сферы, находящихся на балансе предприятия ($Z_{соц. сф}$)	Разница между суммой налогов и платежей за использование природных ресурсов на уровне социально оправданного лимита природопользования и суммой налогов за фактический объем природопользования ($H_{пп}(V_{lim}) - H_{пп}$)
Внешняя	1. Корректировка изменения собственного капитала на соотношение фактических и рыночных цен на материалы ($\Delta SK_{ц_{мат}}$) 2. Корректировка изменения собственного капитала на соотношение фактических и рыночных цен на продукцию ($\Delta SK_{ц_{прод}}$) 3. Затраты на формирование инфраструктурных объектов общественного назначения ($Z_{инф}$)	1. Превышение суммы выплаченных налогов и платежей в бюджет над минимально необходимой (запланированной на уровне бюджета) кроме налогов и платежей за природопользование ($NI_{П_{бюдж}} - NI_{П_{бюдж}(min)}$) 2. Превышение суммы выплаченных платежей во внебюджетные фонды над минимально необходимой (запланированной на уровне внебюджетного фонда) ($PI_{вн} - PI_{вн}(min)$) 3. Сумма издержек на спонсорство, благотворительность и финансирование культурных, социальных и т. д. мероприятий ($Z_{сп. мер}$)	Затраты на охрану окружающей среды, не связанную с основной производственной деятельностью предприятия ($Z_{оос. неосн}$)

Примечание. OT_i – оплата труда i -го работника; $Ч$ – численность работников предприятия; $NI_{П_{бюдж}(min)}$ и $PI_{вн}(min)$ – минимальная социально оправданная величина отчислений налогов и платежей в бюджет и платежей во внебюджетные фонды соответственно; $H_{пп}(V_{lim})$ – сумма налогов за объем природопользования на общественно оправданном уровне лимита.

В соответствии с табл. 2 для оценки влияния деятельности предприятия на динамику *производственного капитала* предлагается рассмотреть его влияние на внутреннее воспроизводство производственных ресурсов самого субъекта хозяйствования (внутренняя производственная эффективность) и воспроизводство производственных ресурсов других субъектов хозяйствования (внешняя производственная эффективность).

Целям оценки степени внутреннего воспроизводства в первом приближении отвечает показатель прибыли предприятия. Однако используемый в настоящее время алгоритм расчета прибыли позволяет варьировать ее величину, например, в зависимости от применяемого предприятием варианта учетной политики. Это, по усмотрению руководства предприятия, делает возможным отнесение части полученных средств к затратам, а не к прибыли. На наш взгляд, применение показателя величины собственного капитала вместо прибыли позволит устранить влияние этой альтернативности. В этой связи показатель изменения суммы собственного капитала субъекта хозяйствования достаточно объективно характеризует его внутреннюю производственную эффективность.

Под внешней составляющей производственной эффективности деятельности предприятия следует понимать его влияние на воспроизводственный процесс других субъектов хозяйствования. Так, потребление материальных ресурсов по заниженным (завышенным) ценам улучшает (ухудшает) воспроизводственные пропорции предприятия-потребителя и, соответственно, ухудшает (улучшает) их для предприятия-продавца. Такая ситуация характерна в случаях вмешательства государства в рыночный механизм ценообразования. Для учета такого ценового перераспределения общественного продукта предлагается корректировать величину материальных затрат и выручки от реализации на разницу фактических и среднерыночных цен. Это позволит учесть как получение предприятием так называемой «сверхприбыли» за счет, например, монополистического характера ценообразования, так и несение дополнительного бремени субсидирования других экономических субъектов за счет реализации продукции по ценам ниже рыночных. Кроме того, несение предприятием затрат на формирование объектов инфраструктуры, используемых другими физическими и юридическими лицами, улучшает условия функционирования последних. Поэтому в оценку влияния субъекта хозяйствования на внешнюю производственную эффективность целесообразно включить затраты на создание и поддержание объектов производственной инфраструктуры, используемых иными субъектами.

Процесс воспроизводства трудовых ресурсов предприятия характеризует динамику внутренней составляющей *человеческого капитала*. В свою очередь внешняя по отношению к предприятию сфера воспроизводства человеческого капитала представлена общественными институтами, обеспечивающими воспроизводство человека как представителя социума.

Поскольку в настоящее время большинство людей свои денежные доходы получают в форме заработной платы, то необходимо обеспечить выполнение ею функции, как минимум, простого воспроизводства трудовых ресурсов. Для этого обществом формируется социальный стандарт на минимальный размер оплаты труда, величина которого устанавливается и контролируется на государственном уровне. В Республике Беларусь, например, уровень простого воспроизводства рабочей силы характеризуется величиной минимального потребительского бюджета (далее – МПБ). Поэтому оплата труда работника на уровне МПБ обеспечивает нулевую динамику трудовых ресурсов предприятия. В этой связи оценку выплат работникам на таком уровне целесообразно рассматривать как нулевую. В случае оплаты труда на уровне ниже МПБ будет иметь место суженное воспроизводство, а оценка воздействия предприятия на воспроизводство человеческого капитала будет отрицательной. Соответственно выплаты на уровне, превышающем МПБ, обеспечивают расширенное воспроизводство человеческого капитала, и в этом случае оценка будет иметь положительное значение.

Обеспечение воспроизводства навыков и квалификации сотрудников предприятия требует несения организацией затрат на обучение и повышение квалификации работников и, соответственно, их включения в оценку человеческого капитала организации.

В случае наличия в организации вредных и опасных для жизни и здоровья работников производственных факторов необходимо обеспечить снижение уровня их воздействия и компенсировать нанесенный здоровью сотрудников вред. Это обуславливает необходимость включения в оценку воздействия деятельности организации на воспроизводство человеческого капитала затрат на охрану труда и компенсацию вредных условий труда.

Ряд современных предприятий имеют на своем балансе объекты жилищно-коммунальной, социально-бытовой, спортивной и т. д. сфер. Их эксплуатация, как правило, связана с созданием организацией дополнительных возможностей воспроизводства ее трудовых ресурсов, а значит, затраты, связанные с содержанием таких объектов, также следует включать в оценку вклада

предприятия в воспроизводство человеческого капитала.

Воздействие на величину человеческого капитала общества, как внешней составляющей деятельности предприятия, связано с его участием в поддержании и дальнейшем развитии общественных институтов. Это связано с выплатой предприятием налогов и платежей в бюджет и внебюджетные фонды, финансированием (спонсорским, благотворительным и т. д.) различных социально-культурных мероприятий. Поскольку уровень общественного развития тесно связан с их прямым финансированием, управление устойчивым развитием на административно-территориальном уровне невозможно без планирования доходной и расходной составляющих бюджета. Неопределенность в отношении будущего состояния и динамики экономической сферы не позволяет однозначно определить их величину, однако для обеспечения устойчивого развития необходимо хотя бы в первом приближении добиваться выполнения бюджета. В этой связи можно сказать, что для крупных предприятий, в значительной степени определяющих поступление средств в местные и государственный бюджеты, обществом должны быть сформированы требования к минимальной сумме налогов, уплачиваемых предприятием (далее МСН), которая позволит обеспечить простое воспроизводство основных общественных институтов. Соответственно оценкой воздействия деятельности предприятия на воспроизводство основных общественных институтов будет разница между уровнем фактических выплат в бюджет и внебюджетные фонды и величиной МСН. В случае равенства этих величин обеспечивается простое воспроизводство социальной сферы, в случае превышения фактических затрат над минимально необходимым имеет место расширенное воспроизводство, в противном случае – суженное.

Здесь следует отметить, что для субъектов малого и среднего бизнеса такой уровень МСН может и не существовать. В этом случае этот уровень принимается равным 0, а оценкой воздействия их деятельности на социальную сферу является абсолютная величина фактически уплаченных сумм в бюджет и внебюджетные фонды.

Что касается финансирования прочей деятельности, связанной с поддержанием функционирования современных общественных институтов, то поскольку ее осуществление изначально не присуще предприятию, целесообразно минимальным уровнем такого финансирования принять нулевой, т. к. свои социальные обязательства предприятие может ограничить через выплату налогов и платежей. Осуществ-

ление такой деятельности является добровольным и позволяет решить вопросы финансирования сфер общественной жизни, не обеспеченных в силу различных причин через схему бюджетного финансирования. Соответственно величина оценки влияния деятельности организации в этой части социальной сферы равна абсолютной величине затрат на подобные мероприятия.

Для обеспечения устойчивости общественного развития необходимо выполнение требования неумения величины *природного капитала*. При этом предлагается разделять воспроизводство природного капитала как ресурса, используемого самим предприятием в процессе природопользования (внутренняя сфера воспроизводства природных ресурсов), и как ресурса, используемого другими субъектами в результате природоохранной и природовосстановительной деятельности (внешняя сфера воспроизводства природных ресурсов).

Оценку воздействия деятельности предприятия на величину природного капитала, относимого к внутренней сфере, предлагается производить исходя из расчета соотношения фактического объема использованных в деятельности предприятия природных ресурсов и доведенного ему социального стандарта максимально возможного уровня природопользования (в виде лимита на выбросы, сбросы загрязняющих веществ, отбора воды, использования площадей для захоронения отходов и т. д.). Поэтому воздействие деятельности предприятия на воспроизводство природного капитала должно получить нулевую оценку в случае, когда фактический объем природопользования будет на уровне доведенного лимита. Превышение предприятием величины этого лимита означает, что вследствие деятельности предприятия произошло уменьшение величины природного капитала, и в этом случае оценка воздействия предприятия на состояние окружающей среды будет отрицательной. Аналогично в случае, когда фактический объем природопользования субъектом хозяйствования окажется ниже доведенного лимита, это будет способствовать увеличению природного капитала, а оценка воздействия предприятия на окружающую среду будет положительной.

Что касается формирования стоимости ресурсов, потребленных в процессе природопользования, то она должна базироваться на их эколого-экономической оценке. Как известно, в теории экономики природопользования общественно оправданной ценой природного ресурса считается такая его предельная стоимость, которая обеспечивает требуемый объем природопользования на уровне уста-

новленного лимита, при том что выбросы загрязняющих веществ в окружающую среду нами также рассматриваются как использование средообразующих природных ресурсов (атмосферного воздуха, воды и земли) для размещения отходов, которое концептуально ничем не отличается от использования природных ресурсов как материальной основы создаваемой продукции. Если установленная ставка за природопользование (выброс (сброс) загрязняющих веществ, захоронение отходов и т. п.) обеспечивает соблюдение установленного лимита природопользования, то такую ставку можно принять за оценку используемого ресурса, обеспечивающую простое воспроизводство природного капитала.

Интегральная социо-эколого-экономическая оценка деятельности предприятия получается путем сложения соответствующих оценок влияния деятельности предприятия на воспроизводство производственного, человеческого и природного капитала. Оценка характера устойчивости деятельности субъекта хозяйствования будет зависеть от полученной величины как интегральной оценки динамики общей суммы общественного капитала, так и оценок величин его составляющих. В этом случае положительный или отрицательный знак оценки определяет, что деятельность субъекта хозяйствования способствует или препятствует расширенному воспроизводству общественного капитала. Абсолютная величина оценки характеризует степень этого соответствия или несоответствия. Сумма оценок деятельности всех организаций региона позволяет определить вклад экономи-

ческих субъектов в его устойчивое развитие.

Кроме проведения ретроспективной оценки устойчивости деятельности предприятий на основании изложенного ранее концептуального подхода также возможно использование параметров социо-эколого-экономической оценки при планировании и прогнозировании устойчивости развития региона, в котором они функционируют.

Заключение. Таким образом, концепция оценки устойчивости развития предприятия, основанная на воспроизводственном подходе, позволит устранить ряд недостатков современных методик оценки эффективности деятельности субъектов хозяйствования. Применение предлагаемой методики позволит сделать оценку деятельности предприятия более комплексной за счет ее общественной оправданности, а саму деятельность – интегрировать в механизм устойчивого развития региона или государства.

Литература

1. Голуб, А. А. Экономика природных ресурсов, А. А. Голуб, Е. Б. Струкова. – М.: АспектПресс, 1998. – 319 с.
2. Филобокова, Л. Ю. Устойчивое развитие малого предпринимательства: теория и практика (на материалах Дальневосточного региона): автореф. дис. ... канд. экон. наук; 08.00.05 / Л. Ю. Филобокова; Южно-Сахалинский институт ГОУВПО «Ростовский государственный торгово-экономический университет». – Ростов н/Д, 2005. – 45 с.

Поступила 18.03.2012