

УДК 630*72:630*73

Т. В. Каштелян, кандидат экономических наук, доцент (БГТУ)**ОЦЕНКА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЛЕСОСЫРЬЕВЫХ РЕСУРСОВ БЕЛАРУСИ**

Автором статьи произведена оценка использования лесосырьевых ресурсов Беларуси. Рассмотрены основные результаты деятельности по отдельным лесфондодержателям – Министерству лесного хозяйства и др. Выявлено, что в указанных структурах переработка древесины занимает незначительный удельный вес. Даны предложения по формированию благоприятных условий для повышения эффективности лесного комплекса: приближение к уровню мировых цен; работа по принципу вертикально интегрированных структур, качественно реализующих всю цепочку технологических операций, и др.

The authors evaluated the innovation in the sectoral division of the Belarusian economy. The main results in certain areas of innovation in the systems of business structures, research institutions and others, higher education are considered. Current trends in the public and private sectors are identified. The proposals for the development of venture businesses, enhanced efficiency of public funding, etc are given.

Введение. В Беларуси отпуск и реализация древесины осуществляется на корню и в заготовленном виде, по таксовой стоимости и договорным ценам через посредников (на биржевых торгах) и напрямую. Отпуск по таксовой стоимости через собственную сеть лесхозов и других организаций – главный источник решения социальных задач государства. Он обеспечивает систему строительства жилья на селе, топливоснабжающих организаций и др. Экспорт, как наиболее важная составляющая продаж в современных условиях, производится главным образом с помощью предприятий-спецэкспортеров на биржевых торгах только по древесине в заготовленном виде. На внутреннем рынке реализация такого сырья осуществляется как через биржу, так и по договорам гражданско-правового характера.

Основная часть. В 2010 г. наибольшая доля выручки от реализации древесины (без учета внутреннего отпуска древесины на корню по таксовой стоимости) главного лесфондодержателя – Минлесхоза (далее МЛХ) приходилась на экспорт круглых лесоматериалов – 51% (для сравнения в 2009 г. – 32%). Далее следуют продажи на внутренний рынок по договорам гражданско-правового характера и через биржу, в 2010 г. в сумме они занимали 27% (для сравнения в 2009 г. – 45%), из них менее половины продавалось через биржу. В течение указанного периода доля реализации лесосечного фонда на биржевых торгах оставалась на уровне 22% [1].

Из всего выделяемого лесфонда в 2010 г. наблюдалось существенное увеличение объемов отпуска древесины на корню лесохозяйственным учреждениям – 8873,7 м³ (что больше объема прошлого года на 17,4%). Это положительно повлияло на повышение уровня доходов от экспорта, так как расширились возможности выбора лучшей по размерно-качественным характеристикам древесины. Из уже указанных за 2010 г. объемов 2275,2 тыс. м³, или 26%, лик-

видной древесины по всем видам рубок выпилано по таксовой стоимости. Таким образом, учреждения МЛХ должны были увеличить объемы производства и переработки, чтобы получить больше прибыли. Первое оказалось возможным только в части заготовки, а рынок пилопродукции оказался насыщенным, и размеры прибыли возросли несущественно.

Анализ показал, что в 2010 г. доля объемов экспорта МЛХ увеличилась не только за счет объемов круглых лесоматериалов, но и за счет значительного повышения среднереализационных цен (которые учитывают структуру продукции – балансы, техсырье, столбы и др.). Если в 2009 г. средняя цена реализации обезличенного метра кубического составляла 21 евро, то в 2010 г. – достигла 35,6 евро за 1 м³. В структуре экспорта 2010 г. по хвойным и мягколиственным породам преобладают балансы – 99,96 и 71,2% соответственно. Реализованы хвойные столбы, средняя цена которых достаточно высока – 75 евро за 1 м³ (для сравнения по позиции «лесоматериалы для выработки оцилиндрованных изделий» она составляет 65 евро).

В 2009–2010 гг. наблюдается значительное увеличение объемов экспорта древесины в заготовленном виде (на 122,8 тыс. м³) остальными лесфондодержателями (Управление делами Президента, НАН Беларуси, Минобороны, Минобразования и др.). Как известно, вторым по значимости лесфондодержателем в республике после Минлесхоза является Управление делами Президента. Данной структурой в 2010 г. было реализовано 98,4 тыс. м³ ликвидной древесины, или 56% от общего объема всех остальных лесфондодержателей (кроме МЛХ). Среди указанных объемов экспорта более 90% занимает деловая древесина.

Ориентиры использования внутри страны и приоритеты развития глубокой переработки древесины характеризуются динамикой и структурой

заготовки. В структуре направлений использования древесины по МЛХ в 2009–2010 гг. собственная переработка стабилизировалась на уровне 12–13% от всего объема. В то же время у других лесфондодержателей перерабатывается 35% всего сырья. Следует отметить также, что на такой относительно высокий показатель переработки не оказал существенного влияния еще один выделенный в 2010 г. лесфондодержатель (концерн «Беллесбумпром»). В имеющихся цехах по указанной структуре переработано 17% древесины, в то время как поставки на экспорт составили 28%.

В целом по республике (по всем лесфондодержателям) в 2009–2010 гг. наблюдается снижение доли переработки с 23,5 до 21,5%, что косвенно может свидетельствовать о постепенном переходе на работу по опыту зарубежных партнеров, когда лесфондодержатели не развивают свою базу переработки, а специализируются только на заготовке. Но и само обеспечение ресурсами предъявляет высокие требования к привлечению инвестиций и развитию базы для переработки малоценного сырья. В условиях, когда каждый четвертый кубометр древесины отпускается по тактовой стоимости, очевидными становятся противоречия между потребностью привлечения подрядчиков на лесозаготовки и развитием инновационно-инвестиционной активности лесфондодержателей в указанном направлении.

Следует отметить, что в 2010 г. произошла также серьезная переориентация отпуска древесины на корню в пользу прочих потребителей. Если в 2009 г. концерну было отпущено более 2 млн. ликвидной древесины, то в 2010 г. акцент перенесен на прочих покупателей, а по деловой древесине объемы поставок в «Беллесбумпром» были снижены на 9%. Одна из причин – выделение концерна как одного из лесфондодержателей на базе двух лесхозов в Витебской области и аренда в других. Не следует упускать из виду, что предприятия концерна от экспорта древесины имели выручку порядка 60 млрд. руб. Если учесть, что принципиальная позиция концерна, не ориентированного на переработку мелкотоварного сырья и лиственных пород, – брать не количеством, а качеством, то можно было бы и найти альтернативы для выпуска продукции из данного сырья с большей добавленной стоимостью.

В 2010 г. объем производства лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности составил 4336,8 млрд. руб., что выше уровня 2009 г. на 22,1%. Так как темпы отпуска деловой древесины за данный период увеличились на 18%, а рост цен на лесопромышленную продукцию превышал 4–5% в год, нет никаких оснований говорить о повышении эффективности перерабатывающих производств.

Проблемы лесопромышленного комплекса не исчерпываются отсутствием возможностей серьезного переоборудования перерабатывающих производств. Важно обеспечение лесозаготовок и транспортировки древесины, что предполагает масштабное инвестирование в системы поставок сырья и другие условия деятельности. На деле это означает формирование единой цепи производства и поставок сырья, начиная с отпуски древесины на корню и до сбыта продукции переработки. Результаты проведенного исследования показывают, что подрядные работы (услуги по заготовке) как у лесхозов, так и в целом по республике остаются на уровне 6–9% от всех объемов заготовленного сырья. В Польше, Финляндии, Швеции и других развитых лесопромышленных странах сделана ставка на выполнение лесозаготовок малыми предприятиями (бригадами) по контрактам, заключаемым с лесфондодержателями [2]. Такой опыт не оставляет сомнений в своей перспективности только по вышеуказанной причине – лесохозяйственная деятельность сама по себе сдерживается концентрацией сил на лесозаготовках.

Как свидетельствует зарубежный опыт крупных европейских переработчиков, ситуация, когда необходимо «идти в лес» за сырьем, не привлекает. Наличие хороших сырьевых предложений на рынке и выпуск продукции с высокой добавленной стоимостью позволяет им покупать услуги подрядчиков по всей технологической цепи, включая проведение лесохозяйственных работ. В Беларуси наблюдается постоянное увеличение отпуска древесины по тактовой стоимости, но это не значит, что сформированы организационно-экономические основы для предоставления услуг (местная рабочая сила привлекается в основном для заготовки дров). Сокращение же объемов отпуска лесфонда по тактовой стоимости считается одним из направлений выхода на уровень высококонкурентных закупок [3], что в перспективе позволит повысить доходность лесфондодержателей и эффективность продаж сырья.

Уровень цен во многом определяет спрос на сырье и выпуск продукции переработки. Однако, рассматривая их динамику, следует учитывать, что экспортные цены уже в 2011 г. были мощнейшим стимулом к продаже леса в круглом виде на экспорт. Поэтому важно создать равные условия ориентации продаж как для древесины, так и изделий из нее. Для того чтобы значительно снизить объемы экспортных поставок необработанной древесины, необходимо обеспечить стабильный и полновесный приток инвестиций в строительство мощностей по заготовке и переработке древесины. В системе предприятий МЛХ в 2010 г. они составляли более

половины от всего объема, однако при этом предложения по специализации на поставках круглого леса не остаются забытыми.

Главной экономической функцией использования лесосырьевых ресурсов следует признать выход на новый, высший уровень технологического развития – достижение глубокой степени переработки сырья. Белорусская практика свидетельствует, что существует несопряженность конкурентных условий продаж древесины и, соответственно, движущих сил развития указанного направления между секторами – ведомственных и неведомственных структур, частных и государственных. Так, по данным МЛХ, частные структуры и ведомства, претендующие на первоочередное получение древесины по таксовой стоимости (индивидуальные предприниматели, иностранные предприятия, строительный комплекс) получают сырье с достаточно неплохими размерно-качественными характеристиками и производят стройматериалы. Не зря за 2007–2010 гг. МЛХ по хвойным породам уменьшена доля продаж через биржу пилопродукции (доска обрезная) со 121 до 111,1 тыс. м³ (на 8%), а по необрезной – с 203,94 до 154,6 тыс. м³ (на 24%).

Величина платежей за лес на корню в структуре рыночной цены круглых лесоматериалов по разным оценкам должна колебаться от 30 до 50%. Для расчета лесного дохода с использованием подхода «окончательной цены» [3] необходимо иметь средневзвешенные цены (внутреннего и внешнего рынков) на уровне не менее 30 евро за обезличенный метр кубический, так как расходы лесного хозяйства уже сейчас составляют около 7–9 евро на м³ (последнее рассчитано по фактическим данным 2010 г.). Однако в 2010 г. по древесине в заготовленном виде средняя цена 1 м³ составила порядка 13 евро (для справки: доля экспорта древесины в заготовленном виде по объемам в натуральном выражении – 23%, на внутреннем рынке – 77%). Доля продаж по договорам гражданско-правового характера в общих объемах внутреннего рынка 80% и по сравнению с 2009 г. она возросла на 15% (с 69 до 80%). Показатель продаж на бирже за рассматриваемый период увеличился на 17% (с 1088 до 1280 тыс. м³). Важно иметь определенный комплекс условий ценообразования в рыночной среде хозяйствования. Если цена древесины должна зависеть (наряду с другими факторами) от лесохозяйственных затрат, то это должно заранее предусматриваться в виде определенной доли в стоимости лесопродукции).

Для белорусского лесного комплекса требуется усиливать процессы формирования свободных цен с ориентацией не только на биржевые торги, но и на самостоятельные (прямые)

продажи. Если в 2009 г. по двум анализируемым позициям продаж (пиловочное бревно хвойных пород и фанерное бревно мягколиственных пород) наблюдалось превышение биржевых цен над ценами по договорам гражданско-правового характера, то в 2010 г. по последней позиции – ситуация обратная. Это объясняется тем, что производителям фанеры лучше приобретать сырье напрямую, чем покупать на бирже. Однако проблема заключается не в биржевой торговле как таковой, а в формировании равновесных конкурентных цен и осуществлении вложений в лесное хозяйство и развитие перерабатывающих производств.

Заключение. Разработке системы мер по повышению эффективности использования лесосырьевых ресурсов должно предшествовать выравнивание цен на продукцию, реализуемую на внутреннем и внешних рынках. Желательно иметь единый центр, направляющий на рациональное и комплексное использование лесных ресурсов через применение передовых технологий и слаженную работу всех участников лесных отношений по принципу интегрированных структур, качественно реализующих всю цепочку технологических операций: уход за лесом, заготовка древесины, производство конечного продукта и его продажа. Механизм взаимосвязи между лесным хозяйством, промышленностью, торговлей должен строиться с учетом материальных стимулов работников этих сфер к повышению конечных результатов. Чтобы обеспечить реализацию принципов устойчивого развития лесного хозяйства в отношении продуктивности лесов и их экологического состояния, в будущем необходимо предусматривать определенные доли в стоимости лесопродукции, направляемые на финансирование затрат лесного хозяйства. Предварительно стоит проанализировать все имеющиеся экологические издержки, оценить эффективность проводимых мероприятий в системе национальной модели лесоуправления.

Литература

1. Отчеты об использовании лесосырьевых ресурсов за 2006–2010 гг. / Министерство лесного хозяйства. Лесоуправление республиканское унитарное предприятие «Белгослес». – Минск, 2010.
2. Леса и лесное хозяйство Польши // Государственный лесной холдинг Lasy Panstwowe [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.lasy.gov.pl>. – Дата доступа: 13.01.2012.
3. Родионов, С. Лес ждет реформ / С. Родионов // Лесопромышленник. – 2008. – № 1. – С. 18–21.

Поступила 01.04.2012