

УДК 378

**А. М. Романова**, старший преподаватель,  
исполняющая обязанности заведующей кафедрой (БГТУ)

### ИСТОРИКО-ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ ПРОБЛЕМЫ СУЩНОСТИ ТВОРЧЕСТВА

Формирование мировоззрения современного инженера происходит совокупно формированию его творческих навыков, творческой и профессиональной направленности. Проблеме творчества посвящено немало трудов педагогов, психологов, философов. Историко-философский анализ проблемы творчества позволяет рассмотреть преобразование данного явления в динамике: процесс – результат деятельности.

The article focuses on the problem of developing world outlook of students of engineering professions in pedagogical, psychological and philosophical literature. According to the historical and philosophical analyses creativity and creative work were studied in different ways, and various new approaches were demonstrated.

**Введение.** Историко-философский анализ проблемы сущности творчества осуществлен в работах многих отечественных философов (В. С. Библера [1], В. Ф. Овчинникова [2, с. 19–26] и др.).

В развитии представлений о творчестве, его природе и сущности можно выделить три характерных периода:

1) *преддеятельностный* – идеи творчества в своей основе тяготели к онтологическому принципу (период до классической немецкой философии);

2) *деятельностно-идеалистический* – основан на классической немецкой идеалистической философии (И. Кант [3], И. Г. Фихте [4], Ф. Шеллинг [5], Г. Гегель [6]);

3) *деятельностно-материалистический* – связан с утверждением и развитием диалектического материализма. Это переломный период, характеризующийся пониманием творчества как предметно-практической деятельности (К. Маркс [7], Л. Фейербах [12]).

**Основная часть.** Философское и научное познание, выйдя из-под влияния теологии, начинает свое бурное развитие, в корне изменившее представление о мире и путях познания его. Постановка проблемы творчества и предпосылки ее решения были подготовлены в немецкой классической философии, выдвинувшей идею деятельностного отношения человека к действительности и явившейся теоретическим источником развития диалектико-материалистической теории творчества. В трудах И. Канта [3], И. Г. Фихте [4], Ф. Шеллинга [5], Г. Гегеля [6] получили дальнейшее развитие идеи творческой деятельности по пути расширенной универсализации, выявления и анализа всеобщего механизма творческой активности. Проблема творчества решалась ими в контексте исследования исторического развития форм деятельности, рассматривалась диалектика репродуктивного и продуктивного.

Исходные принципы *деятельностной концепции творчества* были сформулированы

И. Кантом. Рассматривая новое знание как результат деятельности человека, он преобразовывает представления обо всех структурных компонентах творческого процесса. Впервые у Канта субъектом творческой деятельности становится человек, а смыслом тех изменений, которые он вносит в философское осмысление творчества, является идея самодеятельной активности творческого субъекта. Новое знание зарождается, по Канту, в сфере спонтанной свободной самодеятельности, предметом которой является изменение самой деятельности и ее субъекта. Начиная с Канта, принцип самодеятельной активности субъекта становится стержневым в понимании диалектики творчества, обеспечивая мировоззренческое и идейное единство учений о творчестве немецкой классической философии. Кант впервые сформулировал положение о том, что основанием всеобщности и необходимости результатов творческой самодеятельности является культура общества, а сфера творческой самодеятельности – это «сфера синтезирующей деятельности продуктивного воображения и трансцендентальной апперцепции» [3, с. 25].

В философской системе И. Г. Фихте центральной является проблема исследования *механизмов творческого процесса*. Для И. Канта механизмы творческого акта непознаваемы, И. Г. Фихте же раскрывает внутренние источники творческого процесса, впервые применяя деятельностный принцип в его исследовании. Творчество раскрывается Фихте как процесс саморазвития, саморазвертывания деятельного субъекта. Творчество определяется как деятельность самополагания, самоосуществления абсолютного субъекта («Я»), а категории «самоосуществление», «самоопределение» становятся у И. Г. Фихте центральными в объяснении механизмов творческого процесса. Результатом творческого акта, тем новым, что действительно создается в процессе творчества, является сам субъект, богатство его продуктивных

сил. В основу исследования механизмов категориального синтеза он кладет принцип противоречия и рассматривает любой компонент творческого процесса как полагание противоположностей и их синтез, тем самым проникая в диалектику самого субъекта деятельности. Творческий акт, по И. Г. Фихте, распадается на процесс и результат, идея целостности исчезает, и он приходит к дуализму в понимании творческого процесса [4, с. 58].

Попытка выявить *социальную природу творчества* связана у Г. Гегеля с идеей культурно-исторической детерминации. При анализе данной проблемы исследователями выделяются следующие аспекты: концепция единой логики развития общественных и индивидуальных форм творчества; рассмотрение проблем филогенеза творческого мышления. Процесс творчества предстает в форме духовного общения между всеобщим и индивидуальным, причем индивидуальные формы творчества Г. Гегелем игнорируются, а формообразования субъективного духа служат лишь способом выявления содержания всеобщего [6, с. 32].

Новый этап в развитии теоретических представлений о творчестве связан с *антропологическим материализмом* Л. Фейербаха, который стремился связать творчество с обыденной жизнью человека, выявив ее гуманистический творческий смысл, и представить творчество во всех жизненных проявлениях, чем способствовал переориентации всей проблематики теории творчества на сферу реальной непосредственной жизнедеятельности людей. Категориальная определенность творчества может быть представлена как синтез объективного чувственного бытия и мышления, логики и предметной жизни. По мнению Л. Фейербаха, «творческий акт есть слияние чувства и разума, и это противоречивое единство составляет внутренний источник вдохновения». В творческом процессе присутствует опосредование двоякого рода: предметно-чувственной действительностью и отношениями людей, складывающимися в процессе творчества. Необходимой формой бытия творческой деятельности выступает общение людей, идея развития диалектики творчества в форме диалога является центральной в учении Л. Фейербаха. Проблема исследования творчества в контексте форм общения связана у Л. Фейербаха с идеей самоосуществления человека, развития его индивидуальных творческих сил [12, с. 42].

Концепция К. Маркса о *генетическом единстве творчества с развитием общественно-трудовой практики человека* наложила отпечаток на развитие последующих концепций проблемы творчества. Карл Маркс рассматривал

человеческий труд как всеобщую основу созидания, совпадающую в этом своем родовом значении с творчеством. Здесь деятельность приобретает характер социальной самодеятельности, в которой человек предстает как саморазвивающееся существо, как субъект и одновременно результат своей собственной деятельности. Главная заслуга К. Маркса в развитии представления о творчестве в том и состоит, что он впервые понимание творчества связал с предметно-практической деятельностью. Диалектико-материалистический подход к проблемам творчества исходит из признания того, что творчество возникает и развивается в процессе взаимодействия субъекта и объекта на основе общественно-исторической трудовой практики [7, с. 6].

Исследование проблем творчества в русской философской мысли второй половины XIX – начала XX в. развивалось в двух направлениях: материалистическом (В. Г. Белинский, А. И. Герцен, Н. Г. Чернышевский) и философско-религиозном (В. А. Соловьев, Н. А. Бердяев).

Попытку соединить творчество с религией предпринял Н. А. Бердяев. В работе «Смысл творчества. Опыт оправдания человека» он пишет: «Я верю, что Бог зовет человека к творческому порыву и к творческому ответу на любовь Бога. Наше творчество должно выражать нашу любовь к Богу». Н. А. Бердяев поднимает проблему оправдания человека творчеством. Не эволюция, а творческое развитие должно быть открыто в мире; учение о творческом развитии предполагает свободу как основу необходимости и личность как основу всякого бытия; творчество рождается из свободы, из необходимости рождается лишь эволюция [8, с. 77].

В работах Е. Н. Князевой по творчеству отмечается, что *синергетика*, или теория самоорганизации, ориентирована на поиск неких универсальных образцов (паттернов) эволюции и самоорганизации сложноорганизованных систем. Предлагаются синергетические гипотезы, которые могут быть полезны для осмысления механизмов творческого процесса. «Просмотр различных, альтернативных ходов развития мыслей, продумывание и варьирование ассоциаций на заданную тему играют позитивную роль в творческом процессе. В результате нарабатывается некий продуктивный ментальный мицелий (пересеченная, сложноорганизованная сеть ходов), который служит полигоном для свободного движения мысли, для ее выхода в иные измерения, на новые уровни» [10, с. 113].

**Заключение.** Теоретические разработки отечественных и зарубежных философов по проблеме творчества нашли свое отражение в

исследованиях, осуществляемых в психологии и педагогике. Анализ психолого-педагогических исследований свидетельствует о существовании различных тенденций в изучении проблем творчества: одни ученые (С. О. Грузенберг, В. С. Юркевич и др.) рассматривают специфику творчества, творческого процесса, механизмы, детерминанты творческой деятельности; другие (В. И. Андреев, В. А. Левина, В. А. Кан-Калика, Н. Д. Никандрова и др.) акцентируют свое внимание на «носителе» творчества, исследуя способности к творчеству, качества творящего субъекта, условия, способствующие развитию творческой личности.

В настоящее время П. С. Дышлевым сформулированы основные задачи науки в области исследования проблем творчества:

– выработка общей системы философско-мировоззренческих ориентиров, позволяющих подойти к определению сущности и фундаментальных закономерностей творчества в целом и установить отношение философии к формирующейся теории творчества и соответствующей отрасли теоретического знания;

– разработка общих подходов к познанию сущности творчества как определенного социального феномена;

– создание концепции управления творческими силами человека – воспитание и развитие способности к творчеству, стимулирование творческой деятельности, обеспечение ее результативности, планомерное достижение творческого успеха и т. п. [11, с. 32].

В существующих подходах к решению этой задачи прослеживаются две тенденции:

1) возможность управления с алгоритмизацией творческой деятельности, с разработкой «технических приемов», использование которых вело бы к открытию нового;

2) косвенный путь управления творчеством – создание условий, благоприятных для творчества (создание ситуации, способствующей интуитивному схватыванию идеи решения твор-

ческой проблемы; воспитание необходимых способностей, качеств личности творца; создание творческого климата в коллективе).

### Литература

1. Библер, В. С. Мышление как творчество. (Введение в логику мысленного диалога) / В. С. Библер. – М.: Политиздат, 1975. – 399 с.
2. Овчинников, В. Ф. Деятельностная основа творчества (историко-философский анализ проблемы) / В. Ф. Овчинников // Творческая природа научного познания. – М.: Наука, 1984. – 288 с.
3. Кант, И. Сочинения. В 6 т. Т. 5 / И. Кант. – М.: Мысль, 1966. – 564 с.
4. Фихте, И. Г. Факты сознания. Назначение человека. Научное учение / И. Г. Фихте. – М.: Харвест, 2000. – 784 с.
5. Шеллинг, Ф. В. Сочинения. В 2 т. Т. 2 / Ф. В. Шеллинг. – М.: Мысль, 1989. – 640 с.
6. Гегель, Г. В. Лекции по истории философии. В 3 т. Т. 3 / Г. В. Гегель. – М.: Наука, 2001. – 584 с.
7. Маркс, К. Избранные произведения. В 2 т. / К. Маркс. – М.: Партиздат ЦК ВКП(б), 1935. – 568 с.
8. Бердяев, Н. А. Собрание сочинений. В 4 т. Т. 2. Смысл творчества: Опыт оправдания человека / Н. А. Бердяев. – М.: Правда, 1991. – 452 с.
9. Андреев, В. И. Интенсификация творческой деятельности студентов / В. И. Андреев. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1990. – 175 с.
10. Князева, Е. Н. Интуиция как самоотраивание / Е. Н. Князева, С. П. Курдюмов // Вопросы философии. – 1994. – № 2. – С. 110–122.
11. Дышлевый, П. С. Регуляция творческой деятельности. Философско-методологические проблемы / П. С. Дышлевый, Л. В. Яценко. – Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1986. – 211 с.
12. Фейербах, Л. А. История философии. Собрание произведений. В 3 т. Т. 1 / Л. А. Фейербах. – М.: Мысль, 1974. – 544 с.

*Поступила 15.03.2011*