

УДК 343.241(476)

Е. В. Максименко, магистр юридических наук, ассистент (БГТУ)

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ИНСТИТУТА УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

В настоящей статье затрагиваются вопросы совершенствования института уголовного наказания в Республике Беларусь на современном этапе. Проводится анализ применения лишения свободы как меры уголовного наказания и положений принятой в Республике Беларусь Концепции совершенствования системы мер уголовной ответственности и порядка их исполнения. Рассматриваются направления развития как практики применения, так и действующего законодательства Республики Беларусь.

In the present article questions of perfection of institute of criminal punishment in Byelorussia in modern conditions are considered. The analysis of application of imprisonment as measures of criminal punishment and positions of the Concept of perfection of system of measures of a criminal liability accepted in Byelorussia and an order of their execution is carried out. Are considered a development direction, both application practice, and the current legislation of Byelorussia.

Введение. Проблема наказания является наиболее сложной в уголовно-правовой науке, поскольку путем применения наказания решается одна из основных задач государства – снижение уровня преступности в обществе. Этот критерий и в настоящее время является концептуальным для оценки деятельности государства в сфере обеспечения правопорядка и защиты своих граждан от преступных посягательств, выработки системы наиболее эффективных мер, оказывающих воздействие на уровень преступности. В различные исторические эпохи данная проблема решалась по-разному, но общим во всех методах и способах борьбы с преступлениями было наличие уголовного наказания как одного из основных факторов борьбы с преступностью.

Основная часть. Формирование белорусского уголовного законодательства неразрывно связано с историей белорусской государственности. Происходившие в обществе и государстве социально-политические изменения и тенденции непосредственно влияли на систему наказаний: изменялись их виды, одни наказания утрачивали свое значение и исключались из уголовного законодательства, появлялись новые виды, обусловленные общими изменениями и потребностями в общественно-политической, экономической и идеологической сферах. Наказание, выступая первоначально как месть, постепенно заменяется денежным эквивалентом, переходя к устрашающим и жестоким формам, а затем к современной системе наказаний. Развитие общества и демократические тенденции определяют гуманизацию и рационализацию карательной практики, т. е. под влиянием общего хода развития культуры отдельные грубые формы воздействия на личность преступника смягчались или исчезали, вместо них появлялись другие, соответствующие новой ступени культуры, новому право-

сознанию, дающему новую оценку отдельных правовых благ человека. Происходило упорядочение и систематизация мер уголовного наказания, в законе устанавливался их исчерпывающий перечень, что позволило ограничить судебский произвол.

Законодатель постепенно регламентирует систему наказаний с подразделением всех наказаний на основные и дополнительные, предусматривает разнообразные их сочетания в санкциях за конкретные виды преступлений. В отдельные периоды возникновения классовых противоречий либо сложные исторические периоды наблюдается обострение уголовной репрессии. Со временем наказание приобретает свою исправительную функцию, а правонарушители подвергаются последовательному и системному воздействию принудительных мер с целью сохранения их как активных членов общества.

Современная уголовная политика Республики Беларусь развивается по сформировавшимся в XX в. основным направлениям, таким как гуманизация уголовной ответственности, выражающаяся в сокращении объема применения наказания в виде лишения свободы и широком применении мер уголовной ответственности, не связанных с лишением свободы, а также усиление уголовной ответственности за отдельные, имеющие тенденцию к росту, опасные виды преступлений.

Несмотря на постоянное совершенствование уголовного законодательства Республики Беларусь, практика назначения и исполнения наказаний и иных мер уголовной ответственности показали их недостаточную исправительную и предупредительную эффективность, о чем свидетельствует высокий уровень рецидива преступлений (около 41%) и неполное возмещение причиненного преступлением ущерба (вреда).

Тем не менее такое тяжкое наказание, как лишение свободы, в структуре других видов

наказаний составляет около 24%. Учитывая применение наказания в виде ареста (около 11%), число лиц, направленных в 2009 г. в места лишения свободы, превысило 35% от общего числа осужденных. В исправительных учреждениях находится значительное число лиц, осужденных к длительным срокам наказания в виде лишения свободы. Из отбывающих данное наказание около 53% осуждено к лишению свободы на срок 5 и более лет [1].

Лишение свободы занимает по своей значимости особое положение. Речь идет об изоляции человека от общества, лишении его свободы, ограничении определенных прав, применении принуждения от имени государства за совершенное преступление. Лишение свободы оказывает самое сильное воздействие на человека, особенно на лиц, впервые осужденных к этому виду наказания, способствует восстановлению социальной справедливости, предупреждению совершения новых преступлений. Помимо этого, лишение свободы обладает повышенной репрессивностью, так как сопряжено с возложением на виновного определенных и достаточно серьезных правоограничений: свободного передвижения, возможности выбора вида трудовой деятельности, времени отдыха, общения с близкими и родственниками и т. д.

Лишение свободы, как и иные виды уголовного наказания, содержащие его элементы, должно применяться лишь тогда, когда достигнута цель наказания другими (более мягкими) средствами невозможно. В современных условиях по приговорам, вступившим в законную силу, более трети осужденных лишается свободы.

Наказание в виде лишения свободы невозможно оценить однозначно, ибо оно имеет и негативные, и позитивные стороны. По причине наличия позитивных сторон этот вид наказания не теряет своей актуальности в настоящее время. Конечно, было бы лучше исправлять всех правонарушителей, взывая к их разуму, пробуждая истоки доброго, имеющиеся у них. Но с точки зрения общественной безопасности лица, совершившие тяжкие преступления, рецидивисты не могут оставаться на свободе, поскольку будут причинять людям новое зло. Такие лица должны быть изолированы от общества и тем самым лишены возможности вредить ему. Лишение свободы должно применяться и в тех случаях, когда совершено менее опасное преступление, но личность виновного требует серьезного исправительного воздействия. Следовательно, лишение свободы должно быть таким наказанием, которое обеспечило бы должную кару преступнику в интересах его исправления, а также решение задач специально и общего предупреждения.

Лишение свободы, являясь ответом на общественную опасность преступления, его тяжесть, в значительной степени разрывает прежние социальные связи осужденного, лишает его возможности вести привычный образ жизни, заставляет переносить дополнительные физические нагрузки и тяготы, ставит в зависимость от многих людей, включая и лиц, склонных к агрессии, противоправному поведению.

Вместе с тем многочисленные социально-психологические и криминологические исследования показывают, что и среди осужденных, и среди законопослушных граждан устрашение как средство общего предупреждения не имеет серьезного мотивирующего значения. Особенно характерно это для преступников-рецидивистов. Поэтому не случайно социологические исследования свидетельствуют о том, что ужесточение наказания не способствует эффективности в борьбе с преступностью. Наказание вторично в борьбе с преступностью. Оно выполняет ограниченную функцию защиты общества от преступлений и преступников. По мнению И. И. Карпеца, наказание действует положительно на людей, которые не являются социально запущенными, но оно не предотвращает ни рецидива, ни роста преступности. Оно является одним из составных элементов комплекса мер экономического, политического, организационно-управленческого, правового, воспитательного характера, осуществляемого государством и обществом в сфере борьбы с преступностью [2, с. 12–13].

Для повышения эффективности исправительного и предупредительного воздействия мер уголовной ответственности в Республике Беларусь Указом Президента Республики Беларусь от 23 декабря 2010 г. № 672 утверждена Концепция совершенствования системы мер уголовной ответственности и порядка их исполнения (далее – Концепция) [1]. Как отмечается в преамбуле, она принята для оптимизации мер уголовной ответственности и порядка их исполнения.

Концепция ориентирует, во-первых, на более широкое применение средств материального воздействия на лиц, совершивших преступления; во-вторых, на оптимизацию сроков наказания в виде лишения свободы для восприятия этого наказания обществом, потерпевшим и осужденным как достаточного и справедливого; в-третьих, на дальнейшее расширение применения альтернативных лишению свободы видов наказаний и иных мер уголовной ответственности, усиление предупредительного воздействия отсрочки исполнения наказания, условного неприменения наказания, осуждения без назначения наказания.

Обращается внимание на необходимость повышения эффективности профилактики преступности и обеспечения прав и законных интересов лиц, пострадавших от преступлений, возмещение причиненного преступлением ущерба (вреда), в том числе посредством внесудебного урегулирования конфликтов. Ставится задача повышения эффективности исправительного и предупредительного воздействия наказаний и иных мер уголовной ответственности, досрочного освобождения от наказаний.

Результатами таких мер должны являться снижение рецидивной преступности, в том числе связанной с уклонением от отбывания наказаний, и совершенствование уголовно-исполнительной системы для обеспечения ее способности при оптимальных экономических издержках выполнять функции социальной адаптации и реабилитации осужденных.

Можно сказать, что положения Концепции во многом ориентированы на практику применения альтернативных лишению свободы видов наказаний и иных мер уголовной ответственности лицам, не представляющим опасности для общества, и определения оптимальных сроков наказания в виде лишения свободы за преступления, не сопряженные с посягательством на жизнь и здоровье человека, а также назначения в соответствии со статьей 70 Уголовного кодекса Республики Беларусь более мягкого наказания, в том числе при совершении тяжких преступлений.

Концепция четко оговаривает необходимость назначения наказаний в виде ограничения свободы и исправительных работ лицам, для которых эти меры будут способствовать исправлению, исправительные работы – лицам, имеющим на день постановления приговора постоянное место работы или принявшим меры к трудоустройству [1].

Практика применения наказаний, тем не менее, не может формироваться без законодательного закрепления конкретных позиций. В этой связи ряд положений Концепции ориентирован к законодательству:

1) проработать вопрос о декриминализации отдельных преступлений против собственности, порядка осуществления экономической деятельности, порядка управления и интересов службы, некоторых иных деяний;

2) снизить минимальные и максимальные сроки наказания в виде лишения свободы за некоторые преступления против собственности, порядка осуществления экономической деятельности, порядка управления, интересов службы, другие преступления, не сопряженные с посягательством на жизнь и здоровье человека, а также оптимизировать сроки наказания в

виде лишения свободы за отдельные тяжкие и особо тяжкие преступления;

3) расширить применение штрафа в качестве основного и дополнительного наказаний;

4) дополнительно предусмотреть назначение общественных работ в качестве альтернативы другим видам наказаний за совершение преступлений, не относящихся к тяжким и особо тяжким, а также возможность возложения обязанности по выполнению общественно полезных работ в качестве меры исправительного воздействия при осуждении с отсрочкой исполнения наказания, условным неприменением наказания [1].

Особую роль должен сыграть институт социальной компенсации, который предлагается ввести как условие освобождения от уголовной ответственности, осуждения с условным неприменением наказания, осуждения без назначения наказания при совершении преступлений, не относящихся к тяжким и особо тяжким, в том числе лиц, причинивших ущерб имуществу юридических лиц независимо от формы собственности, имуществу индивидуальных предпринимателей, с расширением полномочий соответствующих органов уголовного преследования по освобождению от уголовной ответственности. Предполагается, что указанный институт должен обеспечить восстановление социальной справедливости, достижение целей исправительного воздействия и оперативное устранение вредных последствий преступлений.

На современном этапе должно быть расширено применение наказаний имущественного характера, усилен восстановительно-компенсационный характер наказаний, обеспечена защита потерпевших от преступлений.

В системе альтернативных санкций должны преобладать наказания, объектом воздействия которых являются имущественные интересы преступника. К ним относятся штраф, конфискация имущества. Кроме того, следует расширить применение таких видов наказаний, как ограничение свободы, общественные работы и лишение права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью, как наказаний затрагивающих существенные интересы преступника.

Высокая степень эффективности наказания не является постоянным показателем, поскольку она определяется условиями общественного развития. Принцип развития предполагает учет того обстоятельства, что эффективность не всегда является свойством, постоянно присутствующим правовой норме на всем протяжении времени ее действия ввиду развития и изменения общественных отношений, регулируемых изучаемой нормой. Закрепленное в норме правило

поведения, имевшее вначале высокую эффективность, может стать менее эффективным.

Преступность также представляет собой сложное социально-правовое явление, существование которого определяется экономическими, социальными, правовыми, психологическими и иными факторами. Преступность никогда, ни в одной стране, ни в одной социально-политической системе не была величиной неизменной. При характеристике состояния преступности следует учитывать ее движение, динамику, от одного периода времени к другому, изменение видов преступности. Она, подчиняясь своим внутренним закономерностям и в то же время отражая глубинные либо открыто проявляющиеся противоречия в развитии общественных отношений, то взмывает вверх, ввергая в панику людей, то падает вниз, то стабильно держится какой-то период времени на одном уровне [3, с. 23].

Механизм противодействия преступности должен реализовать комплексный подход, предполагающий применение не только правовых, но и экономических, политических, культурно-воспитательных и других социальных мер.

Изменение законодательства должно базироваться на сочетании интересов государства и граждан. При разработке законопроектов, направленных на совершенствование уголовной политики в стране, следует учитывать два важнейших условия ее эффективности: уголовная политика должна соответствовать состоянию и степени общественной опасности совершаемых преступлений и отвечать задачам борьбы с преступностью, направленной на защиту личности и общества от преступных посягательств.

В каждом случае изменения норм уголовного закона необходимо глубокое научно-практическое обоснование таких изменений и разъяснения по применению измененных либо дополненных норм, которые могли бы сразу же, на стадии правоприменения, устранить неясности, что способствовало бы обеспечению единообразной практики в соответствии с истинным смыслом уголовно-правовой нормы [4].

Заключение. На современном этапе развития нашего общества уголовное наказание, яв-

ляясь одной из мер государственного принуждения, призвано играть немалую роль в борьбе с преступностью. Социальная необходимость довольно широкого использования наказания в сфере борьбы с преступностью определяется тем обстоятельством, что преступность представляет собой реальную угрозу социально-экономическому развитию государства и его безопасности.

Перечисленные выше факторы определяют в качестве основных задач государства: во-первых, установление системы наказаний и иных мер уголовной ответственности, соответствующих уровню социально-экономического развития государства, криминологической структуре и динамике преступности, социальной адаптации осужденных; во-вторых, снижение рецидивной преступности; в-третьих, обеспечение способности уголовно-исполнительной системы при оптимальных экономических издержках выполнять функции социальной адаптации и реабилитации осужденных.

Литература

1. Об утверждении Концепции совершенствования системы мер уголовной ответственности и порядка их исполнения: Указ Президента Респ. Беларусь от 23 дек. 2010 г. № 672 // Национальный Интернет-портал Республики Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информации Респ. Беларусь. – Минск, 2005. – Режим доступа: <http://www.pravo.by/>. – Дата доступа: 24.02.2011.
2. Карпец, И. И. Современные проблемы уголовного права и криминологии / И. И. Карпец. – М.: Юрид. лит., 1976. – 223 с.
3. Карпец, И. И. Наказание: социальные, правовые и криминалистические проблемы / И. И. Карпец. – М.: Юрид. лит., 1973. – 287 с.
4. Саркисова, Э. А. Новое в уголовном кодексе / Э. А. Саркисова // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информации Респ. Беларусь. – Минск, 2009.

Поступила 27.03.2011