

УДК 10(09); 17.024.3

О. П. Пунченко, доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой
(ОНАС им. А. С. Попова, Украина)

РАЦИОНАЛИЗАЦИЯ КАК ФЕНОМЕН РЕФЛЕКСИРУЮЩЕГО САМОСОЗНАНИЯ ЛИЧНОСТИ

Рационализация рассматривается как объективный процесс развития социальной природы человека, связанный с формированием сознания и выступающий средством выражения и сохранения духа человека. Исследуются особенности рационализации, ее структурная организация и проявления в системе «рассудок – разум».

Rationalisation is considered as the objective process of development of social human nature which is connected with the process of formation of consciousness and which is presented as a mean of expression and preservation of human spirit. The features of rationalisation, the structural organisation and the display in system «mind – reason» are investigated.

Введение. В процессе антропосоциогенеза формирующаяся трудовая деятельность выступает фундаментом трансформации исходных биологических предпосылок в осознающую себя материю – Homo Sapiens. На этом этапе в одном субстрате (человеке) складываются две структуры – биологическая и социальная и вместо генетически обусловленных механизмов поведения возникают различные типы социальной деятельности, передаваемые другим поколениям через формирующуюся культуру. Уже в этот период человек начинает выступать как культуропроизводящий субъект. И можно согласиться с Д. Франклом, что «фундаментальной характеристикой человека служит то, что он экстарнализирует свои мыслительные процессы, воспроизводя их во вне в виде материальных символов и культурных идей. Этот процесс экстарнализации технологической и мыслительной деятельности человека фундаментален для всех культур: он предшествует как патриархату, так и матриархату, возникая со становлением человека как вида около одного миллиона лет назад. Человека характеризует то, что он является творцом культуры, и без нее не может существовать ни один человеческий индивид» [1, с. 47–48].

Основная часть. Процесс социальной деятельности уже на начальной стадии своего развития по своей архитектонике был сложен и многофункционален, поскольку отражал:

- фундаментальные экстраналистские мыслительные процессы индивида как личностного «Я» (формирование индивидуального сознания);
- необходимость выкристаллизации коллективного сознания (общественного мозга);
- необходимость интеграции индивидуального и коллективного сознания на основе возникающих новых социальных отношений;
- формирование самосознания как рефлексивного компонента индивидуального

сознания, которое рождалось как историческая необходимость в самоконтроле, как жизненно детерминирующее средство регуляции поведения человека в зародившейся системе общественных отношений. Это истоки формирования разумной деятельности человека, его рационализации.

Рационализация человека как процесс развития психики людей от архантропов до Homo Sapiens является общепризнанным фактом научной истины человечества. Каждый новый человек в этой картине был разумнее и в этом смысле рациональнее, чем его предшественники. Этапы рационализации людей закреплялись изменениями в их телесной организации, где главными были объем и строение головного мозга. Развитие психики происходило благодаря труду, накоплению знаний, совершенствованию общественных отношений, развитию тела, изменениям в структуре самой психики и возрастанию активности сознания.

Homo Sapiens за время своего существования претерпел лишь расово-этнические изменения, не приведшие к таким существенным различиям, чтобы можно было какую-то расу или этнос считать переросшими границы принадлежности к одному виду и, следовательно, рассматривать народы в такой же интеллектуальной иерархии друг к другу, как это очевидно в отношении всех предшествующих видов человека. В этом смысле рациональность человека постоянна и современные люди по своим задаткам в принципе являются такими же разумными, как и те, что рождались на Земле десятки тысяч лет назад. История в то же время подтверждает, что в отличие от древнейших людей, диапазон развития интеллекта современного человека не имеет очевидных ограничений, хотя и не безграничен и не бесконечен, а этническое многообразие закрепляет некоторые конкретные проявления вида, в том числе и специфику их психического отображения мира.

Становление и развитие рациональности было связано с формированием практического знания, которое было первичным и исторически, и логически. Это знание выступило в форме практических навыков, умений, операций, составляющих в единстве идеальное знание – содержание практического опыта. Но процедуры проверки истинности этого знания не существует. «И не существует ее потому, что это знание предназначено для практики. А практика и есть главный критерий истинности наших знаний. Таким образом, способ существования такого знания совпадает со способом его проверки» [2, с. 287].

Но человечество стремилось и стремится познать истину. И когда возникла система теоретического знания, только тогда практика выступила в качестве смыслообразующего критерия истины. А становлению теоретического знания способствовало развитие логики рассудочной деятельности. Это было уже отражено в философских системах Востока и Запада, возникших еще до новой эры. Именно рассудочная деятельность помогала вскрывать причины происходящего в структурах объективной и субъективной реальностей.

Рациональность как эпистемологическая ценность включает в свое содержание две составляющие – рассудок и разум. Это дает возможность обоснования их как рассудочной рациональности и как разумной. Исследование этих видов рациональности несколько не противоречит обоснованным В. С. Степиным типам научной рациональности – классическому, неклассическому и постнеклассическому, начинающим отсчет от философии Нового времени и которые стали центром методологических исследований движения научной мысли с отмеченного периода.

Анализ рассудочной и разумной рациональностей требует обоснования рассудка и разума как исходных понятий. Рассудок помогает человеку открывать причины происходящего для себя. «Рассудок, – отмечает А. Г. Спиркин, – низшая ступень логического мышления. Это скорее житейское, расчетливое мышление, отличающееся чувственной конкретностью и ориентированное на практическую пользу» [3, с. 106]. Следовательно, можно утверждать, что это деятельность людей, основанная на здравом смысле, а не на теоретических конструкциях. Рассудок надо отличать от предрассудка, поскольку последний не предполагает каких-либо рассуждений. Предрассудки отличаются прежде всего тем, что они основаны на вере, это своего рода аксиомы, не подлежащие рассудочному анализу. Предрассудок часто апеллирует к нереальному объяснению

сущности предмета или процесса, к тому, что не имеет причины, например за счет веры в позитивное решение проблемы средствами вмешательства неестественного, реально не существующего. Рассудок же характеризует здравый смысл, на который люди полагаются как в науке, так и в обыденной жизни. Рассудок во всем ищет причины и стремится обосновать их. Поэтому «основной принцип рассудочной рациональности – принцип причинности» [2, с. 288].

Разумная рациональность отличается логичностью, последовательностью, системностью, она проникает в глубинные основы сущности исследуемых процессов. «Разум же, – утверждает А. Г. Спиркин, – высшая ступень логического понимания, теоретическое, рефлексивное, философски мыслящее сознание, оперирующее широкими обобщениями и ориентированное на более полное и глубокое знание истины. Мышление на уровне разума освобождается от застывших рассудочных форм» [3, с. 107].

Несомненно, разум обладает большей самостоятельностью и благодаря постоянной самопроверке имеет тенденцию к самосовершенствованию. Разум выступает регулятором всех сфер деятельности человека. Он находится в единстве с бытием.

Но это не означает, что в науке не используется рассудок как низшая степень рациональности. «Рассудок проявляет себя в частных науках, где он занимается какой-либо специфической областью. Его функция – сопоставление суждений, формальное отношение к вещам» [3, с. 104].

Но и разум и рассудок являются продуктами развития рационализации человечества в ходе ее самосовершенствования. А рациональность – это представление о том, как необходимо действовать, чтобы достичь поставленной, желаемой цели.

Рационализация как феномен рефлексивного самосознания и духовных потребностей, т. е. разума в узком смысле этого слова, стремится раскрыть свое содержание через определенные виды познавательной деятельности. Это – самоцель рационализации, способ ее существования. Знания способны рождать другие знания по законам логического вывода, что доказывает возможность филиации идей. На основании данных фактов можно рассуждать о возможности существования объективного закона саморазвития сознания как имманентной рационализации человека.

Закон рационализации как объективный процесс человеческой истории нельзя сводить лишь к проявлению внутренней активности сознания. При всей важности этого фактора его

действие всегда связано с совокупностью многих других причин и условий рационализации человека. Если бы сознание Homo Sapiens могло накапливать знания только по принципу филиации идей и развиваться имманентно и независимо от характера деятельности и внешних условий существования, история человечества была бы относительно однообразным процессом саморазвития общин, племен и народов, примерно в одно и то же время вступивших на путь цивилизации и параллельно друг другу проходящих все последующие ступени развития. Реальная история подтверждает иное, что одни народы могут существенно отставать от других. Объяснить этот факт тем, что отстающие народы имеют слабый интеллектуальный потенциал, необъективно. Сегодня при переходе к информационному обществу многие народы отстают в этом процессе, но это вовсе не означает слаборазвитого у них интеллектуального потенциала, а объясняется низким уровнем организации и развития материального производства. Ведь можно согласиться с утверждением, что стран со слаборазвитым интеллектуальным потенциалом и материальным производством не бывает, есть слаборазвитое управление. Это хорошо подтверждается практикой перемещения интеллектуального, причем высокого, потенциала из слаборазвитых стран Азии, Африки и других регионов мира в высокоразвитые в материальном отношении страны – США, Канада, ряд центрально-европейских и скандинавских стран.

Что же представляет собой разумная рациональность в познавательном процессе?

Во-первых, разумная рациональность – это работа по познанию истины с устойчивым содержанием исследуемого объекта, его существенных характеристик (в этом плане А. Ф. Лосев утверждал, что огонь горит, а идея огня не горит). Именно в процессе познания истины пылкий ум человечества движется от явления к сущности, от сущности первого порядка к сущности второго и так далее, углубляясь в устойчивое содержание объекта.

Во-вторых, разумная рациональность предполагает строгость экспликации и дефиниции исследуемого объекта. И здесь необходимо учитывать одно из требований диалектического ряда в познании, сформулированного Ортегой-и-Гассетом, что экспликация выражает в предмете то, что в нем заложено имплицитно. Следовательно, экспликация объекта должна

носить объективный, конкретный характер. А это достигается в разумной рациональности реализацией разумной деятельностью законов логического и новейшего операционально-методологического инструментария.

Обобщая эти моменты, можно утверждать, что для разумной рациональности присущи такие черты, которые отражают ее четырехуровневую структуру:

- 1) целеполагание, выступающее альфой и омегой в научном познавательном процессе;
- 2) отбор и использование наиболее эффективного полного набора операций, методов и форм познания для достижения поставленной цели;
- 3) формирование порядка действий (алгоритма) в достижении цели;
- 4) наличие разума (там, где нет субъекта – носителя разума, нельзя говорить о рациональности, он должен там присутствовать, хотя бы опосредованно).

Эта структура является универсальной и присуща любой форме рациональности или ее виду. Отличия между конкретными проявлениями рациональности обусловливаются наполнениями выделенных нами уровней, зависят от исторических условий реализации.

Заключение. Таким образом, исследование рациональности дает возможность обоснования ее содержания в рассудочной и разумной действительности. В ходе их развития из соответствующего проблемного поля выпадают те вопросы, для которых сегодня еще нет достаточного обоснования, и поэтому их отодвигают в область паранаучного знания. Вероятно, пылкий ум человечества со временем найдет и этим вопросам научное объяснение. И основой объяснения этих фактов станет рефлексивное самосознание личности, являющейся базой переоценки ценностей, что позволит человеку продвигаться по пути научного и социального прогресса.

Литература

1. Франкл, Д. Археология ума / Д. Франкл; пер. с англ. – М.: АСТ: Астрель, 2007. – 254 [4] с.
2. Мареева, Е. В. Философия науки / Е. В. Мареева, С. Н. Мареев, А. Д. Майданский. – М.: ИНФРА-М, 2010. – 333 с.
3. Спиркин, А. Г. Сознание и самосознание / А. Г. Спиркин. – М.: ИПЛ, 1972. – 303 с.

Поступила 22.01.2011