

УДК 32.019.5

**М. В. Подручный**

Белорусский государственный технологический университет

**ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ КАК СОЦИАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ**

В статье анализируются методологические подходы к изучению структуры и функций общественного мнения как когнитивного феномена и как социального института. Историческая реконструкция форм, типов коллективных представлений, характерных для различных исторических типов обществ, позволяет выявить принципы функционирования общественного мнения в условиях эгалитарных, простых (традиционных) социальных систем и в условиях социальной модернизации. Делается вывод о том, что сформированное общественное мнение является необходимым условием эволюции вертикальных социальных структур обществ механической солидарности к построению горизонтальных отношений, основанных на юридическом равенстве и договорных началах свободных людей, отношений, составляющих суть гражданского общества. Формирование общественного мнения как автономного социального института, предполагающего наличие инструментов легитимации коллективной воли и социального контроля ее исполнения, имело существенное социальное значение в том смысле, что впервые в многовековой истории человечества все люди независимо от их социального происхождения и положения были признаны равными участниками общественной жизни. Анализ структурно-функциональных параметров общественного мнения как социального института позволяет обосновать принцип свободы публичного высказывания как фундаментальный императив социальной модернизации.

**Ключевые слова:** общественное мнение, социальный институт, институционализация, гражданское общество, публика, масса.

**M. V. Podruchny**

Belarusian State Technological University

**PUBLIC OPINION AS SOCIAL INSTITUTE**

The article analyzes methodological approaches to studying the structure and functions of public opinion as a cognitive phenomenon and as a social institution. The historical reconstruction of the forms, types of collective representations characteristic of various historical types of societies makes it possible to identify the principles of the functioning of public opinion in conditions of egalitarian, simple (traditional) social systems and in conditions of social modernization. It is concluded that the formed public opinion is a necessary condition for the evolution of the vertical social structures of mechanical solidarity societies to the construction of horizontal relations based on legal equality and contractual principles of free people, relations that constitute the essence of civil society. The formation of public opinion as an autonomous social institution, which presupposes the presence of tools to legitimize collective will and social control of its implementation, had significant social significance in the sense that for the first time in the centuries-old history of mankind, all people, regardless of their social origin and position, were recognized as equal participants in social life. Analysis of the structural and functional parameters of public opinion as a social institution makes it possible to substantiate the principle of freedom of public expression as a fundamental imperative of social modernization.

**Key words:** public opinion, social institution, institutionalization, civil society, public, mass.

**Введение.** Транзит обществ в направлении постиндустриального качества является господствующей тенденцией как локально-национальной, так и глобально-цивилизационной социальной динамики. Одним из существенных признаков социальной модернизации является изменение духовной жизни общества, которое заключается в трансформации общественного сознания.

Первичные стадии формирования индустриального общества характеризовались стремлением к демистификации и десакрализации сил социальной динамики как на уровне мас-

совой психологии, так и на уровне идеологии. Исчерпание модели индустриального экономического роста и переход к обществу, основанному на производстве информации, а не капитала, привел к частичной реабилитации иррационального в структуре общественного сознания. Одним из ключевых процессов, характеризующих изменения структурно-функциональных характеристик общественного сознания в условиях социальной модернизации, является институционализация общественного мнения.

**Основная часть.** Общественное мнение представляет собой многомерный духовно-практический феномен функционирования социальной системы.

Общественное мнение может проявляться во всех сферах общественной жизни: экономика, политика, нравственность, культура, наука, образование, религия, право. Все они коррелируют между собой. Например, с политическими оценками связаны и правовые оценки действий людей. Моральные оценки соизмеряют поведение людей с общепринятыми нормами.

Общественное мнение является предметом анализа практически во всех областях общественного знания; оно используется представителями журналистики и политтехнологами, руководителями различного уровня и активистами социальных движений. Общественное мнение не только активно изучается, но и искусственно формируется, оно воспринимается большинством населения как прогнозируемое явление, а профессионалами – как социальная технология, широко применяемая в современном управлении социальными процессами [1]. **Общественное мнение** – это специфическое проявление общественного сознания, сложное духовное образование, выражающее оценочное отношение (вербальное или невербальное) больших социальных групп, классов, народа в целом к актуальным проблемам действительности, представляющим общественный интерес.

Из определения следует, что только те вопросы развития общества или его отдельной сферы, которые находятся в настоящее время в фокусе общественных интересов, могут стать базой для формирования общественного мнения.

Хотя общественное мнение существует во все исторические эпохи, сам термин, его обозначающий, появился в Англии в XII в. и представляет буквальный перевод сочетания двух слов «public opinion». Впервые его употребил Дж. Солсбери в книге «Поликратик» для обозначения моральной поддержки парламента со стороны населения. Из Англии это выражение проникло в другие страны и с конца XVIII в. стало общепринятым.

Начало теоретических исследований общественного мнения связывают с именем французского социолога Тарда Г. В работе «Мнение и толпа» (1902) Г. Тард глубоко анализировал особенности психологических процессов в больших группах. В частности он обосновывал возникновение и распространение общественного мнения действием механизма подражания. «И я утверждаю, что... присутствие в данный момент во всех умах и волях одного и того же общества... множества одинаковых идей, целей и средств есть результат внушения-подра-

жания» [2], а также такому фактору его формирования и функционирования, как «разговоры» (общение – коммуникация, в том числе массовая – пресса), которые являются важнейшими детерминантами мнения.

Одной из главных идей Тарда является разделение массы (общества) на два типа больших социальных групп: толпы и публики. В первой люди физически сплочены, во второй – рассеяны, первая «гораздо более нетерпима», вторая – более пассивна. Публика – это более развитая психологически и интеллектуально группа, объединенная общим источником информации. Именно публика, по мнению Тарда, порождает общественное мнение.

Важный вклад в понимание политической роли общественного мнения внесли книги А. Л. Лоуэлла «Общественное мнение и народное правительство» (1926) и У. Липпмана «Общественное мнение» (1922). Лоуэлл провел углубленный теоретический анализ проблемы компетентности общественного мнения, в частности в управленческой и государственно-правовой сферах и пришел к выводу об ограниченности области влияния общественного мнения на процесс государственного управления. Он считал, что существуют политические проблемы, которые недопустимо решать посредством апелляции к общественному мнению. Данный тезис далее был развит У. Липпманом, который потратил немало сил, чтобы развеять миф «о всеведущем и всемогущем гражданине» [3]. Липпман последовательно аргументирует тезис об ограниченности общественного мнения, которая вытекает из неспособности «среднего обывателя» критически воспринимать и оценивать информацию, его склонности мыслить стереотипами и т. п. В итоге как Лоуэлл, так и Липпман, не подвергая сомнению необходимость включения рассматриваемого феномена в процессы выработки и реализации политики, подводят к мысли о том, что компетенция последнего должна быть ограничена. В этой связи нельзя не упомянуть знаменитой полемической статьи П. Бурдьё «Общественного мнения не существует», в которой он также предостерегает от неправильного и некритического включения массовых оценок в процессы государственного управления. Хотя следует заметить, что основная критика статьи направлена не против самого феномена общественного мнения, а против приемов его измерения и интерпретации [4].

Новый этап в изучении общественного мнения начался в связи с установлением в 1940 г. «двухступенчатого порога коммуникации». П. Лазарсфельд, Б. Берельсон и Г. Годэ установили, что распространение информации и ее влияние на общественное мнение происходит

как бы в два этапа: сначала от средств массовой информации к «лидерам мнений», главным образом неформальным, потом – от этих лидеров к их последователям. Таким образом, было выявлено существование определенных инновационных групп, которые продуцируют или первыми усваивают новые ориентиры, новую информацию.

Среди современных трактовок общественного мнения выделяются три наиболее влиятельные концепции: морализующе-нормативная (Ю. Хабермас); социально-имажинативная (Н. Лумана); демоскопическая (Э. Ноэль-Нойман).

Хабермас в своих работах указывает, что публика – это не народ, не масса, не большинство населения, не «все», а специфический агент социальной медиации, который «законным образом» устраняет противоречия в интересах существующего государства и буржуазного общества. Луман рассматривает общественное мнение как абсолютно бессубъектное образование, как набор тем, организующих драматургию публичного социального действия.

Историческую реконструкцию первоначального типа общественного мнения следует соотнести с первыми объединениями коллективов людей, которые в истории называются праобщинами. Ведущей характеристикой этого периода является установление социального (над биологическим, животным эгоизмом) приоритета в человеке, в общественных отношениях. Для продолжения рода нужны были организованность, дисциплина, справедливое распределение общинного труда. Все, что этому мешало, подавлялось силой такого регулятора социальной жизни, как общественное мнение. Сущность данного явления следует определить как стихийное проявление коллективной психологии в сфере материальных потребностей с дальнейшим разделением труда, с осознанием своих интересов, поступков. Общественное мнение выступает как способ самоуправления общин.

Появление родовых общин (первобытнообщинный строй), крупные сдвиги в развитии производительных сил и, как следствие, изменение в организации общества ведет к тому, общественное мнение начинает приобретать относительную самостоятельность как социальный феномен, включающий уже в себя интеллектуальную, эмоциональную и волевою стороны общественного сознания. Предельно простая иерархия управления родовыми отношениями выражалась в простом и демократическом самоуправлении, на вершине которого находилось общественное мнение. Общественное мнение формирует и утверждает традиции, нормы, обычаи, формы поощрения и наказания. Общественное мнение в этот период носит оценочный характер.

И если аграрная модификация традиционного общества не приносит существенных изменений в структуру и функциональную динамику общественного мнения, то социальная модернизация и связанные с ней секуляризация и укоренение плебисцитарных форм гражданского самоуправления приводят к кодификации и регламентированию способов публичного выражения своих интересов различными социальными группами

Буржуазия, до этого активно использовавшая мнение большинства в борьбе с остатками феодальных отношений, укрепляет свои позиции и направляет все усилия на разработку идеологической системы, которая обеспечила бы ее власть и господство. Появляется идеология, мораль, в которой частный интерес (как основа предпринимательской деятельности) провозглашается как высшая цель и главный мотив человеческой жизни. Социальное неравенство закрепляется не только в идеологии, но и в праве. Наступает период манипулятивной пропаганды с использованием социально-психологических, пропагандистских и коммуникативных механизмов. Через профсоюзы, политические партии, через активные действия субъектов общественного мнения масс народа становится все более весомым и значимым. Общественное мнение в процессе социальной модернизации обретает все признаки социального института.

Становление общественного мнения как социального института тесно связано со становлением гражданского общества и национальных государств. Гражданское общество возникает в процессе и в результате отделения государства от социальных структур, обособления его как относительно самостоятельной сферы общественной жизни и одновременно разгосударствления ряда общественных отношений. Категория «гражданское общество», отличная от понятий государства, семьи, племени, нации, религиозной и других общностей, стала предметом изучения в XVIII–XIX вв. и обстоятельно разработана в «Философии права» Гегеля, определившего гражданское общество как связь (общение) лиц через систему потребностей и разделение труда, правосудие (правовые учреждения и правопорядок), внешний порядок (полицию и корпорации) [5].

В «Философии права» отмечено, что правовыми основами гражданского общества являются равенство людей как субъектов права, их юридическая свобода, индивидуальная частная собственность, незыблемость договоров, охрана права от нарушений, а также упорядоченное законодательство и авторитетный суд.

Как социальный институт общественное мнение является особым механизмом реагирования

на социально значимые вопросы путем высказывания по ним суждений заинтересованными членами общества, что носит не случайный, спорадический характер, а является постоянно действующим социальным фактором. Функционирование общественного мнения как социального института означает, что оно действует в качестве своего рода «социальной власти», т. е. власти, наделенной волей и способной подчинять себе поведение субъектов социального взаимодействия.

Чтобы общественное мнение получило статус социального института, оно должно обладать следующими свойствами: выражаться всегда публично; заключаться в одобрении или осуждении определенных социальных фактов; на обсуждение народа должна ставиться важная практическая проблема, затрагивающая существенные интересы людей; у народа должен иметься постоянный доступ к информации по проблеме; оно оказывает влияние на функционирование общества и его институтов, особенно политической структуры общества.

Условием существования общественного мнения как социального института выступает обеспечение полноты и свободы его открытого выражения, что возможно только в развитом гражданском обществе. Для социального института общественного мнения необходимы институциональные структуры, узаконенные каналы выражения общественного мнения и внимание власти к позиции общества.

**Заключение.** Таким образом, структурно-функциональная реконструкция формирования общественного мнения как специфического феномена коллективных представлений позволяют утверждать, что институционализация общественного мнения является существенным признаком социальной модернизации. Институциональные механизмы, регламентирующие становление публик как групп интересов, защита свободы конкуренции в публичном высказывании создают условия для формирования социальной базы общества индустриального и постиндустриального типа.

#### Список литературы

1. Титаренко Л. Г. Социология общественного мнения. Минск: Асар, 2013. 43 с.
2. Тард Г. Общественное мнение и толпа. М.: КСП+, 1999. С. 45–47.
3. Lipman W. *Public Opinion*. New York: Harcourt, Brace & Co., 2000. P. 87
4. Бурдьё П. Социология политики. М.: Socio-Logos, 1993. С. 28–34.
5. Гегель Г. В. Ф. *Философия права*. М.: Мысль, 1990. 52 с.

#### References

1. Titarenko L. *Sotsiologiya obschestvennogo mneniya* [Sociology of public opinion]. Minsk, Asar Publ., 2013. 43 p.
2. Tard G. *Obshchestvennoye mneniye i tolpa* [Public opinion and crowd]. Moscow, KSP+ Publ., 1999, P. 45–47.
3. Lipman W. *Public Opinion*. New York, Harcourt, Brace & Co., 2000. P. 87.
4. Burdie P. *Sotsiologiya politiki* [Sociology of politics]. Moscow, Socio-Logos Publ., 1993, pp. 23–34.
5. Gegel G. V. F. *Filosofiya prava* [Philosophy of Law]. Moscow, Mysl' Publ., 1990. 52 p.

#### Информация об авторе

**Подручный Михаил Викторович** – старший преподаватель кафедры философии и права. Белорусский государственный технологический университет (220006, г. Минск, ул. Свердлова, 13а, Республика Беларусь). E-mail: in\_litteras@tut.by

#### Information about the author

**Podruchny Mikhail Viktorovich** – Senior Lecturer, the Department of Philosophy and Law. Belarusian State Technological University (13a, Sverdlova str., 220006, Minsk, Republic of Belarus). E-mail: in\_litteras@tut.by

Поступила 12.09.2020

