

УДК 355.42.424

А. А. Зайцев¹, Н. В. Зайцева²

Военная академия Республики Беларусь

²Белорусский национальный технический университет**СТРАННАЯ ЗИМНЯЯ ВОЙНА**

Прошло 80 лет со дня окончания Зимней войны Советского Союза с Финляндией. Много есть неясного в той войне. Современные историки оценивают ее по-разному. Что привело к советско-финской войне, кто в ней был прав, а кто виноват – споры об этом не утихают и по сей день. У разных исследователей существуют совершенно разные точки зрения на описываемые события.

Ключевые слова: операция, Зимняя война, линия Маннергейма, барон Маннергейм, помощь в войне Финляндии, «Лоттасвард».

A. A. Zaytsev¹, N. V. Zaytseva²¹Military academy of Byelorussia²Belarusian National Technical University**STRANGE WINTER WAR**

Eighty years have passed since the end of the Winter War between the Soviet Union and Finland. There is much that is not clear in that war. Modern historians assess it in different ways. What led to the Soviet-Finnish war, who was right in it and who was to blame – the debate about this does not subside to this day. Different researchers have completely different points of view on the described events.

Key words: operation, Winter War, Mannerheim line, Baron Mannerheim, aid in the Finnish war, “Lottasvärd”.

Введение. 12 марта 1940 г. был подписан мирный договор в так называемой Зимней войне СССР с Финляндией. Она началась 30 ноября 1939 г. и длилась всего три с половиной месяца. Формально война закончилась победой Красной армии. Однако эта победа оказалась страшной многих поражений. Финляндия сохранила независимость и армию, несмотря на принятие тяжелых условий от Советского Союза и потери значительных территорий.

Красная армия, понесла значительные потери в личном составе, технике в войне, укрепили веру Гитлера в слабости Красной армии – «Колосса на глиняных ногах» и побудили его не медлить с нападением на СССР.

Большие потери, понесенные войсками в личном составе и технике в войне, укрепили веру Гитлера в слабости Красной армии – «Колосса на глиняных ногах» и побудили его не медлить с нападением на СССР.

Основная часть. Война не была неожиданностью для Финляндии. С апреля 1938 г. Советский Союз стал проявлять к Финляндии повышенный интерес в рамках «обеспечения безопасности Ленинграда». Советское правительство просило в аренду 4 острова в Финском заливе, включая Готланд, для создания там

военных баз, а также отодвинуть государственную границу от Ленинграда взамен на вдвое большую территорию севернее Ладожского озера (было предложено финам дать в аренду 2761 км², за это Советский Союз отдавал территорию в 5528 км² севернее Ладоги) [1].

Маннергейм, главнокомандующий финской армии, зная политическую обстановку в мире, предлагал своему руководству согласиться с этими требованиями и говорил, что лучше уступить в малом, но избежать военного столкновения, в котором у Финляндии не будет шансов на победу. Но финское правительство, идя на определенные уступки, в целом на предложение Советского Союза ответило отказом [1].

К войне финны стали готовиться с 1938 г., форсировали строительство новых укреплений на линии Маннергейма, готовили войска. В августе в Финляндии была введена всеобщая трудовая повинность. В сентябре 1939 г. в армию были призваны уволенные со службы резервисты и резервисты частей, расположенных возле русской границы. В октябре под видом учебных сборов была проведена скрытая мобилизация и развернуто 9 дивизий и отдельные части. Всего в армии насчитывалось до 265 тыс. чел., в том числе 180 тыс. в боевых частях [1].

В своих мемуарах Маннергейм отмечает слабость финской армии накануне войны. Была ничтожная противоздушная и противотанковая оборона, ВВС имело 50% штатного состава, бронетанковые войска составляли всего 30 уста-

ревших танков и 30 легких современных танков «Виккерс», еще не вооруженных, была очень слабая по численности артиллерия, из 15 дивизий три не имели вооружения и снаряжения, отсутствовал план восполнения боеприпасов. Конечно, как проигравший войну, он преуменьшает возможности финской армии и значительно [1].

В армии Финляндии, по данным, указанным на начало войны, в ВВС насчитывалось 145 боевых и учебно-тренировочных самолетов, 112 противотанковых пушек, 360 минометов калибра 81 мм, более 500 орудий полевой артиллерии, 115 орудий береговой артиллерии калибром от 120 до 305 мм, а также многое другое оружие. Был недостаток боеприпасов у артиллерии. Многие снаряды были старых образцов и, как указывает маршал артиллерии Воронов, до трети из них не взрывались. Конечно, по своим характеристикам многие образцы уступали образцам, стоящим на вооружении Красной армии, но обороняться с ними можно было [2].

Сильной стороной финской армии было наличие у пехоты автоматического оружия, которое отсутствовало у красноармейцев.

Большую роль при мобилизации финской армии играла добровольческая организация Шюцкор. Она насчитывала 20 тыс. постоянных членов и 80 тыс. переменного состава. Это была территориальная армия мирного времени, призванная в военное время подкрепить кадровую армию. Существовал и женский аналог Шюцкора – это добровольческая организация «Лоттасвярд», насчитывающая 90 тыс. женщин. В военное время члены данной организации должны были ухаживать за ранеными, работать телефонистками, заниматься обслуживанием войск и выполнять другую вспомогательную работу.

Вторгшиеся в Финляндию советские войска на начальном этапе войны насчитывали 450 тыс. чел. (320 тыс. в боевых частях) в 23 стрелковых дивизиях. Они имели около 2 тыс. танков и 1900 орудий, около 3 тыс. самолетов и превосходили противостоявшие финские войска в людях в 1,7 раза, артиллерии – в 3 раза, танках – в 80 раз, по самолетам – в 10 раз. Подавляющее превосходство над противником Красная армия имела и на море [3].

К концу войны данная группировка Красной армии насчитывала уже 58 дивизий и еще 4 находились в резерве, численность их превышала 1 млн человек.

Что касается подготовки войск Красной армии к войне, то ее характеризует содержание письма наркома внутренних дел Берия Л. П. от 29 ноября 1939 г. наркому обороны Ворошилову К. Е. – за сутки до начала войны. В нем «дружески» ука-

зывалось на то, что в Красной армии (Ленинградском военном округе) слабое политико-моральное состояние личного состава, подготовка штабов и войск недостаточная, отсутствует всякая маскировка и сохранение секретности, о предстоящей войне знает даже гражданское население, разведка плохая, в ВМФ подготовка к операции транспортов для десанта осуществляется без руководства со штаба флота, артиллерийская подготовка флота не на должной высоте, личный состав материальной части вооружения не знает, оружие не пристреляно, подготовка летчиков слабая и находится в зачаточном состоянии. Но все же в конце своего письма Берия выражает уверенность в победе Красной армии. Этим письмом хитрый Берия видимо страховал себя на случай неудачи в войне [4].

Негативно о подготовке к войне говорил и Г. М. Штерн, командующий 8 А, на подведении итогов финской войны в апреле 1940 г. командующему округом Мерецкову К. А.: «Несмотря на победу и все полученные награды, ... подготовил ты эту войну плохо» [5].

Несмотря на занижение Маннергеймом возможностей финской армии, техническое превосходство Красной Армии на суше, воздухе и море в какой-то степени компенсировалось высокой боевой подготовкой финских солдат, их умением вести бой в трудно проходимой местности и в зимних условиях, высоким морально-политическим состоянием.

Финский план ведения войны предусматривал и жесткую позиционную оборону на Карельском перешейке, и маневренную оборону в районе к северу от Ладоги. При этом был расчет на нанесение местных контрударов по прорвавшимся войскам. Силы прикрытия, состоявшие из пограничников, нескольких батальонов егерей и кавалерийских отрядов, также частей местной самообороны (Шюцкора), должны были с боями отступить к главной полосе обороны – линии Маннергейма. В их задачу входило выявить группировку неприятеля и заставить наступающие советские войска уже на этом этапе развернуть свои основные силы.

В советских военных планах наступления полной ясности не было ни в целях, ни в задачах войск.

При подведении итогов войны начальник Генерального штаба РККА Шапошников Б. М. говорил о двух направлениях ударов: один на Карельском перешейке, а другой на Петрозаводском в обход линии Маннергейма. На этом же мероприятии И. В. Сталин уже отмечал 5 направлений и действий колонн советских войн на территории Финляндии [3].

Изучение данного вопроса показывает, что в целом наступление было слабо подготовлено,

толком не спланировано, задачи были нечеткие. Большое влияние на это оказало отсутствие точных разведывательных сведений: о составе армии финнов, их вооружении, структуре, подготовке и, что не менее важно, об укрепленных районах на территории Финляндии. После победоносной войны в Польше среди командного состава Красной армии существовало «шапкозакидательское», по словам И. В. Сталина, настроение. Не были учтены физико-географические особенности территории. Не подумали и о суровой зиме, обмундировании личного состава, корме для лошадей, составляющей основу тяглого состава, медицинском обеспечении, не продуманы и многие другие вопросы. Вот поэтому в начале боевых действий с Финляндией Красная армия несла тяжелые потери в живой силе и технике [3].

В то же время финской армии со стороны противников Советского государства оказывалась как моральная, так и материальная помощь. Так, в мемуарах Маннергейма говорится, что сочувственно отнеслись к Финляндии США, они объявили эмбарго СССР, предоставили Финляндии кредит на 30 млн долл. и значительную гуманитарную помощь [2].

На сторону Финляндии встали Уругвай, Аргентина и Колумбия.

Через 2 недели после начала войны СССР был исключен из Лиги наций, в то же время соседи – Швеция, Дания, Норвегия отказались принимать участие в санкциях против СССР и отказались голосовать по вопросу исключения СССР из Лиги наций.

Первыми помощь Финляндии оказали Франция и Англия военным снаряжением. Исследование показывает, что Англия поставила 100 истребителей и самолетов-разведчиков и 20 бомбардировщиков «Бристоль-Бленхейм», Франция – 30 истребителей «Моран». Так как самолеты транспортировались в разобранном виде, то после сборки их смогли использовать только в конце войны.

Франция и Англия поставили также большое количество оружия для пехоты и артиллерийских орудий, мин, торпед, средств связи и инженерного оборудования, 300 противотанковых безоткатных орудий противогазов и др. Однако оружие было устаревшим [4].

Другими странами, с пониманием отнесшихся к нуждам Финляндии, Маннергейм называет Швецию, которая поставила 80 тыс. винтовок, 500 автоматов, 85 ПТС, 112 полевых пушек гаубиц, более 100 зенитных орудий, 500 тыс. патронов, 300 тыс. артиллерийских снарядов, самолеты, бензин и другое оборудование, ткани на шинели; Италию (прислала 30 самолетов и партию зенитных орудий); Венгрию (поставила зенитное вооружение, минометы, боеприпасы и ручные гранаты); Бельгию

(помогала главным образом боеприпасами). Из Дании и Норвегии также были получены снаряжение и военное оборудование. Также Финляндией были заказаны истребители, пушки и снаряды в США и Испании.

Платить из-за скачка цен за оружие приходилось несравненно больше, чем в мирное время.

Поскольку Германия не позволяла провозить грузы через ее территорию, их также приходилось доставлять в норвежские порты.

Значительную роль в войне сыграли добровольцы. Так, из Швеции прибыло 800 человек, Норвегии – 725, датчан – 800, в Венгрии в добровольцы записалось 25 тыс. (5 тыс. было передано). Всего прибыли 11 500 добровольцев. По современным меркам, это целая дивизия [6].

Немалую роль в обороне Финляндии сыграла так называемая линия Маннергейма. На 140 км имелось 75 железобетонных фортов, способных выдержать прямое попадание 152-миллиметровых снарядов, 44 железобетонных бункера, возведенных в тридцатых годах. Всего было 210 ДОТов и 546 ДЗОТов. А также 26 ДОТов и 61 ДЗОТ на острове Койвисто и в тылу на подступах к Выборгу, которые прикрывались проволочными заграждениями, противотанковыми надолбами, рвами и минными полями.

Финляндия проиграла войну. Председатель совета обороны, главнокомандующий финскими вооруженными силами барон Карл Густав Маннергейм видел в этом следующие причины: недостаток в кадровом составе; слабая обученность солдат; отсутствие танков и умения бороться с ними; слабая материальная готовность; отсутствие механизированных войск, танков и авиации, зениток [2].

Надежда на активную помощь соседей, по его словам, не что иное как мечта. На самом деле Финляндия оказалась в изоляции. Швеция отказалась предоставить реальную помощь и выступила с заявлением о нейтралитете.

Заключение. Изучая итоги Зимней войны, нашему военному руководству необходимо было учитывать не только недостатки, имевшие место в Красной армии, но и положительные стороны в ведении обороны армией Финляндии: слабая подготовка руководящего состава, репрессии, шаблонность и ограниченность оперативного мышления, слабая организация взаимодействия между войсками; недостаточная активность для поддержания высоких темпов наступления войск, с тем, чтобы противник не успел создать новые рубежи обороны; ударная сила механизированной ударной армии не оправдала возлагавшихся на нее надежд, хотя ей противостояла небольшая по численности и слабо оснащенная армия 4-миллионного государства и т. д.

Список литературы

1. Соколов Б. В. Тайны финской войны. М.: Вече, 2000. 416 с.
2. Карл Густав Маннергейм. Мемуары. М.: Варгиус, 2003. 576 с.
3. Иосиф Сталин. О войне с Финляндией // Выступление на совещании начальствующего состава по обобщению опыта боевых действий против Финляндии 17 апр. 1940 г. М.: Газета «Завтра», 1996, декабрь, № 51.
4. Энгл Э., Паананен Л. Зимняя война: советское нападение на Финляндию 1939–1940. М.: АСТ, 2006. 507 с.
5. Литвин А. М. На той войне незначимой. Советско-финляндская война и Беларусь (1939–1940 гг.). Минск: Беларуская навука, 2010. 656 с.
6. Барышников Н. И., Барышников В. Н., Федоров В. Г. Финляндия во второй мировой войне. Л.: Лениздат, 1989. 336 с.

References

1. Sokolov B. V. *Tayny finskoy voyny* [Secrets of the Finnish War]. Moscow, Veche Publ., 2000. 416 p.
2. Karl Gustav Mannergeym. *Memuary* [Memoirs]. Moscow, Vargius Publ., 2003. 576 p.
3. Joseph Stalin. About the war with Finland. *Vystupleniye na soveshchanii nachal'stvuyushchego sostava po obobshcheniyu opyta boyevykh deystviy protiv Finlyandii 17 apr. 1940 g.* [Speech at a meeting of the commanding staff to summarize the experience of military operations against Finland April 17, 1940]. Moscow, Zavtra Publ., 1996, December, no. 51.
4. Engle E., Paananen L. *Zimnyaya voyna: sovetskoye napadeniye na Finlyandiyu 1939–1940* [Winter war: Attack on Finland 1939–1940]. Moscow, AST Publ., 2006. 507 p.
5. Litvin A. M. *Na toy voyne neznamenitoy. Sovetsko-finlyandskaya voyna i Belarus' (1939–1940 gg.)* [In that unremarkable war. Soviet-Fennesh war and Belarus (1939–1940)]. Minsk, Belaruskaya navuka Publ., 2010. 656 p.
6. Baryshnikov N. I., Baryshnikov V. N., Fedorov V. G. *Finlandiya vo vtoroy mirovoy voyne* [Finland in the second world war]. Leningrad, Lenizdat Publ., 1989. 336 p.

Информация об авторах

Зайцев Александр Александрович – кандидат военных наук, доцент, профессор кафедры военной стратегии факультета Генерального штаба. Военная академия Республики Беларусь (220057, Минск, пр-т Независимости, 220, Республика Беларусь). E-mail: nadezhda_zaytseva_1972@mail.ru

Зайцева Надежда Викторовна – кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры «Экономика и право». Белорусский национальный технический университет (220013, Минск, пр-т Независимости, 65, Республика Беларусь). E-mail: nadezhda_zaytseva_1972@mail.ru

Information about the authors

Zaytsev Alexander Aleksandrovich – PhD (Military), Associate Professor, Professor, the Department of Military Strategy of faculty of the Joint Staff. Military Academy of Republic of Belarus (220, Nezavisimosti Ave., 220057, Minsk, Republic of Belarus). E-mail: nadezhda_zaytseva_1972@mail.ru

Zaytseva Nadezhda Viktorovna – PhD (History), Associate Professor, Assistant Professor, the Department of “Economics and Law”. Belarusian National Technical University (65, Nezavisimosti Ave., 220013, Minsk, Republic of Belarus). E-mail: nadezhda_zaytseva_1972@mail.ru

Поступила 08.09. 2020