

Ф. Т. КОСТЮКОВИЧ,
кандидат экономических наук, доцент

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ЭКОНОМИКИ ЛЕСОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

1. ВОПРОСЫ ПРОДУКТИВНОСТИ В ЛЕСНОМ ХОЗЯЙСТВЕ

В шестом пятилетнем плане предусмотрено развитие всех отраслей народного хозяйства, в том числе и лесного хозяйства: предусмотрено заложить до трех миллионов лесов хозяйственно-ценных и быстрорастущих пород, провести содействие естественному возобновлению на площади 3,8 млн. га, провести лесоустроительные работы на площади 190 млн. га.

Лесное хозяйство как отрасль народного хозяйства в своем развитии подчинено единому народнохозяйственному плану.

Выращивание леса в СССР производится в широких масштабах, развивается лесохозяйственное производство. Уже сейчас в БССР лесокультуры составляют около 11%, а в Гродненской области 21% от общей площади лесов.

В условиях борьбы советского общества за высокую производительность труда, за решение основной экономической задачи СССР на первый план выступает экономическая сторона теории марксизма, вопросы конкретной экономики. Это положение особенно большое значение приобретает в лесном хозяйстве, где многие вопросы экономики требуют своего разрешения.

Одной из важнейших экономических проблем является проблема повышения продуктивности наших лесов. При благоприятных почвенных и климатических условиях в настоящее время в БССР средние запасы на гектар незначительны и составляют в I классе возраста 15 м³, во II классе 65 м³, в средневозрастных древостоях 115 м³, в приспевающих 145 м³ и в спелых 160 м³. Эти запасы могут и должны быть значительно увеличены. Средний прирост в лесах БССР (2,3 м³) может быть доведен до 4—5 м³. Вопросам повышения продуктивности лесов посвящена статья И. В. Горячева.¹ В указанной статье говорится о составлении генеральных

¹ «Лесное хозяйство» № 4, 1956.

планов развития лесного хозяйства, содержание которых весьма неопределенно. Говоря о повышении продуктивности лесов, необходимо прежде всего уточнить, что следует понимать под продуктивностью и каковы должны быть измерители ее в лесном хозяйстве?

Обычно принято измерять продуктивность массой древесины на гектар, но это только количественный измеритель, и этого далеко недостаточно для определения повышения продуктивности лесного хозяйства.

Другим качественным измерителем является выход сортиментов.

Эти два измерителя продуктивности дополняют друг друга, но они не дают возможности объективно определить отношение к выбору древесной породы и др. Можно получить больше древесной массы, например, разведением тополей, но они менее ценны, чем дуб и другие твердолиственные породы. Очевидно, что для правильного решения экономических вопросов лесного хозяйства необходим третий измеритель—денежный.

Нам необходимо использовать действие закона стоимости в лесохозяйственном производстве и направить экономическую сторону ведения лесного хозяйства на серьезное повышение его продуктивности.

Прежде всего лесное хозяйство следует рассматривать как многоотраслевое хозяйство, продукцией которого является не только древесина.

Акад. В. И. Переход, неоднократно поднимая вопрос о необходимости денежного учета в лесном хозяйстве,¹ основываясь на данных, отмечает, что заготовка древесины дает продукцию, ценность которой составляет одну треть, а две трети продукции дает побочное пользование. Поэтому односторонний учет повышения продуктивности по среднему приросту на гектар ошибочен и может привести к отрицательным результатам в лесном хозяйстве.

В статье И. В. Горячева поставлена задача—повысить средний прирост за десять лет на 10—15% и указывается на возможность включения в рубку приспевающих насаждений высших бонитетов. При таком подходе к решению повышения продуктивности лесного хозяйства можно обеспечить повышение среднего прироста на 10—15%, но действительная продуктивность лесного хозяйства значительно снизится. Приведем конкретный пример. Если вырубить ольху с VI класса возраста и выше по Бегомльскому лесхозу БССР, то средний возраст насаждений снизится с 25 до 13 лет, средний прирост увеличится с 2,2 до 2,8 м³ на гектар, т. е. на 25%, а запас древесины ольхи по лесхозу уменьшится с

¹ В. И. Переход. «Об экономических признаках леса». Сб. научных трудов БЛТИ, № VIII, 1955.

54 тыс. до 36 тыс. м³—на 32%. Вырубка спелых древостоев сосны по этому лесхозу повысит средний прирост на 10%, но снизит запасы древесины на 12%.

Известно, что сосновые древостои при жизни своей дают весьма ценный продукт—живицу, а после вырубки—пневой осмол, что необходимо учитывать при определении продуктивности лесного хозяйства.

Возьмем для примера гектар высокопродуктивного древостоя сосны 16 в возрасте 70 и 90 лет и посмотрим, как изменяется продукция в денежном выражении при различных возрастах рубки (табл. 1).

Т а б л и ц а 1

Продукция	При рубке древостоя		Потери в %
	в 70 лет	в 90 лет	
Общий запас древесины в м ³	370	470	27
Корневая цена в рубл.	7 500	10 800	44
Продукция лесозаготовок по отпускным ценам без корневой цены в рубл.	22 200	27 000	22
Продукция живицы в рубл.	Нет	13 500	100
Продукция осмола в рубл.	Нет	5 500	100
Вся продукция в рубл.	29 700	56 800	91

Из приведенных данных видно, что рубка высокопродуктивных сосновых насаждений в 70 лет экономически нецелесообразна. За период с 70 до 90 лет происходит накопление наиболее ценной древесины—крупных сортиментов. Кроме того, в этот период жизни из древостоев получают весьма ценный продукт для народного хозяйства—живицу, а после вырубки остается пневой осмол. Эти виды продукции при выручке древостоев в 70 лет получить нельзя. Если продукция, получаемая от лесозаготовок, не дает особенно ощутимой разницы с изменением возраста рубки, как видно из табл. 1, то вся продукция в денежном выражении при рубке в 90 лет против 70 лет почти в два раза выше.

Это необходимо учитывать при решении вопросов организации лесного хозяйства. Если потребности народного хозяйства на мелкую древесину возрастают, то необходимо их удовлетворять за счет древостоев низких бонитетов. В таких древостоях нецелесообразно выращивать крупные сортименты древесины, так как для этого требуется сравнительно больше времени.

Правильное решение задачи повышения продуктивности лесного хозяйства и других экономических проблем возможно

при введении в расчеты денежного измерителя. В свою очередь введение денежной оценки требует учета всех видов затрат в лесохозяйственном производстве и исчисления себестоимости.

2. ВОПРОСЫ СЕБЕСТОИМОСТИ В ЛЕСОХОЗЯЙСТВЕННОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

Административно-хозяйственные расходы

Лесное хозяйство Советского Союза ведется на обширных площадях, в чрезвычайно разнообразных естественноисторических и экономических условиях.

Как одну из особенностей лесохозяйственного производства следует отметить то, что во многих случаях лес является естественного происхождения и для выращивания его не требовалось затрачивать человеческий труд. В тех же случаях, когда лес создается искусственным путем, большие затраты человеческого труда требуются главным образом в первые годы выращивания его: на подготовку почвы, посев или посадку леса и последующий уход за культурами. Большую же часть времени лес растет и развивается под влиянием естественных сил природы. Но поскольку лес становится объектом хозяйственной деятельности, необходимы определенные затраты на содержание аппарата по охране и управлению лесным хозяйством.

В различных экономических условиях эти затраты на единицу площади хозяйства иные. Эти особенности лесного хозяйства полностью подтверждаются практикой ведения его.

В районах Крайнего Севера, Восточной Сибири, Дальнего Востока площади лесхозов огромные, а затраты на содержание лесхозов на гектар площади леса выражаются в копейках. В южных районах, УССР и других, где ведется интенсивно лесное хозяйство, площади лесхозов значительно меньшие, а затраты на содержание их большие, чем в северных районах. Здесь затраты на содержание лесхозов на 1 га площади леса выражаются в рублях и десятках рублей. Возьмем для примера Онежский лесхоз Архангельской области. Площадь его 1824 тыс. га, а содержание аппарата лесхоза и лесничества составляет 395,3 тыс. руб. Затраты на содержание лесхоза на 1 га составляют 22 коп. Приведем другой пример из южных районов Советского Союза. Ставропольский лесхоз имеет общую площадь 19,2 тыс. га, а затраты по содержанию его составляют 474,7 тыс. руб., на 1 га—24,7 руб., т. е. в 100 с лишним раз больше, чем в Онежском лесхозе.

В общих денежных расходах затраты на содержание лесхозов занимают довольно значительную величину, особенно в лесхозах северных районов. Так, например, в Кольском лесхозе затраты по содержанию составляют свыше 86%, а в Чернолесском лесхозе УССР они несколько меньше — 30% от общих денежных затрат по лесхозу.

В табл. 2 приводятся показатели средних затрат по группам лесхозов в различных районах Советского Союза.

Таблица 2

Группы лесхозов	Площадь среднего лесхоза в тыс. га	Денежные затраты в тыс. руб.			Затраты на гектар в руб.	
		общие	по содержанию лесхозов		общие	на содержание лесхоза
			сумма	% к общим		
Северный	609	557	438	78	0,91	0,72
Восточная Сибирь	653	664	435	65	0,88	0,58
Западная Сибирь	92	484	299	62	5,27	3,10
Урал	195	639	452	71	3,27	2,31
Средняя Азия	98	787	303	38	8,03	3,10
Центральные районы РСФСР	90	884	512	58	9,82	5,70
БССР	63	1181	561	47	18,74	8,80
Южные районы	45	1072	419	39	23,82	9,40
УССР	33	1347	554	41	42,03	17,02

Из приведенных выше данных видно, что затраты на содержание лесхозов оказывают большое влияние на себестоимость в лесохозяйственном производстве и учитывать их в производственной деятельности лесхозов необходимо.

Производственные расходы

Все производственные затраты в лесхозах идут на оплату организации лесного хозяйства, лесохозяйственных, лесокультурных, агролесомелиоративных, гидроресомелиоративных и лесозащитных работ и охраны леса от пожаров.

Соотношение этих затрат в различных районах различное. Например, в Иркутском лесхозе затраты на лесохозяйственные работы составляют 22, на лесокультурные—13, на охрану леса от пожаров—11 и на лесозащитные мероприятия—36%, из которых 34% идут на авиахимборьбу.

Иное соотношение затрат в лесхозах южных районов. В Бело-Церковском лесхозе затраты на лесохозяйственные работы составляют 14, на лесокультурные—72, на лесозащиту—1,2 и на охрану леса от пожаров—0,4%.

Производственные затраты падают на определенные виды работ, тогда как административно-хозяйственные затраты связаны со всей площадью лесхоза.

В табл. 3 приводятся средние показатели производственных затрат по группам лесхозов в различных районах.

Таблица 3

Группы лесхозов	Производственные затраты в тыс. руб. и % к общим затратам		Соотношение административных и производственных затрат (А:з)	Производственные затраты на 1 га производимых мероприятий (з:п)
	сумма	%	сумма	
Северный	119	22	3,7	25,3
Восточная Сибирь	229	35	1,9	23,4
Западная Сибирь	185	38	1,6	37,4
Урал	187	29	2,4	25,0
Средняя Азия	485	62	0,6	59,0
Центральные районы		42	1,4	38,3
БССР	620	53	0,9	42,8
Южные районы	583	61	0,6	56,0
УССР	793	59	0,7	46,9

Из приведенных данных видно, что производственные затраты значительно выше в южных районах—в районах интенсивного хозяйства. Отношение административно-хозяйственных затрат к производственным в этих районах меньше единицы. В районах же северных, Урала и Сибири это отношение больше единицы.

Как уже отмечалось выше, интенсивность развития лесного хозяйства различная в различных районах. Одним из наиболее очевидных показателей интенсивности может служить соотношение площадей в лесхозе—общей площади и суммы площадей, на которых проводятся те или иные мероприятия, т. е. площадей, вовлеченных в этой или иной степени в хозяйственную деятельность. Это соотношение для различных районов иное. В районах Крайнего Севера отношение площадей, на которых проводятся те или иные мероприятия, к общей площади лесхоза П измеряется тысячными долями. Для Котлосского лесхоза $\frac{П}{П}$ равно 0,003, а для Тулунского лесхоза Восточной Сибири 0,04.

Для южных районов это отношение значительно большее. Так, например, для Бело-Церковского лесхоза оно равно 0,67, а для Пятигорского—0,62.

Средние показатели соотношения площадей, на которых проводятся те или иные мероприятия, к общей площади для различных районов даны в табл. 4.

Таблица 4

Группы лесхозов	Средняя площадь в тыс. га (П)	Площадь, на кото- рой проводятся мероприятия (п)	Отношение п:П
Северный	609	4,7	0,008
Восточная Сибирь	753	9,7	0,013
Западная Сибирь	92	4,9	0,05
Урал	195	7,5	0,04
Средняя Азия	98	8,2	0,08
Центральные районы РСФСР	90	9,7	0,11
БССР	63	14,5	0,23
Южные районы	45	11,6	0,26
УССР	33	16,9	0,52

3. МЕТОДИКА ОТНЕСЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНО-ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ЗАТРАТ НА ПРОИЗВОДСТВО

Вопрос о необходимости исчисления полной себестоимости всех видов работ, включая административно-хозяйственные затраты, в лесохозяйственном производстве не может вызывать серьезных возражений. Необходимость этого очевидна. Она вытекает из характера социалистического производства, из необходимости строжайшего учета и контроля над производством и распределением, из роли денег в советском хозяйстве, из необходимости учета действия закона стоимости в социалистическом производстве.

Некоторые авторы, отрицающие необходимость исчисления полной себестоимости в лесном хозяйстве, в качестве аргументов приводят то, что в лесном хозяйстве нет хозрасчета, нет товарной продукции, а по некоторым видам работ нет законченного производства.

Все эти аргументы совершенно необоснованы. Для лесного хозяйства характерны отсутствие хозрасчета, длительность процесса производства и др. Существование категории себестоимости обуславливается действием закона стоимости, без учета которого не могут обходиться наши предприятия. Себестоимость как синтетический, качественный показатель имеет большое значение для каждого предприятия. Планирование себестоимости имеет не формальное, а большое мобилизующее значение. Практическая потребность в этом также ясна. Возьмем такой пример, как проведение рубок ухода. За послевоенную пятилетку в порядке рубок ухода в среднем ежегодно заготавливалось до 20 млн. м³ древесины. В результате

отсутствия учета административно-хозяйственных затрат фактическая себестоимость продукции, получаемой от рубок ухода, занижена на десятки миллионов рублей.

В Добрянском лесхозе УССР, по отчетным данным, годовая продукция от рубок ухода по себестоимости составляет 215 тыс. руб., а если учесть содержание лесхозов, то в действительности она составит 270 тыс. руб. В Гродненском лесхозе БССР годовая продукция от рубок ухода составляет свыше 150 тыс. руб., а с учетом административно-хозяйственных затрат она составит 196 тыс. руб. Подобное явление наблюдается и в других лесхозах с различными видами работ.

Другим весьма важным аргументом, подтверждающим необходимость исчисления полной себестоимости всех видов работ в лесохозяйственном производстве, является введение такс на древесину на корню. Совершенно ясно, что без полного учета всех затрат и исчисления полной себестоимости невозможно вполне правильно исчислить таксы на древесину на корню. Следует отметить, что существующие таксы составлены без достаточного учета затрат на производство древесины и нуждаются в пересмотре.

Наконец, исчисление полной себестоимости всех видов работ крайне необходимо при учете потерь в лесном хозяйстве от стихийных бедствий, а также и ущерба лесному хозяйству, причиненного лесонарушителями. Практическая необходимость в этом особенно ощущается при определении себестоимости лесокультур. Так, действительные затраты на производство гектара культур выше тех, которые показаны в отчетных данных лесхозов.

Методика исчисления полной себестоимости всех видов работ в лесохозяйственном производстве должна быть простой, не усложняющей учет и отчетность и вместе с тем достаточно точно отражать действительные затраты на тот или иной вид работ или продукции.

Существующая в практике форма учета затрат на различные виды работ не отражает затрат на содержание лесхозов и расходов на материалы. Расходы материалов и содержание лесхозов в отчетных данных даются общей суммой по лесхозу. В этом заключается наиболее существенный недостаток. Нет необходимости усложнять калькуляцию, но следует в существующую форму учета затрат добавить две графы: расход и содержание лесхозов.

Стоимость таких материалов, как химикаты, семена и другие, следует относить полностью на те объекты, на которые они истрачены. Расходы некоторых материалов и малоценного инвентаря, которые используются в различных видах работ, следует относить пропорционально зарплате производственных рабочих по этим видам работ. Такой метод отнесе-

ния стоимости материалов на различные виды работ и продукции не вызовет никаких трудностей и достаточно точно будет отражать действительность. Несколько сложнее обстоит дело с отнесением на производство содержания лесхозов.

Особенность лесохозяйственного производства создает известные трудности в распределении административно-хозяйственных расходов по отдельным видам работ. Выявление величин административно-хозяйственных расходов, падающей на производство, и составляет некоторые трудности.

Произведенный анализ хозяйственной деятельности лесхозов и их отчетных данных в различных районах показывает, что основными элементами, влияющими на себестоимость, являются административно-хозяйственные расходы и производственные затраты, площадь лесхозов в целом и сумма площадей, на которых производятся те или иные мероприятия.

Если в одних и тех же условиях затраты на содержание лесхозов будут больше, то выше будет себестоимость продукции и процент административно-хозяйственных затрат в отношении производственных затрат. С другой стороны, чем больше площадь лесхоза, тем меньше административно-хозяйственные расходы на единицу площади, тем ниже будет себестоимость и меньше процент административно-хозяйственных расходов в отношении производственных затрат, а следовательно, и ниже себестоимость.

Учитывая особенность лесохозяйственного производства, не все административно-хозяйственные расходы можно отнести на производство, а только часть их, другую часть этих расходов следует отнести на общую площадь лесов лесхоза, сохранением и сбережением которых ведает лесхоз, хотя и не проводит в них никаких лесохозяйственных и лесокультурных мероприятий. Эти затраты можно установить с достаточной точностью путем исчисления общего процента административно-хозяйственных расходов по лесхозу, пользуясь которым легко учесть их по каждому виду работ.

Для исчисления процента административно-хозяйственных затрат необходимо общую сумму административно-управленческих расходов разделить на площадь лесов в лесхозе. Полученные затраты на единицу площади умножить на сумму площадей, на которых производятся те или иные работы в текущем планируемом году. Полученную величину затрат умножить на 100 и результат разделить на общую сумму прямых затрат по лесхозу. Исчисление процента административно-управленческих затрат следует производить по следующей формуле:

$$P = 100 \frac{A \cdot n}{\Sigma П},$$

P —процент административно-управленческих расходов; A — административно-управленческие расходы; p —сумма площадей, на которых производится та или иная работа в планируемом году; Π —площадь лесов лесхоза; Z —общая сумма производственных затрат на все виды работ по лесхозу.

Если в том или ином лесхозе будет такой случай, когда p равно Π , т. е. на всей площади лесхоза проводятся те или иные мероприятия, тогда административно-управленческие расходы будут пропорциональны прямым затратам. Однако следует отметить, что таких случаев не бывает. В лесхозах работы обычно производятся на площадях значительно меньших, чем общая площадь лесхоза; p всегда меньше Π .

В лесхозах БССР отношение $p:\Pi$ колеблется от 1:5 до 1:2. В лесхозах УССР это соотношение несколько выше, а в лесхозах таежной зоны меньше.

Для объяснения этой формулы приведем конкретный пример расчета.

В Сиротинском лесхозе БССР общей площадью 48,9 тыс. га затраты на содержание лесхоза составляют 472,4 тыс. руб.

Затраты на лесокультурные и лесохозяйственные мероприятия составляют 325 тыс. руб. Общая площадь, на которой проводятся те или иные мероприятия, равна по лесхозу 9,7 тыс. га.

При таких условиях по предложенной методике исчисление затрат на содержание лесхозов и лесничеств составляет 28,8% от затрат на лесокультурные и лесохозяйственные мероприятия:

$$P = \frac{472,4 \cdot 9,7}{48,9 \cdot 325} \cdot 100 = 28,8\%.$$

Вычислив процент затрат на содержание лесхозов и лесничеств в отношении прямых затрат, легко учесть затраты по содержанию лесхоза, падающие на каждый из видов работ, в том числе и на такие работы, как заготовка семян, противопожарные мероприятия и другие, учет которых ведется не по площади. Применение указанной формулы для исчисления процента административно-хозяйственных расходов не вызывает никаких трудностей и дает довольно точные результаты, весьма близкие к действительности.

Величина административно-хозяйственных затрат, падающих на производство, определяется делением административно-хозяйственных затрат (A) на площадь лесхоза (Π) и умножением частного на p . В этой величине одна и та же площадь может повторяться несколько раз. Например, произведена подготовка почвы под лесокультуры, посев или посадка леса и последующий уход за лесокультурами. В таком случае одна и та же площадь повторяется 4—5 раз и этим самым увеличивает величину административно-хозяйственных расходов,

падающую на производство, в сравнении с величиной этих расходов, падающей на 1 га общей площади лесхоза. Последующее применение исчисленного процента административно-хозяйственных расходов по лесхозу к различным видам работ пропорционально производственным затратам точно указывает действительную величину этих затрат, падающих на тот или иной вид работ, через посредство денег. Чем больше денежные затраты на тот или иной вид работ, тем большая сумма административно-хозяйственных расходов будет отнесена на этот вид работ, так как берется одинаковый процент от суммы производственных затрат.

Для проверки предложенного метода был исчислен процент Р для различных лесхозов в различных условиях их деятельности (табл. 5).

Т а б л и ц а 5

Группы лесхозов	А т. р.	З т. р.	П т. га	п в тыс. га	В %,о
Северный	438	119	609	4,7	2,8
Восточная Сибирь	435	229	753	9,7	2,5
Западная Сибирь	299	185	92	4,9	8,3
Урал	451	187	195	7,5	9,2
Средняя Азия	303	485	98	8,2	4,8
Центральные районы РСФСР	512	372	90	9,7	15,2
БССР	561	620	63	14,5	20,6
Южные районы	419	653	45	11,6	16,7
УССР	554	793	33	16,6	36,6

Величина процента административно-хозяйственных расходов различна для различных лесхозов. Для северных районов Сибири она незначительна, хотя в отдельных лесхозах, где проводятся рубки ухода и другие лесокультурные мероприятия, как например Череповецкий лесхоз, $P=19$. В южных же районах в лесхозах с большим объемом лесокультурных и лесохозяйственных работ Р достигает 45 и больше.

Мы остановились несколько подробнее на вопросах методики отнесения административно-хозяйственных расходов на производственные затраты, так как этот вопрос имеет большое значение и затронут в печати.

В журнале «Лесное хозяйство» в статьях И. В. Горячева и А. А. Синкевича неправильно освещены наши предложения.

Изложенное выше позволит читателям правильно разобраться в этих вопросах.