

верескового, 61% – сосняка кисличного. Для сосняков багульникового, сфагнового и долгомошного удельный вес лекарственных растений составляет соответственно 52, 45 и 40%.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Лекарственные растения и их применение / Под. ред. И. Д. Юркевича, И. Д. Мишенина. – Мн.: Наука и техника, 1976.
2. Турова А. Д., Сапожникова Э. Н. Лекарственные растения СССР и их применение. – М.: Мысль, 1984.

УДК 639.1.053

В. С. Романов, профессор; А. Г. Лесько, аспирант

#### КЛАССИФИКАЦИЯ ОХОТНИЧЬИХ УГОДИЙ

The game lands classification, based on forest site types selected at forest inventory is considered.

Официальная статистика говорит о том, что охотничьи угодья Беларуси составляют 17,0 млн. га (данные 2000 г.), в том числе лесные – 6,6 млн. га (39%), полевые – 9,2 (54%), водно-болотные – 1,2 млн. га (7%). Эти цифры воспринимаются как факт, и вроде бы размышлять тут не о чем. Однако ...

Следует отметить, что, кроме открытых для охоты угодий (17,0 млн. га), имеется 1,5 млн. га закрытых, к которым относятся заповедники, заказники, зеленые зоны вокруг городов, где охота запрещена. Подобный запрет в заповедниках, национальных парках, охотничьих заказниках понятен, хотя под различными предлогами и при «надлежащих» обоснованиях отстрелы там проводятся. А вот запрет охоты в зонах отдыха вокруг городов вряд ли целесообразен.

Зоны отдыха плохо охраняются или практически не охраняются, и там, более чем где-либо в другом месте, процветает браконьерство. Число охотников в Беларуси таково, что вовлечение в упорядоченную охоту, а значит, и в более эффективную охрану около 1 млн. га зон отдыха существенно увеличило бы площадь охотоугодий в расчете на одного человека. Сейчас она составляет только 162 га. Получив угодья для своих первичных коллективов в непосредственной близости, городские охотники вряд ли стали бы мириться с тем браконьерским беспределом, который существует в настоящее время в зеленых зонах.

Предложение открыть обширные зоны отдыха вокруг городов для охотников не так уж и «революционно», как это может показаться на первый взгляд. Почти во всех европейских странах, где такого свирепого браконьерства, как у нас, давно не наблюдается, охота разрешена даже в парковых зонах городов, только проводится она в ранние утренние часы, когда отдыхающих там нет.

Существует еще одна особенность приведенных выше цифр. Обратим внимание на распределение охотничьих угодий по категориям. Первое место по площади занимают полевые угодья – 9,2 млн. га, или 54% от всех угодий. Чтобы понять наше недоверие к преобладанию полевых угодий, зададимся вопросом: а что такое охотничьи угодья?

Охотничьи угодья – это площади (территории), на которых:

- а) может обитать зверь;

б) можно проводить охотохозяйственные мероприятия;

в) можно проводить охоту.

Полевые угодья пригодны только для создания в перспективе хозяйств на мелкую дичь. Во многих европейских странах, где зимы, как правило, бесснежные, а полевые угодья продуктивны, это направление получило свое развитие, в условиях же Беларуси на настоящий момент таких хозяйств нет.

При этом надо иметь в виду и то обстоятельство, что полевые угодья имеют конкретного собственника, интересы хозяйствования которого могут не совпадать с интересами охотничьего хозяйства. В сущности, охотничье хозяйство здесь может вестись колхозом или фермером. Такие случаи в практике встречаются только единично.

В итоге можно и нужно сделать несколько практических выводов.

Полевые угодья целесообразно исключить из охотничьего хозяйственного расчета, так как они не имеют значимости для современного охотничьего хозяйства, хотя здесь и может проводиться охота на мелкую дичь.

Лесные угодья выступают во всех случаях как основная среда обитания, обеспечивающая диким животным пастбище и укрытие в зимний период, особенно трудную часть года.

Важным условием организации охотничьего хозяйства является ликвидация однообразия в пользовании охотничьими угодьями. Закрепление охотничьих угодий – начальный этап организации охотничьей хозяйственной единицы, существование и развитие которой немыслимо без внутреннего охотоустройства. Таким образом, теория и практика охотоустройства выдвигаются в число важнейших задач охотоведения, становятся первоочередной проблемой для охотничьего хозяйства в целом. Конечной целью внутрихозяйственного охотоустройства является составление плана организации и ведения охотничьего хозяйства на устраиваемой территории, основанного на приведении в известность и оценке фонда охотничьих угодий. Важнейшей составной частью охотоустроительных работ следует считать инвентаризацию охотничьих угодий, результаты которой отображаются в первой части охотоустроительного отчета. Инвентаризация охотничьих угодий ставит своей целью дать детальную характеристику и оценку многообразным природным условиям, которые встречаются на устраиваемой территории. Для достижения этой цели требуется выделение какого-то первичного элемента, который позволил бы систематизировать, классифицировать это многообразие природных условий, а затем и оценивать их.

В современном охотоустройстве таким элементом является тип охотничьих угодий, который Д. Н. Данилов определяет как участки растительности со сходными условиями обитания охотничьих животных (главным образом кормовыми и защитными). С позиций экологической оценки условий обитания животных охотничьи угодья рассматриваются им как «тип биоценологических отношений, устанавливающихся между охотничьими животными и растительным сообществом».

Участки, выделенные по этим признакам в один тип угодья, при одинаковом хозяйственном воздействии человека должны иметь одинаковый видовой состав и равную плотность зверей и птиц и, следовательно, будут требовать проведения одинаковых хозяйственных мероприятий. Таким образом, тип охотничьих угодий позволяет, с одной стороны, оценить продуктивные возможности природных условий, с другой – определить хозяйственные мероприятия, включающие размеры и способы эксплуатации, необходимость биотехнических мероприятий и т. д.

Разумеется, что для каждого типа угодий должны быть четко определены и его биологические возможности, и необходимость или целесообразность хозяйственных мероприятий.

Основными признаками при выделении типов лесных охотничьих угодий Д. Н. Данилов считает возраст насаждений, его состав и сомкнутость древесного полога. В обобщенном же виде основой для выделения типов охотничьих угодий им принят тип условий местопроизрастания леса: «... основными признаками для классификации типов лесных охотничьих угодий служат условия мест произрастания, состав, возраст, полнота древостоев. Тип лесного угодья – это повторяющееся в природе сочетание этих признаков». По мнению Д. Н. Данилова, типология охотничьих угодий должна разрабатываться по природным районам. Ссылаясь на упомянутое указание Д. Н. Данилова, А. П. Кузякин предлагает для охотничьего хозяйства зонально-ландшафтную основу (ландрайон – ландшафт – фация – биотоп).

А. П. Кузякин считает, что и для лесных угодий типология разработана на недостаточно прочной основе. «Обычно для характеристики охотоугодий. – пишет он, – используют лесную типологию с ее основной единицей – типом леса». Типы леса не всеми специалистами понимаются одинаково. Типы леса, выделяемые для охотничьего хозяйства Д. Н. Даниловым, более широки и примерно соответствуют фациям в зонально-ландшафтной системе, а типы леса белорусских лесоводов – биотопам. Зональные же типы леса, выделяемые геоботаниками, больше, чем у Д. Н. Данилова.

У геоботаников и лесоводов иногда наблюдается расхождение при выделении таксономических единиц, но это не имеет в данном случае практического значения, так как лесоустройство и охотоустройство пользуются лесной типологией, принятой у лесоводов, у которых существует единое понимание типов леса. Д. Н. Данилов при выделении типа лесных охотничьих угодий брал за основу, как известно, не тип леса, а тип условий места произрастания. А. А. Шилов оценку территорий по типам растительных формаций считает методически неверной на том основании, что однородный тип растительности не может обеспечить нормальное существование вида в течение длительного времени. Он предлагает брать за основу качественной оценки территорий вид животного, использующего в годовом цикле жизни различные типы растительных формаций, т.е. тип местообитания вида животных. Такой узкоэкологический подход к классификации типов охотничьих угодий не раскрывает всей полноты биоценологических связей животного с природными условиями в динамике, что неприемлемо для современного охотничьего хозяйства. В. Н. Скалон и Н. Н. Скалон, подходя к вопросам охотоустройства с чисто производственных позиций, предлагают выделять охотничьи производственные участки, которые обособливаются по признаку разнообразия условий освоения. Ими полностью исключается как биологический метод изучения угодий, так и биологическая сущность типологии. При этом указанные авторы исходят из того, что растительность весьма редко имеет решающее значение и что охотника интересуют не сами растительные ассоциации и степень их свойственности тому или иному животному, а расположение вполне конкретных участков охотничьих угодий того или иного объекта охоты.

Охотника действительно интересует больше объект охоты, но это не значит, что он не различает угодий по растительному признаку. Крупнейший лесовод нашего времени М. Е. Ткаченко писал, что первыми лесными типологами были охотники. Именно они дали лесным угодьям такие названия, как бор, рамень, согра, кедрач и т. д. И так,

наиболее прогрессивной, на наш взгляд, следует признать типологию охотничьих угодий, предложенную Д. Н. Даниловым. Охотоустройство в лесных районах должно ориентироваться на использование лесоустроительных материалов, а при выделении типов лесных охотничьих угодий следует руководствоваться лесной типологией.

Первые охотоустроительные работы в современном их понимании в Беларуси были проведены в 1962–1963 гг., когда объединением «Агролеспроект» было осуществлено комплексное лесоустройство государственного заповедно-охотничьего хозяйства Беловежская пуца. При выделении типов охотничьих угодий охотоведы руководствовались методикой Д. Н. Данилова, добавив к рекомендуемым им признакам типов угодий (состав, возраст, полнота насаждений и тип условий местопроизрастания) дополнительные: наличие или отсутствие подроста и подлеска, его состав и сомкнутость, и участие дуба в составе насаждений. Причем участие дуба принималось во внимание даже в том случае, когда он отмечался в насаждении только в качестве примеси: указанные дополнительные сведения собирались таксаторами, что при обычном лесоустройстве не делалось. Одновременно часть территории была проинвентаризована специалистами-охотоведами. Это дало возможность выработать единый подход к оценке угодий и единое понимание как у лесоводов, так и охотоведов. Предварительные тренировочные работы были проведены комплексной группой с участием лесоводов, охотоведов и зоологов. В состав группы входили В. С. Романов, Я. С. Русанов, П. Г. Козло, С. А. Образцов, Е. А. Рамлав.

Лесоустройство установило для Беловежской пуцы 27 типов охотничьих угодий.

В процессе обработки материала выяснилось, что часть выделенных типов охотничьих угодий в связи с небольшим удельным весом занимаемой ими территории практического значения не имеет. Эти типы угодий были объединены с близкими к ним по характеру угодьями и оценивались в комплексе с ними. Таких типов оказалось 9. Для примера приведем описание одного из выделенных типов угодий.

Старые сосняки с подростом и подлеском объединяют насаждения с составом от 10С+Б, Е до 6С2Е2Б. Иногда в насаждении в качестве примеси присутствуют дуб и осина. Возраст насаждения старше 60 лет. Средняя сомкнутость 0,5–0,7, высота древостоя 25–30 м. Подрост и подлесок разнообразны по составу и обычно средней густоты. В подросте представлены сосна, ель, береза, режа – дуб, граб, осина. В пониженных местах встречается ольха черная. Подлесок состоит из можжевельника, рябины, режа бересклетов европейского и бородавчатого, крушины, лещины. В понижениях встречается ива.

Живой напочвенный покров слагается из черники, брусники, вейника, режа вереска. Наиболее часто встречаются зеленые мхи – гипнум и дикранум. В понижениях встречаются багульник и голубика. В процессе полевых работ в отдельные типы угодий выделялись аналогичные насаждения без подлеска и с густым еловым подростом. В первом случае это были, как правило, сухие боры, во втором – насаждения более пониженных мест. В связи с небольшими площадями эти типы были объединены по главным признакам – составу древостоев и их возрасту.

В целом старые сосняки занимают площадь 18,727 га, или 23,9% всей площади хозяйства.

Экологическая ценность выделенных угодий устанавливалась путем определения запасов древесно-веточных и травянистых кормов, учетов следов жизнедеятельности животных, численности животных, посещаемости ими отдельных угодий по сезонам

года. В процессе работы были широко использованы материалы многолетних наблюдений научного отдела Беловежской пуши.

Полученные таким образом материалы достаточно полно характеризовали кормовую и защитную ценность охотничьих угодий для основных видов охотничьих животных – оленя, косули, кабана.

Лесоустройство выполнило большую и высококачественную работу по конкретной оценке охотничьих угодий Беловежской пуши, что и являлось главной его задачей, но немного добавило к разработке методики. Это объясняется двумя причинами: во-первых, специфичностью самих угодий (преобладание старых лесов); во-вторых, возможностью использования материалов научного отдела, на которые в других случаях рассчитывать невозможно.

Вторым объектом охотоустройства был Березинский заповедник. Задачи заповедника, разумеется, отличаются от задач заповедно-охотничьего хозяйства, однако для экологической оценки угодий это не имеет существенного значения, и проведенные в Березинском заповеднике изыскания не имеют принципиальных отличий от аналогичных работ, проведенных в Беловежской пуше.

С 1968 г. в Беларуси начались охотоустроительные работы силами Белорусского лесоустроительного предприятия, в составе которого для этих целей была создана охотоустроительная партия.

Свой первый объект – охотничье хозяйство Вилейского лесхоза – партия начала устраивать, предварительно изучив материалы Беловежской пуши, Березинского заповедника и ряда объектов из других регионов бывшего СССР. В конечном итоге охотоустроители в основу своей работы положили «Методическое руководство по внутрихозяйственному устройству охотничьих хозяйств Росохотрыболовсоюза» и «Основы охотоустройства», авторами которых являются Д. Н. Данилов, Я. С. Русанов, А. С. Рыковский, Е. И. Солдаткин, П. Д. Юргенсон. В результате инвентаризации угодий Вилейского лесхоза охотоустроители выделили 15 типов лесных, 4 типа полевых и 1 тип водно-болотных угодий.

В процессе устройства Вилейского лесхоза были внесены поправки в организацию работ. Выяснилось, что лесоустроительные и охотоустроительные работы не следует начинать одновременно. В этом случае неизбежен параллелизм в работе, исключается или в сильной степени затрудняется наиболее полное, рациональное использование таксационных материалов при полевых работах охотоведов. При проведении полевых охотоустроительных работ по Вилейскому хозяйству было проинвентаризовано 100% лесных и 20% полевых угодий, в чем нет никакой необходимости, но что требовало больших трудовых затрат и удорожило стоимость работ.

Прошло 40 лет с момента первой попытки охотоустройства. Лесоустроительные работы шагнули далеко вперед. В своей работе лесоустроители начали использовать ГИС-технологии, постепенно переходя на систему непрерывного лесоустройства. Обобщая весь накопленный опыт, следует отметить, что лесоустройство должно быть тесно увязано с охотоустройством. В этом случае охотничье хозяйство будет получать в свое распоряжение свежие, полностью обработанные материалы инвентаризации лесного фонда, т. е. основу, на которой должна строиться работа. Детальность работ таксатора при инвентаризации лесфонда, изучение им каждого мелкого выдела позволяют попутно отметить все то, что интересует охотоустройство. Необходимо лишь уделить

больше внимания интересам охотничьего хозяйства при проектировании лесохозяйственных работ.

При несоблюдении этих условий будут иметь место два обособленных, не связанных друг с другом вида работ: лесоустройство и охотоустройство, как бы при этом охотоустройство ни использовало материалы лесоустройства. Следует обратить внимание и на возможность более глубокого использования лесоустроительных материалов, не пренебрегая при этом ни принятой в лесном хозяйстве терминологией, ни установленными лесохозяйственной наукой понятиями. Без этого невозможно наладить необходимую органическую связь одного изыскания с другим, трудно избежать нежелательной путаницы. Известно, что выделение типов охотничьих угодий является важнейшим элементом инвентаризации угодий. Наименование, присваиваемое типу угодий, является его паспортом и должно отображать содержимое типа, что одновременно позволяет отличить один тип от другого. Для выделения типов охотничьих угодий необходима четкая основа и конкретные критерии.

Выделение типов лесных охотничьих угодий необходимо производить на основе материалов инвентаризации лесного фонда, приняв за главный критерий тип леса. Тип охотничьих угодий в этом случае будет состоять из комплекса или группы близких по своей природе типов леса.

Такой подход к выделению типов лесных охотничьих угодий имеет значительные преимущества:

во-первых, типы белорусских лесов благодаря работам школы лесоводов-типологов академика И. Д. Юркевича, В. С. Гельтмана детально изучены;

во-вторых, лесная типология нашла широкое применение как в лесоустройстве, так и в лесохозяйственном производстве;

в-третьих, современное охотничье хозяйство и хозяйство ближайшего будущего могут развиваться только в комплексе с лесным. В пределах лесных угодий и лесное, и охотничье хозяйства используют один и тот же биогеоценоз.

Лесотипологическая классификация лесных охотничьих угодий имеет и чисто организационно-практическое достоинство — она позволяет произвести выделение типов охотничьих угодий любому таксатору или специалисту лесного хозяйства, знающему лесную типологию.

В итоге типы лесных охотничьих угодий Беларуси представляются нам в следующей взаимосвязи с типами леса.

#### **Сосняк сухой**

В этот тип угодий входят типы леса: сосняк лишайниковый, сосняк вересковый, сосняк брусничный. В составе насаждения преобладает сосна, часто имеется примесь березы. Почвы бедные, песчаные, сухие. Занимают повышенные местоположения — вершины холмов, повышенные плато, верхние части склонов. Естественное возобновление — сосна. Подлесок из можжевельника, ракатника, дрока русского и красильного. Редкий.

#### **Сосняк сложный**

Типы леса: сосняк мшистый, сосняк орляковый, сосняк кисличный, сосняк черничный, сосняк приручейно-травяной, сосняк долгомошный, сосняк зеленомошный, сосняк багульниковый. Состав насаждений 6–10С с участием ели, дуба, осины, березы, ольхи черной. Часто имеет второй ярус ели, иногда дуба и граба. Занимает средние плато, нижние части склонов, понижения возле лесных речек, ручьев, болот. Среднее и

хорошее возобновление из пород материнского полога. Почвы от свежих супесчаных до перегнойно-глеевых, торфянисто-глеевых, сырых с проточной водой. Подлесок обычно хорошо развит и богат по составу. В подлеске – лещина, рябина, крушина ломкая, бересклет бородавчатый, ива, черемуха, смородина черная. На повышенных местах – можжевельник, раkitники.

#### **Сосняк болотный**

Типы леса: сосняк осоковый, сосняк осоково-сфагновый, сосняк сфагновый. Состав насаждения б–10С до 4Б, единично ель и ольха черная. Занимает преимущественно переходные и верховые болота и их окраины. Редкий подрост из сосны и подлесок из ивы.

#### **Ельник сложный**

Типы леса: ельник брусничный, ельник мшистый, ельник орляковый, ельник кисличный, ельник черничный, ельник снытевый, ельник зеленомошный. Состав насаждения б–10Е. Характерно участие дуба, ясеня, осины, липы, клена, граба, ольхи черной. Почвы от супесчаных до суглинистых и глинистых свежих и влажных. В подросте ель, сосна, береза. Подлесок хорошо развит, средней густоты из лещины, рябины, жимолости, крушины, малины, бересклетов, черемухи.

#### **Ельник болотный**

Типы леса: ельник приручейно-травяной, ельник долгомошный, ельник осоковый, ельник осоково-сфагновый, ельник крапивный, ельник папоротниковый. Состав насаждения б–10Е. Характерно участие сосны, березы и ольхи. Дуб встречается редко, вблизи ручьев и речек. Этот тип угодий занимает пониженные ровные местоположения и площади, примыкающие к ручьям и речкам, а также переходные болота. Почвы торфянисто-подзолистые, глеевые влажные и сырые средней проточности. Естественное возобновление из ели, сосны и березы. Подлесок средней густоты преимущественно из ив, крушины, смородины, часто редкий.

#### **Березняк сухой**

Типы леса: березняк лишайниковый, березняк вересковый, березняк брусничный. Состав насаждения б–10Б. Характерно участие сосны, редко осины. Занимает повышенные местоположения – вершины и средние части холмов, повышенные плато. Почвы песчаные сухие, реже свежие. Подлесок из можжевельника, раkitников и droков.

#### **Березняк сложный**

Типы леса: березняк мшистый, березняк орляковый, березняк кисличный, березняк черничный, березняк приручейно-травяной, березняк долгомошный, березняк снытевый, березняк крапивный, березняк папоротниковый, березняк зеленомошный. Состав насаждения б–10Б. Характерно участие или примесь многих древесных пород: дуба, ели, сосны, клена, граба, осины, ольхи черной. Занимает пониженные части склонов, окраины низинных болот, пониженные плато, ровные участки, примыкающие к ольсам. Почвы супесчаные, суглинистые, перегнойно-глеевые, торфянисто-глеевые. Естественное возобновление из дуба, ели, ольхи, граба, сосны. В подлеске рябина, крушина, бересклеты, лещина.

#### **Березняк болотный**

Типы леса: березняк осоковый, березняк осоково-сфагновый, березняк сфагновый, березняк осоково-травяной, березняк болотно-папоротниковый, березняк ивняковый. Состав насаждения б–10Б дополняют ольха черная, изредка ель, чаще других со-

сна. Занимает понижения возле болот, переходные болота, в смеси с ольхой – низинные и окраины сфагновых болот. В подлеске ивы и крушина ломкая.

#### **Осинник**

В этот тип угодий включаются все насаждения с преобладанием осины. Кормовое значение всех осинников высокое.

#### **Ольс**

Типы леса: все типы ольсов. При составе 8–10 Ол в той или иной мере участвуют дуб, ясень, ель, осина, береза, липа, граб. Участие этих пород на повышенных местах всегда увеличивается. Иногда образуются куртины. Занимает приручьевые понижения, поймы рек, нижние части склонов, ровные понижения, замкнутые лощины и старицы рек, глубокие западины при пересеченном рельефе с застойными или временно застойными водами. Подлесок большого развития не получил и представлен крушиной, малиной, ивой.

#### **Широколиственный лес**

В этот тип охотоугодий объединены все насаждения твердолиственных пород. В составе насаждения должно присутствовать не менее 4 единиц какой-либо из широколиственных пород. Представлены в различных сочетаниях: дуб, ясень, граб, клен, липа, сосна, ель, береза, осина, ольха черная. Этот тип отличается разнообразным по составу подлеском из лещины, рябины, бересклета, крушины, черемухи, ивы, смородины черной.

#### **Кустарники**

В этот тип угодий включаются все насаждения с преобладанием кустарниковой растительности. Кустарниковая растительность разнообразна и представлена различными видами лесообразующих и подлесочных пород. Кустарники имеют очень важное значение для мелкой дичи.

#### **Поляны**

К этому типу отнесены несомкнувшиеся лесные культуры, вырубки, прогалины, редины, ЛЭП и мелкие участки сельхозугодий в составе гослесфонда, в т.ч. кормовые поля для диких животных. Растительность разнообразная: от основных лесообразующих пород до травянистой растительности или сельскохозяйственных культур.

Описанные выше типы лесных охотничьих угодий в процессе своего развития (используя лесоводственную терминологию, «от сеянца до спелого насаждения») будут занимать различное место в жизни обитателей леса ввиду резкого отличия кормовых и защитных свойств. Поэтому требует отдельного рассмотрения вопрос бонитировки этих угодий, при которой наряду с типом леса критерием выделения принимается возраст насаждения. Лишь с полным переходом на выборочные рубки и формированием сложных разновозрастных фитоценозов можно будет поставить точку в вопросе «критерий возраста» и упростить до минимума бонитировочную шкалу.

А сейчас вернемся к началу статьи и остановимся на остальных типах охотничьих угодий, т. е. полевых и водно-болотных. Повторяясь, отметим еще раз, что данные угодья пригодны в массе своей лишь для ведения охотхозяйства на мелкую дичь. Но мы также не можем обойти и тот факт, что они существуют и площади этих угодий значительны. Поэтому для не покрытых лесом площадей нами предлагаются следующие типы полевых охотничьих угодий.

### Поля

Сюда входят земли сельскохозяйственного назначения – колхозов, совхозов, других сельскохозяйственных предприятий и граждан, включая крестьянские (фермерские) хозяйства. До 30% этих угодий ежегодно распахивается. Часть земель покрыта гидромелиоративной сетью.

### Сенокосы

В данный тип угодий входят естественные сенокосы, а также земли, вышедшие из сельскохозяйственного оборота и покрытые мощной злаковой дерниной.

### Пастбища

К этому типу отнесены сельскохозяйственные земли, на которых производится постоянный выпас сельскохозяйственных животных.

Предлагается выделять следующие типы водно-болотных охотничьих угодий.

### Болота

Избыточно увлажненные участки, покрытые влаголюбивыми растениями. Различают низовые, переходные и верховые типы болот.

### Водоемы и реки

К этому типу отнесем искусственные, в том числе гидромелиоративные и естественные водоемы, учитываемые и закрытые. Кроме этого, к данному типу относим все виды рек и ручьев.

Используя выделенные типы лесных охотничьих угодий, необходимо осуществить привязку к базе данных ГИС «Лесные ресурсы», применяемой в системе лесоустройства. Данное мероприятие позволит получать актуализированные данные, необходимые при охотоустройстве, без существенных затрат.

На основании исходных материалов сайта Министерства природы, сборника Министерства статистики, данных Комитета по лесному хозяйству при Совете Министров нами сделана экспликация охотоугодий Беларуси с использованием выделенных нами типов (таблица).

Таблица

Экспликация охотничьих угодий Республики Беларусь

Лесные охотничьи угодья			
Тип охотоугодий	Тип леса	Площадь,	
		млн. га	%
1	2	3	4
Сосняк сухой	лш, вер, бр	0,36	1,7
Сосняк сложный	мш, зм, ор, кис, чер, пр-тр, дм, баг	2,85	13,7
Сосняк болотный	ос, ос-сф, сф	0,14	0,7
Ельник свежий	бр, мш, зм, ор, кис, чер, сн	0,66	3,2
Ельник болотный	пр-тр, дм, ос, ос-сф, кр, пап	0,04	0,2
Березняк сухой	лиш, вер, бр	0,02	0,1
Березняк сложный	мш, зм, ор, кис, чер, пр-тр, дм, сн, кр, пап	1,14	5,5
Березняк болотный	ос, ос-сф, сф, ос-тр, б-пап, ив	0,20	1,0
Осинник	все типы	0,14	0,7
Ольс	все типы	0,69	3,3
Широколиственный лес	все типы	0,27	1,3
Поляны		0,08	0,4

Окончание табл.

1	2	3	4
Кустарники		0,05	0,2
<u>Итого лесных</u>		<u>6.64</u>	<u>32.0</u>
Полевые охотничьи угодья			
Поля		6,18	29,8
Сенокосы		1,28	6,2
Пастбища		1,69	8,1
<u>Итого полевых</u>		<u>9.15</u>	<u>44.1</u>
Водно-болотные охотничьи угодья			
Болота		0,95	4,6
Водоемы и реки		0,23	1,1
<u>Итого водно-болотных</u>		<u>1.18</u>	<u>5.7</u>
Общая площадь охотоугодий		16,97	81,7
Непригодная площадь		3,79	18,3
Общая площадь Республики Беларусь		20,76	100,0

УДК 630.221.09

В. В. Савельев, ст. науч. сотрудник ИЭБ НАНБ; А. В. Пугачевский, зав. лабораторией ИЭБ НАНБ; А. П. Роговой, мл. науч. сотрудник ИЭБ НАНБ; И. Н. Федотова, мл. науч. сотрудник ИЭБ НАНБ; Е. В. Живулькина, мл. науч. сотрудник ИЭБ НАНБ; А. В. Судник, мл. науч. сотрудник ИЭБ НАНБ

### РУБКИ УХОДА ЗА БЕРЕЗОЙ КАРЕЛЬСКОЙ В НАСАЖДЕНИЯХ С ЕЕ УЧАСТИЕМ

By results of research of forests with participation in structure of carelian birch (*Betula pendula Roth var. carelica*) the thinnings for given species were appointed and spent. Thinnings improve a sanitary state of stands, reduce losses of valuable wood and promote preservation of carelian birch populations.

Повышение доходности лесного хозяйства в числе других мер повышения продуктивности лесов может быть достигнуто использованием пород с высокими декоративными и техническими свойствами древесины при условии реализации сортиментов с учетом этих качеств. Одной из наиболее ценных и перспективных в этом отношении древесных пород в Беларуси является береза карельская (*Betula pendula Roth var. carelica*), обладающая красивой мраморообразной текстурой древесины и пользующаяся устойчивым спросом на мировом рынке.

В начале прошлого столетия леса Беларуси были основным поставщиком высоко-сортной древесины этой породы. Отсюда вывозилось от 70 до 100 вагонов древесины в год. По литературным данным (Соколов, 1950; Любавская, 1978; Ермаков, 1986; Побирущко, 1989, 1992), и в настоящее время Беларусь располагает богатым генетическим потенциалом и значительными запасами древесины березы карельской. Однако они пока остаются невостребованными лесным хозяйством страны, а получаемая в процессе рубок ухода за главной породой древесина березы карельской используется не по назначению. Одной из причин такого отношения к ресурсам этой ценной породы явля-