

УДК 330.34.011

UDC 330.34.011

**ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ
АНАЛИЗ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ
ПРИРОДНЫХ КОМПЛЕКСОВ:
МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ
И КОНЦЕПТУАЛЬНЫЙ ПОДХОД**

**INSTITUTIONAL
ANALYSIS OF FUNCTIONING
OF NATURAL COMPLEXES:
METHODOLOGICAL AND
CONCEPTUAL APPROACHES**

Т. В. Каштелян,
*кандидат экономических наук, доцент
кафедры организации производства
и экономики недвижимости БГТУ*

T. Kashtelyan,
*PhD in Economics, Associate Professor of
the Department of Organization of Production
and Economy of Real Estate, BSTU*

Поступила в редакцию 15.01.20.

Received on 15.01.20.

В статье раскрывается методологический подход к институциональному анализу природных комплексов. Особое внимание уделяется адаптационному управлению, основанному на рыночной теории вкупе с воспроизводственными, распределительными и перераспределительными отношениями национальной экономики как ориентирами генерации стоимости. Применительно к лесному комплексу подчеркивается важность поиска механизмов повышения эффективности в области экономики прав собственности. Рассматриваются вопросы воспроизводства лесных ресурсов как определяющие «углеродный след» экономики страны. Обозначается потребность преодоления «разрывов» триады «воспроизводство – адаптация – развитие» и в целом формирования обновленной концепции экономики рентного типа.

Ключевые слова: воспроизводство, адаптационное управление, меняющаяся среда, регулирование, углеродный след, лесные ресурсы, методы управления, рента.

The article reveals methodological approach to institutional analysis of natural complexes. The main attention is given to adaptation management based on the market theory together with reproductive, arranging and rearranging relations of national economy as landmarks of price generation. Applicable to the forest complex is the importanceseraching the mechanisms of increasing the effectiveness in the sphere of economy of property rights. The article considers the issues of reproducing forest resources defining the «carbon trace» of the country's economy. It marks the need to overcome the «gaps» of the triad «reproduction– adaptation – development» and forming of the renewed concept of the economy of rental type.

Keywords: reproduction, adaptation management, changing environment, regulating, carbon trace, forest resources, methods of management.

Введение. Институциональный анализ является наиболее разветвленным и дискуссионным направлением современной экономической теории. Благодаря разносторонним и разнонаправленным трудам ученых-институционалистов, мы теперь оперируем терминами, такими как «отношенческая контракция», «соглашения», «транзакции», «рутины», «ограниченная рациональность», «оппортунистическое поведение» и др. Выделилось направление «экономики прав собственности». Учение К. Маркса, в котором собственность является прерогативой капиталистической «производственной корпорации», основанной на присвоении ренты, не осталось забытым. При этом следует понимать, что построенное на методологических принципах воспроизводствен-

ной экономики, оно не было исчерпывающим, особенно в отношении дифференцированных элементов инкорпорирования принципов рационального природопользования и институциональной формы собственности – ренты.

Цель статьи – раскрыть методологический и концептуальный подход к современному институциональному анализу природных комплексов.

Основная часть. Общественное воспроизводство – это одна из наиболее емких и распространенных категорий макроэкономического уровня познания действительности. Воспроизводственный подход к экономическому анализу касается в первую очередь количественно установленных пропорций возмещения ресурсов. Он дополняется социально-эко-

номическим взаимодействием ресурсов, людей, машин и оборудования, закрепленных правил функционирования и организационных форм. Структуризация фаз «движения» стоимости создает предпосылки для последовательного изложения путей, позволяющих извлекать капитал и балансировать интересы различных видов и сфер деятельности. «Трения» по поводу установления, поддержания, обмена правами на ресурсы в экономических системах предполагают изучение позиционирования организационных (юридических в частности) форм воспроизводства сквозь призму трансформационных и трансакционных издержек.

Воспроизводство по К. Марксу есть «раскладка» общества на «двухслойную» классовую структуру, в которой трудовая стоимость не подает «сигналов» рынку и собственникам капитала об острой необходимости и значимости ее эффективного развития. Выступая в виде межпоколенческой структуры возмещения ресурсов, процессы «закрепления» стоимостей «воспроизводства» получают свое практическое применение в системе широкого контекста «адаптация». Адаптация к рынку – это один из важнейших моментов системы накопления капитала в результате использования и воспроизводства ресурсов. Но он не единственный. Основой крепкой экономики становится модернизируемый в соответствии с потребностями общества капитал, включающий социальные блага.

Адаптация в широком контексте – это трансформация экономической системы, подчиненная дифференцированному подходу к производственным отношениям через расстановку «сил» институциональной среды. Адаптационное управление – это процесс принятия решений, его предпосылки, учитывающие одновременно последствия уже совершенного к определенному моменту времени воспроизводства. На вопросах горизонтальных и вертикальных трансакций концентрируется неинституциональная экономическая теория. В системах принятия решений («трениях») видится функция причинности и полезности отчуждения или не отчуждения природных ресурсов (лесных в частности). В общем экономико-правовом аспекте можно выделить методологический подход, связанный как с институциональным анализом эффективности переговоров и соглашений, так и основанный на выявлении альтернатив для решения проблем справедливости.

Согласно Ф. Агелу и П. Хавитту [1], в рыночной интерпретации воспроизводства ресурсов

(экономических функциях) существует «проверка качества» генерации капитала. Указанные авторы акцентируют на том, что следует изучать динамику накопления капитала и инноваций как «вкладов» в долгосрочный экономический рост. Критический анализ факторов инновационного развития Шумпетерианской интерпретации сводится к тому, что важна не только максимизация индивидуального благосостояния собственников ресурсов и рисков предпринимателей, а сама меняющаяся среда, накапливающая признаки, свойства, характеристики изменчивости. Воспроизводство, выраженное через накопление капитала и отображаемое с помощью бухгалтерских соотношений, в качественном измерении подвержено противоречивому распределению производительности по секторам.

Освещая проблему использования (потребления распределенного) капитала в процессе адаптации к постоянно меняющейся среде, что основано на финансовом управлении, следует иметь в виду корректировку качества входных параметров по «двойной» схеме. Первая должна учитывать количественно-качественный процесс трансформации дохода в капитал, а вторая – его распределение и перераспределение с позиций реализованных и реализуемых соглашений внутренней и внешней среды. Стоит согласиться с авторами публикации в том, что не стоит переоценивать «увеличение капитала, происходящее каждый год». Причины роста без развития или развития «плохого» качества нужно связывать с расстановкой «сил» капитала, то есть с внутренними и внешними побудительными мотивами разнообразных организационных форм – институтов. «Адаптация» как обобщающая система регулирования (саморегулирования экономических агентов и внешнего воздействия) предполагает взаимосвязь с финансовой системой национальной экономики и взаимодействующими локальными и глобальными «каналами участия». Отсюда следует, что развитие в рамках абсолютных и относительных прав собственности требует выгодных обществу доходов и инвестиций (финансов).

Рыночная адаптация природных ресурсов к спросу предполагает учет потребностей и маркетинговое планирование экономической деятельности. Теория «эффективного спроса» и соответствующего предложения в данном аспекте имеет большое значение. А в современных условиях расширения институционального экономического анализа и учета потребительских агрегатов получила распро-

странение парадигма социальной инклюзии, рассматривающая усилия по социально-экологической поддержке для обеспечения качества экономического роста и снижения бедности. Она сопряжена с теорией игр и «дилеммой заключенного» (предполагающей когнитивные инструменты принятия решений), что позволяет анализировать сотрудничество по разным направлениям деятельности субъектов, включая государства.

Развитие любой страны выражается во взаимосвязи национальной экономической системы с финансовой. Для реализации инновационного вектора требуется не просто инвестирование (обусловленное распределением дохода в связи с устареванием фондов, именуемое как простое воспроизводство), но и с так называемыми процессами «углубления» капитала [1, с. 74]. Такая интерпретация способа адаптации к меняющейся среде приобретает актуальность в свете применения принципов бережливости, экономии, планирования производства без лишних непроизводительных потерь. При этом нельзя забывать об усложнении трансакций и необходимости «улавливания» разнообразия положительных эффектов их осуществления. В равновесной системе взаимосвязей спроса и предложения изменения «линий» поведения капитала в пользу рачительного хозяйствования на базе природных ресурсов приводит к предотвращению снижения накопления капитала и к аккумуляции источников средств развития. Это аллокационная эффективность воспроизводства ресурсов.

Содержательная сторона трансформации экономики любого природного комплекса государства в виде двуединой системы «воспроизводства – адаптации» представляет собой биофизический и технологический базис развития, подвергнутый корректировке при помощи рыночного механизма и социального «фона». Природно-ресурсная основа конструирования общественных систем изменяется под воздействием итеративных процессов проверки гипотез и корректирующих поведение решений, что предполагает воспроизводство намерений (ценностей, ориентиров, стратегий) во времени и в пространстве. Особое место занимает воспроизводство самого пространства намерений (имеются в виду и физические его характеристики). Таким образом, пространство выступает самопродуктом, стоимостная оценка которого также зависит и от институций оценки как информационного фактора принятия решений, и от результатов труда, рассмат-

риваемых в аспекте экологического инвестирования в частности.

В настоящее время с особой актуальностью выделяются тенденции инновационного развития, связанные с экологически, социально и экономически устойчивыми методами управления лесами. Пространство (лесные экосистемы) как продукт концептуально представляет собой сложнейший объект и позиционируется сегодня через ландшафтный подход, в основе которого лежит идея о том, что необходимо усиливать межсекторные взаимодействия во благо сельского населения, источники жизнедеятельности которого зависимы от лесов. Усиливающаяся взаимозависимость экономик от экологически ориентированных способов воспроизводства предполагает социальную инклюзию в отношении планетарной собственности. Нужно исходить из предположения, что экономика должна носить характер биосовместимости с Природой, иначе «адаптация» может оказаться саморазрушением. В этой связи важно понимать многообразие институциональных механизмов, вытекающих как из отношений собственности, так и стоимости.

Следует иметь в виду, что институционализация потребления природных ресурсов может «идти» по пути адаптационной неэффективности в связи с недооценкой функционально-целевого назначения общественных благ, неприятием принципов доверия экономики совместного использования (нанесение ущерба), и, как доказано Э. Остром [2], высокими властными позициями регуляторов в отношении местных пользователей (общин). Последний указанный фактор означает, что система регулирования может серьезно исказить мотивы и стимулы рационального природопользования.

Институциональные преобразования природных комплексов, если обозначить их очень кратко, – это не столько «трения», возникающие в системе по поводу принятия институций институтами, сколько (для отраслевого уровня) изменения входных «параметров» функционирования организаций по их содержательному наполнению – возмещения ресурсов через ценовые пропорции в связи с распределением рисков государством. Как нам представляется, все это вмещает в себя двуединая система «воспроизводство – адаптация». В ней заключаются предпосылки развития. Институциональная динамика предполагает изучение взаимодействий сотрудничества и поляризации отношений (конкуренции, конфликтов, оппортунизма и др.) в системе производства и потребления стоимости. Она же представляет собой и систему

закрепления прав с использованием трансакционных издержек.

Методология отслеживания экономистами отраслевых институциональных преобразований заключается в триаде «воспроизводство – адаптация – развитие». При этом, как справедливо отмечено Л. Н. Давыденко, «многообразие форм и видов собственности является закономерной тенденцией общества» [3, с. 133]. Мы согласны, что функциональное разделение прав на использование капитала обуславливает модели экономического управления природными ресурсами. Тот субъект, который присваивает стоимость сверх цен воспроизводства, может иметь сверхдоходы, не используя шансы для инновационного развития природных комплексов.

Собственность как институт – это социально-обусловленный, специально дифференцируемый, функционирующий посредством правового пространства и реализации многоуровневых стратегий накопления капитала механизм субординации экономических отношений. В широком смысле институт собственности есть система распределения всех ресурсов посредством прав, которые подтверждены деньгами. Здесь уместно продолжение темы в рамках добросовестного приобретателя (владельца денег) и определения стоимости.

Стоимость – это специфический экономико-информационный институт, который порождается институциями мысленной обработки признаков и свойств различных составляющих экономических систем в процессе потребления ресурсов, обмена и управления (принятия решений). Он генетически связан с институтами собственности, из которых «выходит» определенный продукт для целей позиционирования на рынке, приобретения, владения, использования и т. п. Примером продукта может быть и Правительственный [4], критерием эффективности функционирования которого в современных условиях считают институциональную устойчивость [5]. В последней интерпретации важно учитывать экологические институции, позволяющие достигать глобального благосостояния. Суть проблемы заключается в «давлении» на экосистемы посредством обеспечения энергетической и продовольственной безопасности населения. Экономические системы в связи с неблагоприятными климатическими прогнозами вынуждены адаптироваться к наиболее экономичным и низкоуглеродным моделям хозяйственных практик. В данном ключе стали формироваться национальные и международные индикаторы развития, позволяющие оценивать реализацию кли-

матических политик разных стран. Заключены международные соглашения.

Институции «углеродной» стоимости формируются изначально в рамках производственных систем. Но альтернативой является потребительский учет, который предполагает вычисление «углеродного следа страны» [6]. Углеродный след – это способ определения количества выбросов парниковых газов. Он основан на позиционировании полных жизненных циклов продукции (работ, услуг) в стране, представлен системой взаимосвязей государства с «внешним миром».

Затрагивая проблему «обезуглероживания» экономики нашей страны в целом, важно учитывать тот эффект замещения выбросов диоксида углерода и других загрязняющих окружающую среду веществ, предоставляемый в результате процессов воспроизводства лесов. Поскольку адаптация связывается с социальной сбалансированностью интересов общества, то институционально-экономическое развитие заключается в соединении воспроизводственного с ландшафтным подходом. Институции непользовательской стоимости (ландшафтных пространственных благ) предполагают формирование «каналов» для перелива трансформационной ренты в инновационное русло социально-экологических программ и перспектив развития «доверительных» благ (возможной стоимости). Это существенный момент всеобщей адаптации, который находит свое продолжение в системе «развитие» с точки зрения реализации международных договоренностей.

Финансовый капитал, связывающий экономическую систему с планетарной собственностью и воспроизводством лесов, должен благоприятствовать социально-экологической инклюзии. В этом аспекте внимания заслуживает оценка и распределение рисков государствами во имя повышения уровня глобального благосостояния. С появлением теории Г. Таллока [7] и обобщения финансовых «разрывов» авторами публикации [8], исследования влияния непродуктивного рентоориентированного поведения, что наносит большой урон состоянию социальных и экологических благ, обращаются в противоположное русло усиления роли лесных ресурсов на международной арене. Воспроизводя в Беларуси стоимость пользовательскую, мы не должны забывать об альтернативах. Финансы, приобретая исключительно рисковопредпринимательскую, фондовую, страховую окраску, коррелируют с собственностью как окончательным «пунктом» присваиваемой ренты. А рента или извлекаемая стоимость [9] из востребованного населением пространства

(рассматриваемого нами как продукта) в отечественной практике не переносится через механизм цен в систему «экологический капитал», включая производственные запасы леса.

Заклучение. Методологию институциональных преобразований экономики природных комплексов (лесных в частности) можно классифицировать по разветвлениям отраслевого признака (биофизическое воспроизводство и его стоимостные пропорции) и следование теориям рынка (ценовой, с учетом параметров накопления капитала) и адаптации (координации прав собственности, трансакци-

онных издержек, реализации экологических прав и др.). Для преодоления «разрыва» в триаде «воспроизводство – адаптация – развитие» [10] необходим переход от стоимости к механизму цен, включающему ренту. При этом в системе «развитие», к примеру, лесного сектора, положительное воздействие «зеленого» финансирования, которое определяет инновационные (социально и экологически инклюзивные) модели, следует рассматривать сквозь призму совокупности институтов накопления глобального благосостояния и позиционирования планетарной собственности.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Aghion, Ph.* Some Thoughts on Capital Accumulation, Innovation, and Growth / Ph. Aghion, P. Howitt // *Annals of Economics and Statistics*. No. 125/126. Special issue in honor of Edmond Malinvaud (1923–2015). June 2017. Pp. 57–78. URL: www.jstor.org/stable/10.15609/annaeostat2009.125-126.0057. – Дата доступа: 23.12.2019.
2. *Ostrom, E.* A Behavioral Approach to the Rational Choice Theory of Collective Action Presential Adres, American Political Science Association, 1997 / E. Ostrom // *American Political Science Review*. Vol. 92. No. 1. March 1998. DOI: 10.2307 / 2585925. – Дата доступа: 23.12.2019.
3. *Давыденко, Л. Н.* Институционализация рынка природных ресурсов / Л. Н. Давыденко. – Минск : «ИВЦ Минфина», 2014. – 254 с.
4. *Лемешевский, И. М.* Экономическая теория. Основы. Вводный курс. / И. М. Лемешевский. – 5-е изд., доп. и перераб. – Минск : «ФУАинформ», 2012. – 496 с.
5. *Spanenberg, J. H.* Einvironmental space and the prism of sustainability: frameworks for indicators measuring sustainable development / J. H. Spanenberg // *Ecological indicators* 2 (3). 2002. – Pp. 295–309. – URL: https://www.researchgate.net/publication/222553195_Environmental_space_and_the_prism_of_sustainability_Frameworks_for_indicators_measuring_sustainable_development. – Дата доступа: 23.12.2019.
6. National policies for global emission reductions: Effectiveness of carbon emission reductions in international supply chains / Nabernegg S. et. all. // *Ecological economics* 158. April 2019, Pp. 146–157. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S092180091830137X>. – Дата доступа: 23.12.2019.
7. *Tallock, G.* The welfare cost of tariffs, monopolies, and theft / G. Tallock // *Economic Inquiry* 5(3). 1967. – Pp. 224–232. – URL: <http://cameroneconomics.com/tallock%201967.pdf>. – Дата доступа: 23.12.2019.
8. *Purcell, T. F.* Value-rent-finance / T. F. Purcell, A. Loftus, H. March // *Progress in Human Geography*. Epub ahead of print. DOI: 10.1177/0309132519838064. – Дата доступа: 23.12.2019.
9. *Каштелян, Т. В.* Особенности рентных отношений в лесном комплексе / Т. В. Каштелян // *Труды БГТУ. Серия 5. Экономика и управление*. – 2019. – № 1 (220). – С. 41–48.
10. *Каштелян, Т. В.* Проблемы разграничения институциональных сдвигов в экономике и оценка перспектив лесного сектора Беларуси / Т. В. Каштелян // *Известия Гомельского государственного университета им. Ф. Скорины*. – 2018. – № 5(110). – С. 133–139.

REFERENCES

1. *Aghion, Ph.* Some Thoughts on Capital Accumulation, Innovation, and Growth / Ph. Aghion, P. Howitt // *Annals of Economics and Statistics*. No. 125/126. Special issue in honor of Edmond Malinvaud (1923–2015). June 2017. Pp. 57–78. URL: www.jstor.org/stable/10.15609/annaeostat2009.125-126.0057. – Data dostupa: 23.12.2019.
2. *Ostrom, E.* A Behavioral Approach to the Rational Choice Theory of Collective Action Presential Adres, American Political Science Association, 1997 / E. Ostrom // *American Political Science Review*. Vol. 92. No. 1. March 1998. DOI: 10.2307 / 2585925. – Data dostupa: 23.12.2019.
3. *Davydenko, L. N.* Institucionalizaciya rynku prirodnih resursov / L. N. Davydenko. – Minsk : «IVC Minfina», 2014. – 254 s.
4. *Lemeshevskij, I. M.* Ekonomicheskaya teoriya. Osnovy. Vvodnyj kurs. / I. M. Lemeshevskij. – 5-e izd., dop. i pererab. – Minsk : «FUАinform», 2012. – 496 s.
5. *Spanenberg, J. H.* Einvironmental space and the prism of sustainability: frameworks for indicators measuring sustainable development / J. H. Spanenberg // *Ecological indicators* 2 (3). 2002. – Pp. 295–309. – URL: https://www.researchgate.net/publication/222553195_Environmental_space_and_the_prism_of_sustainability_Frameworks_for_indicators_measuring_sustainable_development. – Data dostupa: 23.12.2019.
6. National policies for global emission reductions: Effectiveness of carbon emission reductions in international supply chains / Nabernegg S. et. all. // *Ecological economics* 158. April 2019. Pp. 146–157. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S092180091830137X>. – Data dostupa: 23.12.2019.
7. *Tallock, G.* The welfare cost of tariffs, monopolies, and theft / G. Tallock // *Economic Inquiry* 5(3). 1967. Pp. 224–232. URL: <http://cameroneconomics.com/tallock%201967.pdf>. – Data dostupa: 23.12.2019.
8. *Purcell, T. F.* Value-rent-finance / T. F. Purcell, A. Loftus, H. March // *Progress in Human Geography*. Epub ahead of print. DOI: 10.1177/0309132519838064. – Data dostupa: 23.12.2019.
9. *Kashtelyan, T. V.* Osobennosti rentnyh otnoshenij v lesnom komplekse / T. V. Kashtelyan // *Trudy BGTU. Seriya 5. Ekonomika i upravlenie*. – 2019. – № 1 (220). – S. 41–48.
10. *Kashtelyan, T. V.* Problemy razgranicheniya institucional'nyh sdvigov v ekonomike i ochenka perspektiv lesnogo sektora Belarusi / T. V. Kashtelyan // *Izvestiya Gomeľ'skogo gosudarstvennogo universiteta im. F. Skoriny*. – 2018. – № 5(110). – S. 133–139.