

УДК 342.9:343.351

В. А. Зенькович, доцент (БГЭУ)

## АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА МЕЛКОЕ ХИЩЕНИЕ И ЕЕ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ

В статье проанализировано действующее законодательство Республики Беларусь об административных правонарушениях, предусматривающее ответственность за мелкое хищение. Вне-сено предложение о необходимости его совершенствования в части распространения в полном объеме требований статьи 2.8 КоАП, находящейся в Общей части настоящего кодекса, а также части второй статьи 10.5 КоАП, содержащей в своей конструкции такой квалифицирующий признак, как повторность.

The author analyzes the current legislation of the Republic of Belarus on Administrative Offences provides for liability for petty theft. Suggests the need for its improvement, in terms of distribution of the full requirements of Article 2.8 Administrative Code, located in the General Part of this Code, on the disposition of the second part of Article 10.5 Administrative Code, containing such qualifying attributes, like repetition.

**Введение.** В последние годы законодатель неоднократно принимал меры по совершенствованию уголовной и административной ответственности за мелкое хищение [1, 2]. Кардинальные изменения были внесены законом Республики Беларусь от 17 июля 2006 г. № 143-З, которым была декриминализована уголовная ответственность за повторное мелкое хищение, предусмотренная статьей 213 Уголовного кодекса, а в действующую статью 51 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – КоАП) была введена часть вторая с квалифицирующим признаком – повторность. Кроме того, была поднята планка административной ответственности за мелкое хищение имущества юридического лица до десяти базовых величин и введена административная ответственность за хищение имущества физического лица в сумме, не превышающей двукратного размера базовой величины, за исключением хищения имущества физического лица, совершенного группой лиц, либо путем кражи, совершенной из одежды или ручной клади, находившихся при нем, либо с проникновением в жилище [2].

Во введенном в действие 1 марта 2007 г. новом КоАП от 21 апреля 2003 г. статья, предусматривающая ответственность за мелкое хищение, получила порядковый номер 10.5, но ее содержание редакции не подверглось.

В 2010 г. вступил в действие закон Республики Беларусь от 29 декабря 2009 г. № 98-З, который внес в КоАП многочисленные изменения и дополнения по вопросам совершенствования административной ответственности [3]. Однако следует отметить, что никаких изменений в статью 10.5 КоАП внесено не было.

**Основная часть.** Как известно, административная ответственность преследует опреде-

ленные цели, которые законодателем изложены в статье 6.1 КоАП.

Это, во-первых, наказание правонарушителя, который должен претерпеть определенные ограничения (лишения), установленные законодателем в виде административного взыскания, «соразмерного» тяжести совершенного проступка.

Во-вторых, воспитание правонарушителя и других лиц, склонных к совершению противоправных действий. Исполнение правонарушителем наложенного взыскания должно оказать на него сильное воспитательное воздействие, заставить уважать законы страны и не совершать новых правонарушений, а лиц, склонных к совершению правонарушений, отказаться от противоправного образа жизни.

Кроме того, общеизвестно, что для лица, привлеченного к административной ответственности, законодатель предусматривает наступление определенных правовых последствий – состояние административной наказанности, которое длится «...в течение одного года со дня окончания исполнения административного взыскания...» [2, с. 55].

Именно в течение такого срока привлеченный к административной ответственности нарушитель находится в своеобразном правовом положении после окончания исполнения наложенного на него административного взыскания.

Считается, что законодатель, устанавливая статьей 2.8 КоАП для правонарушителя один год пребывания в состоянии административной наказанности после окончания исполнения взыскания, сделал это для того, чтобы, во-первых, удержать его от повторного совершения правонарушения, а, во-вторых, предоставить ему возможность применить все свои субъективные возможности для быстрого ее «погашения».

Кратчайший путь для этого – как можно быстрее исполнить наложенное взыскание и далее в течение одного года не совершать аналогичных (однородных) административных правонарушений. Эти действия в комплексе ускорят наступление срока, с которого лицо перейдет из состояния административной наказанности в состояние «...не подвергавшимся административному взысканию» [2, с. 55].

Кроме того, следует обратить внимание на то, что нахождение статьи 2.8 КоАП в его Общей части аксиоматично предполагает распространение ее требований на все статьи, расположенные в его Особенной части.

Например, лицо, привлеченное к административной ответственности в виде штрафа или административного ареста по части первой статьи 10.5 КоАП за мелкое хищение имущества, будет находиться в состоянии административной наказанности, как того требует статья 2.8 КоАП, в течение одного года после окончания исполнения наложенного взыскания.

В случае совершения административного правонарушения повторно в указанный период времени это лицо подпадает под действие обстоятельств, отягчающих ответственность, предусмотренных пунктом вторым части первой статьи 7.3 КоАП, и оно должно быть привлечено к административной ответственности по части второй статьи 10.5 КоАП, которая содержит квалифицирующий признак – повторность: «2. Те же деяния, совершенные повторно в течение одного года после наложения административного взыскания за такие же нарушения» [2, с. 89].

Однако анализ содержания части второй статьи 10.5 КоАП показывает, что ее диспозиция сформулирована без заимствования из статьи 2.8 КоАП такого словосочетания, как «...со дня окончания исполнения административного взыскания...» [2, с. 55].

Видно, что законодатель не перенес в часть вторую статьи 10.5 КоАП дословно это словосочетание, объединяющее, между прочим, целую часть административно-деликтного процесса, предусмотренного главой 13 «Исполнение постановления о наложении административного взыскания», расположенной в Процессуально-исполнительном кодексе Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – ПИКоАП) [3, с. 410–412; 5].

Следует признать, что действующая в такой редакции часть вторая статьи 10.5 КоАП вовсе не стимулирует правонарушителя исполнить как можно быстрее наложенный административный штраф, а, наоборот, сокращает для лица, находящегося в состоянии административ-

ной наказанности в связи с привлечением по части первой статьи 10.5 КоАП, время привлечения его к более суровому административному взысканию за рецидив аналогичного правонарушения ровно на период, необходимый для «исполнения наложенного административного взыскания» [2, с. 89].

Сказанное, на наш взгляд, легко подтвердить следующим примером. Предположим, что лицо, привлеченное к административной ответственности за мелкое хищение по части первой статьи 10.5 КоАП, не встало на путь исправления и, не исполнив полностью наложенное административное взыскание в виде штрафа, совершило повторно аналогичное правонарушение через месяц по истечении года после наложения административного взыскания.

В соответствии со статьей 2.8 КоАП это лицо еще находится в состоянии административной наказанности, так как не истек «один год со дня окончания исполнения административного взыскания». Кроме того, оно повторно совершило аналогичное (однородное) правонарушение в этот период. Следовательно, согласно требованиям статьи 2.8 КоАП, действия правонарушителя необходимо квалифицировать по части второй статьи 10.5 КоАП, которая предусматривает ответственность за рецидив.

Однако диспозиция части второй этой статьи изложена таким образом, что лицо может быть привлечено к административной ответственности только в случае повторного совершения аналогичного деяния в течение одного года после наложения административного взыскания за такое же нарушение. Очевидно, что такая формулировка не позволяет привлечь правонарушителя по этой норме, предусматривающей более строгое взыскание.

Это лицо следует опять привлекать к административной ответственности по части первой статьи 10.5 КоАП, имеющей конечно более мягкие санкции, чем часть вторая этой статьи.

Налицо противоречие. Во-первых, требование статьи 2.8 КоАП, расположенной в Общей части настоящего кодекса, проигнорировано законодателем и не распространено на диспозицию части второй статьи 10.5 КоАП, предусматривающей ответственность за повторное совершение аналогичного административного правонарушения.

А, во-вторых, общеизвестно, что квинтэссенция Общей части КоАП – это предупреждение административных правонарушений и усиление административной ответственности для лиц, не вставших на путь исправления и совершивших повторно аналогичное административное

правонарушение «...в течение одного года со дня окончания исполнения административного взыскания...» [2, с. 49, 72].

Поэтому, не претендуя на бесспорность, в целях устранения данного противоречия было бы целесообразно законодателю перенести дословно имеющееся в статье 2.8 КоАП словосочетание «...в течение одного года со дня окончания исполнения административного взыскания...» в часть вторую статьи 10.5 КоАП, изложив ее в следующей редакции: «2. Те же деяния, совершенные повторно в течение одного года со дня окончания исполнения административного взыскания за такое же нарушение».

**Заключение.** На наш взгляд, принятие законодателем выдвинутого предложения о редакции статьи 10.5 КоАП, согласно требованиям статьи 2.8 КоАП, более соответствовало бы соразмерности наказания за содеянный рецидив лицом, которое не встало на путь исправления.

Кроме того, представляется, что правоприменительная практика по части второй статьи 10.5 КоАП, изложенной в новой редакции, способствовала бы повышению процента взыскиваемости административных штрафов, что имеет сейчас большую актуальность [4, с. 20].

И в конечном итоге реализация нашего предложения способствовала бы достижению целей, указанных в части второй статьи 1.2 и 6.1 КоАП.

## Литература

1. О внесении дополнений и изменений в уголовный и уголовно-процессуальный кодексы Республики Беларусь: Закон Респ. Беларусь от 22 июля 2003 г., № 227-3 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2003. – № 8.

2. О внесении изменений и дополнений в уголовный, уголовно-процессуальный кодексы Республики Беларусь и кодексы Республики Беларусь об административных правонарушениях: Закон Респ. Беларусь от 17 июля 2006 г., № 147-3 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2006. – № 111.

3. О внесении изменений и дополнений в некоторые кодексы Республики Беларусь по вопросам уголовной и административной ответственности: Закон Респ. Беларусь от 28 дек. 2009 г., № 98-3 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2010. – № 16.

4. Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях. – Минск: Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь, 2007.

5. Процессуально-исполнительный кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях. – Минск: Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь, 2007.

6. Юнчик, Л. Исполнение – почти наваждение, или как разгребаются авгиевы конюшни исполнительных производств Хозяйственным судом г. Минска / Л. Юнчик // Рэспубліка. – 2010. – 24 сак.

*Поступила 02.04.2010*