

УДК 343.24-043.7

Е. В. Максименко, ассистент (БГТУ)

СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ

В статье затрагиваются вопросы уголовного наказания и современные тенденции его развития. Проводится анализ самого понятия наказания как регулятора поведения людей, вступающих в конфликт с законом, его назначения, целей применения с различных точек зрения. Рассматриваются как социальные, так и правовые аспекты применения уголовного наказания. Данные положения раскрываются с учетом современных тенденций, делаются выводы о направлениях совершенствования в данной сфере.

This article discusses criminal penalties and the current trends of its development. The analysis of the concept of punishment as a regulator of human behavior in conflict with the law, its purpose, the application from different points of view. We consider both social and legal aspects of criminal punishment. These provisions are disclosed in the light of current trends, conclusions about the directions of improvement in this area.

Введение. Одной из основных задач любого государства является обеспечение защиты общества от преступных посягательств на наиболее важные социальные ценности. К числу средств, применяемых государством для воздействия на преступность, относится уголовное наказание.

Наказание на протяжении многих лет рассматривается как регулятор поведения людей, вступающих в конфликт с уголовным законом. Функция наказания заключается в том, что в случае его применения к лицу, совершившему преступление, восстанавливается нарушенный общественный порядок, заглаживается нанесенный потерпевшему вред, удовлетворяется общественная потребность в наказании виновного, укрепляется вера граждан в способность правоохранительных органов бороться с преступностью и защищать интересы как человека, так и государства.

Вместе с тем применение наказания не всегда осуществлялось адекватно состоянию преступности и социально-экономическим условиям в стране. Ошибки в использовании уголовного наказания могут ослабить борьбу с преступностью, привести к повышению уровня преступности, дискредитировать правоохранительную и судебную деятельность, а также и саму государственную власть. Именно этим фактором обуславливается интерес, проявляемый к институту уголовного наказания со стороны теоретиков уголовного права и практических работников. От того, насколько обоснованным будет наказание, применяемое к конкретному лицу, преступившему закон, во многом зависит достижение целей, которые поставлены перед уголовным законодательством.

Основная часть. Действующий Уголовный кодекс Республики Беларусь в полной мере закрепляет выработанные наукой и практикой основные подходы к уголовной ответственности и непосредственно к уголовному наказанию.

Так, статьей 44 установлено, что уголовная ответственность призвана способствовать восстановлению социальной справедливости, а осуждение лица, совершившего преступление, является основанием для взыскания с него как имущественного ущерба, так и материального возмещения морального вреда. В качестве основной цели закрепляется исправление лица, совершившего преступление, и предупреждение совершения новых преступлений как осужденным, так и другими лицами [1].

Закон также определяет само понятие наказания как принудительную меру уголовно-правового воздействия, применяемую по приговору суда к лицу, осужденному за преступление, и заключающуюся в предусмотренных законом лишении или ограничении прав и свобод осужденного.

Таким образом, по своему назначению наказание выступает в качестве средства защиты общества от нарушения условий его существования. Сущность применения наказания заключается, с одной стороны, в лишениях и ограничениях виновного за совершенное преступление, а с другой – в достижении в интересах общества полезного социального результата. Назначение наказания конкретным лицам связано с целями его применения, к которым уголовный закон относит:

- 1) восстановление социальной справедливости;
- 2) исправление осужденного;
- 3) специальное предупреждение преступлений;
- 4) общее предупреждение преступлений [1].

При назначении наказания проявляется отрицательная моральная и правовая оценка как совершенного общественно опасного деяния, так и лица, его совершившего. Государство, наказывая виновного, осуждает его противоправное поведение. Применение уголовного наказания сопряжено с причинением виновному моральных, имущественных и иных лишений и ограничений [2].

Однако лишение или ограничение прав и свобод при назначении наказания должно соответствовать требованиям статьи 29 «Всеобщей декларации прав человека», в соответствии с которой каждый член общества должен подвергаться только таким ограничениям, какие установлены законом исключительно с целью обеспечения должного признания и уважения прав и свобод других и удовлетворения справедливых требований морали, общественного порядка и общего благосостояния в демократическом обществе.

Уголовное наказание носит всегда строго индивидуальный характер, т. е. применяется только к лицу, совершившему преступление, и не распространяется на других лиц, которые не участвовали в его совершении [3].

При всем многообразии вопросов, решаемых в ходе создания и применения уголовного закона, два вопроса являются основными: на чем основывается уголовная ответственность, т. е. за что следует наказывать, и от чего зависят размеры ответственности, т. е. как наказывать.

Карательный потенциал наказания различается у разных видов наказания и прямо зависит от характера тех прав и свобод, которых лишается осужденный. Преступник может быть ограничен в физической свободе и изолирован от общества на определенный срок или даже пожизненно, ограничен в трудовых правах, в частности в праве заниматься определенной профессиональной деятельностью, материальных благ. За особо тяжкие преступления осужденный может быть даже лишен жизни.

Содержание наказания, а именно его конкретный вид и размер, зависит от характера преступления и степени его общественной опасности. Характер преступления определяется объектом преступления. Поэтому убийство является более тяжким преступлением, чем причинение вреда здоровью или изнасилование [3].

Законодатель сам определяет тяжесть преступления и степень общественной опасности и выражает это в санкции уголовно-правовой нормы.

Кроме того, закон представляет суду право определять степень общественной опасности конкретного преступления. Для этого он вводит как санкции с разными видами наказаний, так и с большим диапазоном от минимума до максимума.

При учете характера и степени общественной опасности преступления следует исходить из того, что характер общественной опасности преступления зависит от установленных судом обстоятельств: объекта посягательства, формы вины и отнесения уголовным кодексом преступного деяния к соответствующей категории

преступлений. Кроме того, степень общественной опасности преступления определяется конкретным деянием (например, способом совершения преступления, размером вреда или тяжестью наступивших последствий и др.) [3].

Развитие уголовного законодательства проявляется в значительной мере в изменениях составов преступлений и санкций. Можно даже утверждать, что интенсивность криминализации может быть непосредственно взаимосвязана с изменениями и размерами наказания.

Уголовный кодекс Республики Беларусь также закрепил подходы к назначению наказаний. В статье 62 четко регламентировано, что при назначении наказания суд исходит из принципа индивидуализации наказания, т. е. учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, мотивы и цели содеянного, личность виновного, характер нанесенного вреда и размер причиненного ущерба, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность, мнение потерпевшего по делам частного обвинения, мотивируя избранную меру наказания в приговоре [1].

Наказание в виде лишения свободы может быть назначено лишь при условии, что цели уголовной ответственности не могут быть достигнуты применением более мягкого наказания.

В теории уголовного права, пожалуй, нет другого такого вопроса, породившего разнообразные мнения и вызывавшего многочисленные дискуссии, как вопрос о целях наказания. И в прошлом, и на современном этапе ученые исследовали данную проблему. Она является актуальной, поскольку от целей наказания напрямую зависит концепция построения системы самих наказаний.

Современные представления о целях наказания и их формулирование в Уголовном кодексе базируются и во многом являются переосмыслением существовавших в уголовно-правовой науке различных теорий наказания.

Многовековая история проблемы определения целей уголовного наказания и существование множества теорий позволили представителям науки уголовного права выделить условно два основных направления ее развития:

– абсолютные теории наказания, сторонники которых придерживаются абсолютной идеи – возмездия за совершенное преступление и расплаты за него;

– теории полезности: общего предупреждения, специального предупреждения, смешанные. Их сторонники ратуют за предупреждение преступлений и исправление преступников.

Сторонники теорий, которые главной функцией наказания считали возмездие за преступление, признавали основной его целью

устрашение и утверждали, что устрашение прямо пропорционально тяжести наказания. Реализация таких взглядов приводила к широкому применению смертной казни, в том числе и квалифицированных ее видов, телесным наказаниям и публичности исполнения наказания.

Многие выдающиеся мыслители придерживались таких концепций. Так, Платон считал, что цель наказания – очищение души, запятнавшей себя преступлением, предупреждение его повторения в будущем, что достигается одним способом: истреблением преступника, для которого наказание является лекарством, исцелявшим его нравственный недуг; устранением влияния дурного примера на сограждан; избавлением государства от опасного, вредного члена.

И. Кант говорил, что зло требует отплаты злом, только одно воздаяние по принципу равенства может определить меру и объем наказания либо равенство по силе действия.

В настоящее время цель предупреждения совершения осужденными новых преступлений тесно связана с их исправлением. Данная цель наказания достигается различными путями. Так, сам факт исправления лица исключает возможность совершения им новых преступлений. Важным средством предупреждения преступлений является и сам процесс назначения и исполнения наказания. Например, лишение осужденного свободы не дает возможности ему продолжать заниматься преступной деятельностью. Применение к виновному иных видов уголовного наказания также дает возможность ему убедиться в том, что закон карает преступное.

Средства для достижения цели исправления осужденного весьма разнообразны: режим отбывания наказания, общественно полезный труд, воспитательная работа, общеобразовательная и профессиональная подготовка осужденных [2].

Предупреждение совершения новых преступлений может быть достигнуто несколькими путями:

- 1) лишением осужденного физической возможности совершить преступление;
- 2) угрозой применения наказания за совершенное преступление;
- 3) устрашением в процессе исполнения наказания;
- 4) воздействием на психику осужденного и неустойчивых членов общества, имеющих противоправные отклонения в поведении.

Вместе с тем весьма значимым и, можно сказать, основополагающим в уголовной политике является принцип неотвратимости уголовной ответственности. Уголовная политика исходит из того, что борьба с преступлениями должна осуществляться на основе принципа – закон един и равен для всех [2].

На современном этапе можно выявить две ведущие тенденции уголовной политики, одна из которых состоит в борьбе с наиболее тяжкими преступлениями, организованной и профессиональной преступностью; в применении самых суровых мер наказания к лицам, совершившим опасные преступления, к особо опасным рецидивистам, организаторам, руководителям и активным участникам преступных организованных формирований [4].

Другая тенденция, в которой реализуется принцип гуманизма, заключается в широком применении наказаний, не связанных с изоляцией от общества в отношении лиц, которые совершили преступления, не представляющие повышенной опасности. Умелое сочетание обеих тенденций сможет обеспечить действенную и законную борьбу с преступностью [4].

В настоящее время имеет место тенденция к ужесточению наказания за преступления, посягающие на жизнь, что влечет увеличение сроков лишения свободы, введение пожизненного наказания. Это обусловлено тем, что законодатель на первое место ставит интересы человека, его жизнь и здоровье.

Наряду с необходимостью ужесточить наказание за преступления против жизни и здоровья граждан, проверенная практически и теоретически неэффективность кратковременного лишения свободы приводит к выводу о целесообразности замены этой меры другой или другими, способными оказывать превентивное воздействие путем снижения уровня жизненного стандарта виновного.

Применение данных мер обусловлено и тем фактором, что можно наблюдать последствия применения наказания, не зафиксированные юридически, которые зависят от вида примененного наказания и заключаются в определенных изменениях социальных отношений наказанного. Примерами могут служить разрыв семейных отношений вследствие длительного лишения свободы, потеря работы и проблемы с трудоустройством (не предусмотренные нормативными актами) и др.

Уголовное наказание является исключительно важной мерой борьбы с преступностью, хотя решающую роль в ее сокращении, несомненно, играют экономические, политические, воспитательные и другие меры, осуществляемые государством.

Применение наказания, в первую очередь, должно быть направлено на то, чтобы восстановить нарушенные общественные отношения, а исправление осужденного и специальное предупреждение, для реализации которых наиболее оптимальны средства социально-педагогического воздействия, должны сопутствовать наказанию, но не подменять его.

В этой связи ученые приходят к выводу о том, что нужна новая система реагирования на преступность и преступления, содержащая в себе две взаимосвязанные системы: систему наказаний и систему мер исправления осужденных и предупреждения совершения новых преступлений. В этом случае система наказаний будет представлять собой систему возмездия, справедливого воздаяния за совершенное преступление, тогда как система мер социальной защиты – совокупность специальных средств, позволяющих эффективно достигать исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений. В современном уголовном законодательстве уже существуют такие институты, как принудительные меры медицинского и воспитательного характера, дополнительные правоограничения, налагаемые на осужденного, и др [2]. Важно отметить, что применение данных двух систем должно быть не альтернативным, а совокупным. Это вызвано, прежде всего, тем, что применение данных различных мер преследует достижение совершенно различных целей.

Возникает необходимость повышения эффективности наказания в виде лишения свободы путем совершенствования уголовного законодательства, а также уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного. Это необходимо для устранения сложностей при назначении наказания в виде лишения свободы, особенно в части определения судом сроков лишения свободы.

Судебная статистика свидетельствует о том, что уровень рецидива относительно стабилен для каждой конкретной страны, что подтверждает неэффективность специального предупреждения. Таким образом, исправительные учреждения в полной мере не осуществляют функцию исправления, а иногда представляют собой места, нахождение в которых приводит к необратимым изменениям психики человека, школу совершенствования криминальных талантов. Наметились негативные тенденции и в практике назначения уголовных наказаний.

Проведение предварительного следствия должно соответствовать качественно высокому уровню, также равно высоким должен быть профессиональный уровень судей и всех работников правоохранительных органов. Это позволит добиться качественного следствия, соблюдения прав и свобод граждан и вынесения справедливых приговоров.

Необходим качественный дифференцированный подход к применению лишения свободы с тем, чтобы сделать его «точечным», адресным и неотвратимым при совершении тяжких и особо тяжких преступлений.

Заключение. На современном этапе рассматриваются различные способы совершенствования карательной политики, адекватные современным задачам защиты личности и общественной безопасности, предупреждения преступлений. Исследуются теоретические аспекты, анализируется правоприменительная практика. При этом основными при разработке законопроектов, направленных на дальнейшее совершенствование уголовной политики в стране, следует считать два важнейших условия ее эффективности: уголовная политика должна соответствовать состоянию и степени общественной опасности совершаемых преступлений и отвечать задачам борьбы с преступностью, направленной на защиту личности и общества от преступных посягательств. Кроме того, необходима согласованность всех составляющих уголовно-правовой системы, которая предполагает, что уголовное законодательство и правоприменительная практика должны соответствовать современной охранительной доктрине уголовного права, требующей принятия адекватных мер уголовно-правового реагирования на факты причинения вреда или создания угрозы причинения вреда личности, обществу, государству.

Литература

1. Уголовный кодекс Республики Беларусь: с изм. и доп.: текст по состоянию на 1 апреля 2009 г. – Минск: Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь, 2009.
2. Научно-практический комментарий к Уголовному кодексу Республики Беларусь / Н. Ф. Ахраменка [и др.]; под общ. ред. А. В. Баркова, В. М. Хомича. – Минск: ГИУСТ БГУ, 2007. – 1007 с.
3. Барков, А. В. Правовая регламентация назначения наказания / А. В. Барков // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2009.
4. Саркисова, Э. А. Новое в Уголовном кодексе / Э. А. Саркисова // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2009.

Поступила 02.04.2010