

Е. А. Солодкая, преподаватель кафедры философии БГУИР

СОЦИАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ КАК СРЕДСТВО ПЕРЕХОДА К УСТОЙЧИВОМУ РАЗВИТИЮ

In the article the social management as means of realization of strategy of sustainable development is analyzed. Key characteristics of social management – purposefulness and hierarchy are defined. As the purpose of development of modern societies in the article the sustainable development acts. On the basis of the analysis of characteristics of social management his models are designate. The basic differences of «organic» and «constructive» model of social management are considered examined. Efficiency «constructive» managements is shown at transition to sustainable development

Введение. Усиление динамики социальных изменений создает проблему адаптации человечества к существующим и возможным, еще никак не заявившим о себе, проблемам. Программные декларации, принятые в рамках ООН, провозглашают необходимость устойчивого развития, основная идея которого – улучшение качества жизни настоящих и будущих поколений без ущерба для окружающей среды. Но прошедшее с момента принятия концепции устойчивого развития время (1992 г.) показало, что автоматически, спонтанно переход на желаемую модель развития реализоваться не может.

Формирование образа единого человечества (как население планеты Земля) и анализ состояния среды его обитания (истощение запасов невозобновляемых ресурсов, изменения климата, необратимое снижение биологического разнообразия и т. д.), ставят вопрос о создании глобальной системы управления возможными рисками и о выработке единой стратегии развития. Для реализации этой стратегии необходимы инструменты, позволяющие трансформировать основы человеческой жизни в масштабах всей Земли. Чрезвычайно значимым в этих обстоятельствах становится философское знание, выполняющее не только познавательные, но и ценностно-ориентирующие функции. Но очевидно, что кроме теоретических изысканий необходимы еще и практические меры, позволяющие сформировать и реализовать *новый тип социального развития – устойчивый, ресурсосберегающий, гуманистически ориентированный.*

Основная часть. Вопросы практически ориентированных социально-философских теорий – это определение механизмов социального развития, формы и содержания общественных изменений, их направленности. Иными словами, предметом данных теорий являются модели социального управления.

При рассмотрении устойчивого развития как проблемы социальной, т. е. проблемы, сформулированной обществом, решение которой зависит от общества, социальное управление – механизм планирования, организации и координации общественных изменений – вы-

ступает в качестве средства решения этой проблемы. И это средство должно быть эффективным, соответствовать поставленным задачам.

С точки зрения кибернетики, *управление – это процесс в сложных динамических системах, нацеленный на оптимизацию их функционирования (т. е. достижение возможно большего полезного эффекта при наименьших усилиях и затратах) путем их упорядочивания и сохранения подвижного равновесия.* Так как кибернетика изучает процессы управления с определенной формально-структурной, количественной стороны, безотносительно к качественной сущности системы, в которой они протекают, то необходимо уточнить специфику собственно социального управления.

В теориях социального управления механизмы социальной и биологической самоорганизации и развития часто рассматриваются как изоморфные. Между тем и на уровне внутреннего содержания социального управления, обусловленного качественными характеристиками его элементов, и на уровне его внешних, пространственно-временных ориентаций, ему свойственно определенное своеобразие. Так, по А. А. Богданову, социальный уровень системной организованности выше уровня развития биологических систем по следующим показателям: 1) по способности усиливать самоорганизацию на основе прогнозирования; 2) по сочетанию сложной и возрастающей координации в развитии (недоступной на уровне вида) с неограниченным характером развития (недоступным для самой высокоразвитой особи) [1, с. 122]. Таким образом, суть социального управления можно представить как усиление самоорганизации системы и обеспечение ее неограниченного развития на основе прогнозирования и координации.

Прогнозирование (как и проектирование, моделирование и пр.) мы отнесем к способам теоретического конструирования будущего, т. е. к видам сознательной, социально преобразующей деятельности с заранее намеченными результатами в виде идеальной модели. По определению Г. А. Антонюка: «Идеальная модель, предваряющая построение социальных систем... представляет собой нормативную

(перспективную) модель социальных характеристик объединений людей или тех их состояний, которые предполагается создать». А «совокупность действий, посредством которых модель воплощается в жизнь» [2, с. 76–77] – это социально преобразующая деятельность (по проектированию, планированию и т. д.). Таким образом, *специфика социально-управленческой деятельности состоит в том, что она одновременно представляет собой и деятельность по выработке плана социального развития, и деятельность по его реализации.*

В качестве содержания социального управления мы будем рассматривать координацию воспроизводства и развития управляемого объекта – общества. Социальное воспроизводство предполагает постоянное воссоздание основных моделей взаимодействий (социальной структуры). Оно реализуется в настоящем, но связано с прошлым – со временем, где сформировались ценностно-нормативные эталоны, на которые ориентированы совершаемые в настоящем действия. В свою очередь, развитие общества предполагает появление его новых качественных характеристик: возникновение ранее отсутствовавших элементов, изменение связей между ними, т. е. оно ориентировано на будущее состояние системы. Однако эта ориентация на будущее выполняет две различные функции: *образ будущего может подкреплять уже сложившиеся типы действия, и он способен служить ориентиром для кардинального пересмотра традиций.* Очевидно, что концепция устойчивого развития может выступать в качестве модели желаемого будущего, требующего совершения определенных изменений уже в настоящем.

Активная целенаправленная адаптация социальной системы к своему будущему предполагает создание гармоничной среды для последующего устойчивого развития, т. е. развития, направленного на увеличение внутреннего разнообразия, качества и количества производимых продуктов, и планомерное уменьшение потребляемых ресурсов. Иными словами, мы определяем *устойчивое развитие как развитие, максимально использующее свои внутренние ресурсы и способное не только не истощать ресурсы внешние, но и в определенной степени их увеличивать.* В этих рамках целью социального управления будет создание условий для последующего устойчивого развития.

Учитывая, что тенденции мирового развития, ведущие к появлению и усугублению проблем экономики, экологии, психического и физического здоровья человека, складывались в течение столетий, чрезвычайно сложно переломить устоявшийся ход событий и осуществить новое содержательное наполнение существующих социальных практик. Реализация любых

социальных изменений происходит в рамках уже сложившихся социальных институтов и индивидуальных образований (практических и ментальных схем). Социально-политические структуры, исторически и прагматически связанные с существующей структурой социальных отношений, не могут спонтанно отказаться от собственных оснований и самоликвидироваться. В связи с этим для реализации такого кардинально инновационного проекта, как концепция устойчивого развития, требуется создание новых механизмов осуществления планируемых социальных изменений – механизмов, способных осуществить переход на эту модель развития и обеспечить ее самоподдержание.

На основе двух указанных типов трактовки будущего (как плана возможных изменений и как стимула к сохранению существующих тенденций развития) мы можем выделить следующие модели социального управления:

1. *Органическая* – система имеет естественную упорядоченность, цель ее развития изначально заложена в ней самой и достигается спонтанно.

2. *Конструктивистская* – система не имеет раз и навсегда определенного порядка своего функционирования, порядок формируется исходя из понимания целесообразности той или иной модели развития.

Адаптация к планируемому будущему в конструктивистской модели управления достигается не спонтанно, а целенаправленно. Адаптивные действия одновременно являются и конструирующими, так как адаптация осуществляется к искусственно заданной, желаемой ситуации, на настоящий момент еще не существующей. Модель устойчивого развития может рассматриваться в качестве этой цели или идеала, выполняющего координирующую и оценочную функцию по отношению к актуальным социальным процессам.

Эффективность конструктивистской модели достигается за счет совмещения двух выше выделенных видов деятельности: деятельность по созданию плана и по его реализации. Мы проектируем желаемое нами будущее, и мы заинтересованы в его реализации. Таким образом, если в «органической» модели социального управления цель развития общества рассматривается как изначально заданная, а значит, и само развитие является «естественно» направленным, то конструктивистский подход к социальному управлению апеллирует к свободному выбору цели развития и «искусственному» формированию условий его реализации. Последнее предполагает координацию текущих социальных процессов. А это связано с определенным типом взаимодействия основных элементов управленческого процесса – субъекта и объекта управления.

Атрибутивной чертой социального управления является его сложная *субъект-объектная структура*. Сложность структуры социального управления состоит в следующем: объекты управления – люди и их объединения, которые одновременно являются субъектами сознательной деятельности, обладают способностью целеполагания и свободой воли. Заметим, что суть взаимодействия объекта и субъекта социального управления не может быть сведена к кибернетической схеме прямых и обратных связей, в которой управляющая и управляемая подсистемы служат общей цели – сохраняют внутреннюю упорядоченность системы перед лицом внешних возмущений. Хотя такой подход рассматривается как единственно верный в «органической» трактовке социального управления, на наш взгляд, презумпция общей цели (у управляемой и управляющей систем) в «органической» модели управления достигается за счет неправомерного расширения свойств органической целостности. Но организмы не являются аналогами социальных организаций, так как они не содержат целеустремленных элементов, в то время как в организации (обществе) каждый ее член имеет волю и может обладать своими, отличными от общих, целями [3, с. 212]. Таким образом, *различие между двумя выделенными нами моделями социального управления – «органическим» и «конструктивистским» – относится не только к содержанию целенаправляющей функции, но и к трактовке его структуры*, т. е. к самому механизму социального управления.

В рамках «органической» трактовки сущности управления социальная система, рассматриваемая как целое, является определяющей по отношению к своим элементам. Управляющий центр (управляющая подсистема) – это субъект управления, который осуществляет постановку общих целей, организует и контролирует их исполнение или, говоря иначе, реализует функцию распространения влияния целого (социальной системы) на отдельные его элементы (индивидов). Целью этого влияния является сохранение целостности социальной системы, ее качественной специфики, воспроизводства и развития. Но спродуцированная субъектом управления цель может не совпадать с внутренним, уже сложившимся планом развития конкретного индивида, что способно привести к блокировке реализации этой цели. Причем индивид может не реализовывать ее как пассивно, так и активно, сознательно или бессознательно.

Поэтому с точки зрения современной теории управления более эффективна совместная выработка целей и способов их достижения, позволяющая заранее согласовать противоречивые позиции и стимулировать дальнейшие действия по ее реализации, т. е. конструктивистское партисипативное управление.

В рассматриваемом нами случае общей целью всех заинтересованных субъектов станет достижение устойчивого развития, а предметом согласования – способы его достижения. Субъектами социального управления будут являться структуры, владеющие ресурсами и полномочиями для совершения изменений, а объектом – социальная инфраструктура.

Закключение. Управление социальным развитием должно иметь в своем основании определенные ориентиры – цели развития. Мы рассматриваем концепцию устойчивого развития как идеал будущего (выполняющий координирующую и оценочную функции по отношению к реальным, актуальным социальным процессам), как проектный компонент актуально осуществляемых практик, в том числе и управленческих.

С другой стороны, реализация концепции устойчивого развития предполагает трансформацию модели социального управления, так как предыдущие стратегии развития были признаны неустойчивыми. В связи с тем, что «конструктивистская» модель управления ориентирована на осознанное и целенаправленное развитие в направлении запланированного идеала и предполагает максимизацию способностей к адаптации и развитию, она, на наш взгляд, является наиболее адекватной поставленной задаче. В данной модели адаптивные действия одновременно являются и конструирующими, так как адаптация осуществляется к искусственно заданной, желаемой ситуации, на настоящий момент еще не существующей, но создаваемой в процессе своего предвосхищения.

Литература

1. Богданов, А. А. Тектология. Теория систем. Теоретическая биология / А. А. Богданов, А. А. Малиновский. – М.: Эдиториал УРСС, 2000.
2. Антонюк, Г. А. Социальное проектирование и управление общественным развитием: теоретико-метод. аспект / Г. А. Антонюк / АН БССР, каф. философии. – Минск: Наука и техника, 1986.
3. Акофф, Р. О целеустремленных системах: пер. с англ. / Р. Акофф, Ф. Эмери. – М.: Сов. Радио, 1974.