

АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПРАВОНАРУШЕНИЯ В СФЕРЕ ТАМОЖЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ И ЕЕ РЕАЛИЗАЦИЯ

The article analyses the active law foreseeing administrative responsibility for offences in the field of the custom regulation. The comparative analysis of custom organs powers is conducted on realization of administrative responsibility on administrative code 2007 and administrative code 1984.

Введение. С декабря 1991 г. Республика Беларусь стала полноправным субъектом международного права и начала самостоятельно строить отношения с зарубежными странами в сфере экономических отношений.

Основная часть. Увеличивающиеся ежегодно объемы экспортно-импортных операций и несовершенство правового регулирования в этой сфере повлекли соответственно и многочисленные нарушения действующих правил, установленных таможенным законодательством. Это требовало принятия со стороны государства неотложных мер по пресечению подобных фактов, одной из которых стало совершенствование административной ответственности за правонарушения в сфере таможенной деятельности.

Законом от 3 февраля 1993 г. в Кодексе Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее КоАП) была образована специальная глава 14А «Административные правонарушения, посягающие на установленный порядок таможенного регулирования (административные таможенные правонарушения)» [1], в которой было 47 статей. Это была одна из самых объемных глав Особой части КоАП по количеству статей, охраняющих общественные отношения в сфере таможенной деятельности.

Административная ответственность была установлена: во-первых, для общего субъекта, т. е. физически вменяемого гражданина Республики Беларусь, а также иностранных граждан и лиц без гражданства, достигших шестнадцатилетнего возраста, за нарушение действующих таможенных правил; во-вторых, в санкциях статей главы 14А была установлена более жесткая ответственность в виде административного штрафа за нарушение таможенных правил специальным субъектом, т. е. должностным лицом при исполнении им своих должностных обязанностей [2].

Административная ответственность юридических лиц законодателем не была предусмотрена. Она получила свое развитие в многочисленных Указах и Декретах Президента Республики Беларусь [3].

Многолетняя административная практика показала, что обилие многочисленных нормативных актов с административными санкциями вызывали, во-первых, определенные затруднения по их применению у самих таможенных ор-

ганов, а, во-вторых, такая правоприменительная деятельность порождала многочисленные нарекания и у субъектов хозяйствования [4, с. 49]. Это свидетельствовало о необходимости совершенствования законодательства об административной ответственности, в том числе и за правонарушения в сфере таможенной деятельности.

И таким шагом стало введение в действие с 1 марта 2007 г. принципиально нового Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях, а также Процессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее ПИКоАП).

В пункте втором статьи 1.1 действующего КоАП закреплено, что «настоящий Кодекс является единственным законом об административных правонарушениях, действующим на территории Республики Беларусь. Нормы других законодательных актов, предусматривающие административную ответственность, подлежат включению в настоящий Кодекс» [4]. Поэтому принятие Кодексов было направлено, прежде всего, на дальнейшее совершенствование административной ответственности правонарушителей, а также на строгое соблюдение законности всеми участниками административно-деликтного процесса при реализации этого вида юридической ответственности.

Сравнивая ныне действующую главу 14 с упраздненной главой 14А Кодексов об административных правонарушениях, следует отметить, что количество статей, предусматривающих административную ответственность за правонарушения в сфере таможенной деятельности, стало значительно меньше [4, с. 61–62].

На наш взгляд, численное уменьшение составов административных правонарушений было обусловлено тем, что многие статьи бывшей главы 14А предусматривали ответственность за совершение таких противоправных действий, которые в действительности субъектами таможенной деятельности не совершались.

Поэтому законодатель при формировании в новом КоАПе главы 14 упразднил такие статьи и объединил другие по предмету регулирования, сократив таким образом их количество с 47 до 18.

Нововведением в этой главе стало то, что в 16 из 18 статей главы 14 КоАП субъектами административной ответственности стали индивидуальный предприниматель и юридическое

лицо. Особенность их ответственности регулируется статьей 4.8 КоАП. Так, часть первая этой статьи предусматривает привлечение к административной ответственности физического лица как индивидуального предпринимателя, «...если совершенное административное правонарушение связано с осуществляемой им предпринимательской деятельностью и прямо предусмотрено статьей Особенной части настоящего Кодекса. В этом случае привлечение индивидуального предпринимателя к административной ответственности исключает наложение на него административного взыскания, предусмотренного той же статьей Особенной части настоящего Кодекса для физического лица».

И совсем иной подход предусмотрен законодателем в вопросе административной ответственности за правонарушение, совершенное юридическим лицом. В таких случаях в соответствии с частью седьмой статьи 4.8 КоАП привлекаются к административной ответственности как юридическое лицо, так и само виновное должностное лицо [5, с. 31]. В нашем случае это правило распространяется и на субъектов правонарушений, совершенных в таможенной сфере.

Законодатель увеличил количество органов, уполномоченных составлять протоколы об административных таможенных правонарушениях с одного до двух. Это право, наряду с Государственным таможенным комитетом, в соответствии с частью первой пунктом 16 статьи 3.30 ПИКоАП получил еще и Комитет государственного контроля Республики Беларусь [4, с. 226].

Кроме того, сравнительный анализ процессуальной части старого КоАП и нового ПИКоАП показал, что значительно шире стала правоприменительная компетенция таможенных органов. Так, в соответствии со статьями 213 и 234-1 КоАП 1984 г. должностные лица таможенных органов уполномочены были составлять протоколы только по статьям одной главы 14А [5, с. 333]. В то же время пунктом 21 части первой статьи 3.30 ПИКоАП право составлять протоколы об административных правонарушениях предоставлено уполномоченным на то должностным лицам таможенных органов «...по статьям 11.44, 12.23, частям 1–3 статьи 12.27, статье 12.29, частям 1 и 2 статьи 12.30, статьям 13.10, 13.11, 14.1–14.18, частям 1 и 4 статьи 18.20, частям 1 и 2 статьи 23.23, статьям 24.3–24.6 КоАП», т. е. по статьям, которые содержатся в семи главах Особенной части [6]. Вместе с тем число взысканий за нарушение таможенных правил законодатель сократил с пяти до трех. Так, по ранее действовавшему Кодексу к субъекту административного таможенного правонарушения можно было применить следующие виды административных взысканий: штраф; конфискацию предмета, явившегося орудием совершения или непосредственным

объектом административного таможенного правонарушения; взыскание стоимости товаров и транспортных средств, явившихся непосредственными объектами административного таможенного правонарушения; исправительные работы и административный арест.

Все эти вышеуказанные взыскания, содержащиеся в санкциях статей 193.1–193.18 КоАП, имели право налагать в соответствии со статьей 202 КоАП только суды. Таможенные органы, согласно статье 213 КоАП, были уполномочены рассматривать и налагать административные взыскания по статьям 193.19–193.47 КоАП, санкции которых состояли только из одного взыскания – административного штрафа, размеры которого варьировались в зависимости от вида субъекта.

Сейчас по новому законодательству рассматривать административные таможенные правонарушения в соответствии со статьями ПИКоАП уполномочены суды (ст. 3.2), органы Комитета государственного контроля Республики Беларусь (ст. 3.7) и таможенные органы (ст. 3.12).

Санкции в статьях главы 14 КоАП содержат только такие административные взыскания, как штраф и конфискация. Третье взыскание – «взыскание стоимости предмета административного правонарушения» применяется только в случаях, предусмотренных частью второй статьи 6.12 КоАП. Оно может быть наложено на лицо в случае отсутствия у последнего «...предметов, товаров и (или) транспортных средств, явившихся предметом административного правонарушения против порядка таможенного регулирования...».

Органы Комитета государственного контроля Республики Беларусь и таможенные органы уполномочены налагать на всех субъектов административных таможенных правонарушений такое административное взыскание, как штраф, и только суд имеет право налагать все три вышеперечисленные санкции.

Анализ правоприменительной деятельности за последние три года в сфере таможенного регулирования говорит об устойчивой тенденции роста числа выявленных правонарушений.

Так, по данным Государственного таможенного комитета Республики Беларусь (далее ГТК) в 2005 г. было выявлено 11 493 административных правонарушений, в 2006 г. их число увеличилось до 13 427. В истекшем году правоохранительный блок ГТК Республики Беларусь выявил более 15 000 нарушений действующего законодательства [6].

По нашему мнению, эти статистические данные свидетельствуют о том, что в главе 14 нового КоАП содержится оптимальное число административно-правовых норм, что позволяет, во-первых, более эффективно охранять от противоправных посягательств установленный

порядок таможенного регулирования, во-вторых, оперативно выявлять правонарушения, совершаемые в этой сфере различными субъектами административной ответственности.

Заключение. Таким образом, новое законодательство об административной ответственности позволило, на наш взгляд, во-первых, усовершенствовать административную деятельность правоприменительных органов по выявлению административных правонарушений в сфере таможенного регулирования, во-вторых, она уже принесла государству удвоенный экономический эффект [7].

В заключение сказанному следует отметить, что процесс перманентного совершенствования административной ответственности продолжается и дальше в соответствии с теми преобразованиями, происходящими в области таможенного регулирования.

Так, Законом Республики Беларусь от 20 июля 2007 г. № 273-З уже подверглась редакции статья 14.5 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях. Соответствующие изменения внесены и в статью 3.12 ПИКоАП. Это свидетельствует о том, что своевременное внесение изменений в действующее административное законодательство позволяет взять под охрану все новые отноше-

ния, возникающие во внешнеэкономической сфере деятельности нашего государства.

Литература

1. Ведомости Верховного Совета Республики Беларусь. – 1993. – № 10. – С. 98.

2. О неотложных мерах по защите потребительского рынка: Декрет Президента Респ. Беларусь, 4 сент. 1998 г., № 15 // Собр. декретов, указов Президента и постановлений Правительства Респ. Беларусь. – 1998. – № 26. – 1/2374; Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2000. – № 115. – 1/1833; 2002. – № 9. – 1/3426.

3. О судебной практике по делам о контрабанде и об административных таможенных правонарушениях: постановление Пленума Верхов. Суда Респ. Беларусь, 17 июня 1994 г., № 4 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2002. – № 83. – 6/333; № 115. – 6/343.

4. Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях. – Минск, 2007.

5. Процессуально-исполнительный кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях. – Минск, 2007.

6. Декларация on-line // Республика. – 2008. – 26 февраля.

7. Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. – 2007. – № 175. – 2/1370.