

УДК 37.091.27:001.895

**Г. О. Коновальчик**, кандидат экономических наук, доцент (БГТУ)

### НЕКОТОРЫЕ ИННОВАЦИИ К ТРАДИЦИОННОЙ ФОРМЕ ПРОВЕДЕНИЯ ЭКЗАМЕНА

Рассмотрена проблема оптимального сочетания традиционной формы проведения экзаменов в высшей школе с десятибалльной системой оценки знаний студентов по определенным учебным дисциплинам. В качестве одного из альтернативных вариантов решения этой проблемы предлагается использовать на экзамене метод экспресс-опроса, процедура организации которого описана в данной статье.

We consider the problem of optimal combinations of traditional forms of exams in high school with a ten-point system of assessing students with specific academic disciplines. As an alternative solution to this problem are encouraged to use the exam technique Express survey. The organization this technique is described in this article.

**Введение.** Экзамен является итоговой формой контроля и оценки результатов учебной деятельности студентов по определенной учебной дисциплине.

Переход высшей школы на десятибалльную систему оценки знаний создал условия для всестороннего и глубокого дифференцированного учета учебной деятельности студентов, их личных особенностей и отношения к учебному процессу на всех его этапах.

Тем не менее, экзамен в его традиционной форме проведения не позволяет в полной мере использовать все преимущества десятибалльной системы. Большинство преподавателей по-прежнему оценивают уровень знаний по устному или письменному ответу на вопросы экзаменационного билета, опираясь, в основном, на свой профессиональный опыт и интуицию.

Происходит это потому, что, с одной стороны, десятибалльная система еще не имеет под собой достаточно детального и четкого методического обеспечения, которое бы выступало в качестве инструментария для преподавателей, а с другой стороны, эта новая система требует внесения некоторых изменений в традиционную форму проведения экзамена.

**Основная часть.** Критерии оценки уровня знаний, рекомендованные Министерством образования, дают только общую ориентацию преподавателям в оценке результатов учебной деятельности студентов вне привязки к какой-либо учебной дисциплине. Широкое толкование каждого критерия приводит к тому, что преподаватель может оценить на экзамене один и тот же хороший ответ студента и на 7, и на 9 баллов (таблица).

**Сравнительная таблица критериев оценки знаний по десятибалльной шкале**

Балльная отметка и критерии к ней	
девять	семь
<ul style="list-style-type: none"> <li>– систематизированные, глубокие и полные знания по всем разделам учебной программы;</li> <li>– точное использование научной терминологии (в том числе на иностранном языке), стилистически грамотное, логически правильное изложение ответа на вопросы;</li> <li>– владение инструментарием учебной дисциплины, умение эффективно его использовать в постановке и решении научных и профессиональных задач;</li> <li>– способность самостоятельно и творчески решать сложные проблемы в нестандартной ситуации в рамках учебной программы;</li> <li>– полное усвоение основной и дополнительной литературы, рекомендованной учебной программой дисциплины;</li> <li>– умение ориентироваться в основных теориях, концепциях и направлениях по изучаемой дисциплине и давать им критическую оценку;</li> <li>– самостоятельная работа на практических, лабораторных занятиях, творческое участие в групповых обсуждениях, высокий уровень культуры исполнения заданий</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– систематизированные, глубокие и полные знания по всем разделам учебной программы;</li> <li>– использование научной терминологии (в том числе на иностранном языке), лингвистически и логически правильное изложение ответа на вопросы, умение делать обоснованные выводы;</li> <li>– владение инструментарием учебной дисциплины, умение его использовать в постановке и решении научных и профессиональных задач;</li> <li>– усвоение основной и дополнительной литературы, рекомендованной учебной программой дисциплины;</li> <li>– умение ориентироваться в основных теориях, концепциях, направлениях по изучаемой дисциплине и давать им критическую оценку;</li> <li>– самостоятельная работа на практических, лабораторных занятиях, участие в групповых обсуждениях, высокий уровень исполнения заданий</li> </ul>

Это говорит о том, что каждый общий критерий для своего полного определения нуждается в частных критериях. Особенно это важно для критерия «систематизированные, глубокие и полные знания по всем разделам учебной программы».

В этой связи преподавателю для того, чтобы оценить знания студента по этому критерию, необходимо найти в его ответе ряд частных критериев, подтверждающих тот или иной уровень знаний.

Однако, если строго придерживаться традиционной процедуры проведения экзамена, получить такой ряд частных критериев по каждому студенту достаточно трудно. Дело в том, что на вопросы экзаменационного билета студент должен дать полный и обстоятельный ответ, на что уходит значительная часть отведенного для экзамена времени.

Таким образом, получается, что время прошло, а преподаватель не может из ответов студента на два–три вопроса билета получить нужное количество частных критериев для оценки уровня его знаний. Это происходит потому, что, во-первых, этих критериев изначально недостаточно в любом полном ответе, во-вторых, они как бы растворяются в полном изложении ответа, в-третьих, студенты нередко сами не выделяют существенные элементы ответа, из которых будут складываться критерии оценки уровня их знаний. В такой ситуации преподаватель вынужден задавать дополнительные или уточняющие вопросы.

Опытные преподаватели часто вместо выслушивания полного ответа на вопросы билета направляют студента к существенной стороне вопроса, тем самым экономя время на дополнительные вопросы. В итоге, преподаватель получает значительно большее количество частных критериев для объективной оценки знаний.

Объективность в оценке знаний является наиболее сложной задачей, которую экзаменатору нужно решать постоянно и всякий раз персонально для каждого испытуемого студента.

Для того, чтобы повысить объективность в оценке уровня знаний и снять напряженность между студентами, предлагается:

- установить и довести до студентов четкий порядок оценки уровня их знаний по вопросам учебной программы в зависимости от количества положительных ответов на них;

- существенно сократить время на выслушивание устного ответа студента на вопросы экзаменационного билета и использовать экономленное время на экспресс-опрос.

Для этого преподавателю после ознакомления с письменным наброском ответов студента на вопросы билета необходимо приступить к

экспресс-опросу по разделам учебной дисциплины. **Экспресс-опрос** – это четкий вопрос и четкий (лаконичный) ответ на него. Практика показывает, что при наличии у студента знаний учебного материала, на один вопрос-ответ затрачивается: для простых вопросов – 10 секунд, для вопросов средней сложности – 20 секунд, для сложных вопросов – 30 секунд. Подготовленный к экзамену студент отвечает на 5 простых, 5 средней сложности и 3 сложных вопроса в течение 4–5 минут по всей совокупности этих вопросов.

Добросовестные, но не уверенные в своих знаниях студенты отвечают на те же вопросы в течение 6–8 минут. Столько же времени затрачивается на экспресс-опрос студентов, которые недостаточно полно и глубоко усвоили учебный материал. Такие студенты достаточно быстро отвечают на простые вопросы, пытаются отвечать на вопросы средней сложности и часто отказываются от ответов на сложные вопросы.

Для организации экспресс-опроса преподаватель подготавливает 90 вопросов, из них 40 – простых, 30 – средней сложности и 20 – сложных. Составление перечня по каждой группе вопросов – это далеко не простое дело. Каждый перечень должен отвечать следующим требованиям:

- охватывать своими вопросами все или большинство разделов учебной программы;

- вопросы, включенные в перечень по каждой группе, должны предполагать определенный уровень знаний у студентов и, по возможности, должны быть равнозначными по своей сложности;

- вопросы, включенные в каждый перечень, должны быть сформулированы предельно лаконично и ясно, а их содержание не должно выходить за рамки понятий изучаемой и смежных дисциплин.

Первые 40 вопросов являются простыми. Они требуют от студента формальных знаний учебного материала. Ответы на эти вопросы имеются в учебной литературе в уже готовом виде. Это могут быть вопросы о структуре и видах какого-либо явления, о факторах, влияющих на что-либо, о формулах расчета чего-либо и т. д. Перечень таких вопросов должен быть доведен до сведения студентов до начала экзаменационной сессии.

На вопросы второй группы сложности нет прямых ответов в учебной литературе. Они требуют формально-логического мышления, оперирования общими и специальными понятиями применительно к знакомой ситуации. Эти вопросы нацелены на выявление умения студента применять формальные знания применительно к определенным производственным ситуациям.

Перечень вопросов второй группы не доводится до студентов. Тем не менее, эти вопросы если не по содержанию, то по своей направленности знакомы им по учебному процессу на практических занятиях.

Еще с большей тщательностью и вниманием преподавателю необходимо составить вопросы третьей группы сложности. Ответы на эти вопросы потребуют от студентов не просто формально-логического мышления, но и умения оценить ситуацию, предлагаемую в вопросе, найти оптимальное для нее решение.

Прежде чем приступить к экспресс-опросу, экзаменатор оценивает письменный набросок ответов студента на вопросы билета. Оценка производится по системе зачет-незачет. Непосредственно к экспресс-опросу допускаются все экзаменуемые студенты, независимо от результата зачета. Однако те из них, которые не получили зачет, приступают к экспресс-опросу с минусовым баллом, например, минус один балл.

Экспресс-опрос начинается с 5 вопросов первой группы сложности. Этими вопросами проверяется элементарная готовность к экзамену. Если у экзаменуемого студента нет положительного ответа на два из пяти заданных вопросов, и при этом он не имеет зачет на свой письменный ответ, то это означает, что он не выдержал экзамен.

После опроса по следующим пяти вопросам из перечня второй группы сложности студент получает так называемую базовую отметку с учетом своих ответов на вопросы первой группы по следующей шкале:

- 10 положительных ответов – 8 баллов;
- 9 положительных ответов – 7 баллов;
- 8 положительных ответов – 6 баллов;
- 7 положительных ответов – 5 баллов;
- 6 положительных ответов – 4 балла.

Студенты, набравшие менее 5 баллов и не получившие при этом зачет на свой письменный ответ на вопросы билета, к дальнейшему опросу не допускаются. Их уровень знаний оценивается по результатам базовой отметки с учетом минусовых баллов.

Студенты, продолжающие экзамен, подвергаются дальнейшему испытанию путем ответов на три поставленных вопросов третьей группы сложности. При положительном ответе на все три вопроса базовая отметка повышается на два балла, на два вопроса – на один балл, на один

вопрос – ноль баллов. Отсутствие положительных ответов влечет за собой уменьшение базовой отметки на один балл. При отсутствии зачета на письменный ответ базовая отметка уменьшается также на один балл.

Таким образом, все студенты, которые подвергались экспресс-опросу, получили свою базовую отметку по заранее установленным правилам при минимальном субъективном влиянии на нее со стороны преподавателя. Для добросовестного студента со средними способностями итог экспресс-опроса может сложиться по оптимистическому сценарию с базовой отметкой в 8 баллов (10 положительных ответов на вопросы первой и второй группы сложности и один положительный ответ на вопросы третьей группы). По пессимистическому сценарию – 6 баллов (9 положительных ответов на вопросы первой и второй группы сложности и отсутствие таковых на вопросы третьей группы сложности).

Однако необходимо иметь в виду, что базовая отметка по экспресс-опросу не является итоговой оценкой уровня знаний, которая представляется в экзаменационную ведомость. Преподаватель в итоговой оценке должен учитывать дополнительно еще ряд факторов и, в первую очередь, результаты учебной деятельности студента на практических занятиях, точность в использовании научной терминологии, участие студента в семинарах и научных кружках и т. д. Особенно это касается студентов, набравших по результатам экспресс-опроса более 7 баллов.

**Выводы.** Десятибалльная система и традиционная форма проведения экзамена не в полной мере соответствуют друг другу. И система оценки, и форма проведения экзамена требуют своего дальнейшего совершенствования. Для этого необходимо:

– разработать на основе общих норм конкретные нормы оценки результатов учебной деятельности студентов применительно к каждой учебной дисциплине;

– пересмотреть и откорректировать всю систему учета и контроля учебной деятельности студентов, чтобы она в полной мере учитывала их учебную и научную деятельность на всех ее этапах, начиная с лекционных и практических занятий и заканчивая проведением научных семинаров и экзаменов.

*Поступила 25.04.2011*