

## ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КООПЕРАЦИОННЫХ СТРУКТУР НА ПРИМЕРЕ КОНЦЕРНА «БЕЛНЕФТЕХИМ»

In article questions of pricing and the taxation of the enterprises which are carrying out deliveries within the framework of concern are considered. Results of research of tax loading of concern and the enterprises in it entering are resulted. By results of the analysis pricing on intermediate production is offered within the framework of intrabranсh cooperation to construct without participation of turnaround taxes that will allow the enterprises to lower tax loading, to reduce derivation of means from a revolution, to fill up turnaround means, to lower and creditor debts of the enterprises – accessory manufacturers. It is offered to simplify a design procedure of net profit that will promote increase in taxable base for the profit tax, and to apply an ascending scale of the taxation to the enterprises with the various size of the received profit that will promote increase of efficiency of activity of those enterprises which make production with higher added cost and are at the end of technological chains, lacking turnaround means and dependence on suppliers.

**Введение.** Анализ деятельности концерна «Белнефтехим» и предприятий концерна, которые участвуют во внутриотраслевой кооперации по технологическим цепочкам, показал, что предприятия, производящие промежуточную продукцию, находясь в более тяжелом финансовом состоянии, испытывают недостаток оборотных средств, в связи с чем им присущи значительные объемы дебиторской и кредиторской задолженности в расчетах в рамках внутриотраслевой кооперации. Цены на промежуточную продукцию формируются так же, как и на конечную, – с помощью затратного механизма ценообразования и косвенных налогов, включаемых в цену. Концерн «Белнефтехим» с целью поддержки предприятий, производящих продукцию с более высокой добавленной стоимостью, регулирует ценообразование на продукцию, однако это часто приводит к нерентабельности поставок по внутриотраслевой кооперации, которым отдается предпочтение перед всеми другими поставками. С целью совершенствования механизма ценообразования проведем анализ налоговой нагрузки концерна «Белнефтехим» и предприятий, участвующих во внутриотраслевой кооперации.

**Основная часть.** За рассматриваемый период (2001–2005 гг.) концерн выплачивал около 17 видов налогов и сборов. Если сравнить объем налогов, выплаченных концерном «Белнефтехим» с балансовой прибылью и прибылью до отчисления налогов, то объем перечисленных налогов превосходит балансовую прибыль и прибыль до отчисления налогов в 2001 г. – на 110,6%, 2002 – 127,3%, 2003 – 155,1%, 2004 – 136,9%, в 2005 г. – на 146,7%. Наибольший удельный вес в общем объеме налогов в 2001–2005 гг. занимают такие налоги, как: 1) налог на прибыль; 2) НДС; 3) акцизы; 4) отчисления в дорожный фонд; 5) отчисления в бюджет в фонд поддержки производителей сельскохозяйственной продукции; 6) сборы в фонд стабилизации экономики; 7) местные налоги и сборы; 8) экс-

портная пошлина; 9) налог на недвижимость; 10) экологический налог. Удельный вес налогов и сборов, перечисленных концерном «Белнефтехим», в общем объеме налогов и сборов по Республике Беларусь составил в 2001 г. – 22,96%, 2002 – 22,41%, 2003 – 23,98%, 2004 – 24,6%, в 2005 г. – 25,1%.

Если рассмотреть удельный вес каждого налога, уплаченного концерном «Белнефтехим», в общей сумме данного вида налога, перечисленного по Республике Беларусь, то на конец рассматриваемого периода: 1) экспортная пошлина составила 93,02%; 2) отчисления в дорожный фонд – 81,51%; 3) акцизы – 50%; 4) налог на прибыль – 30,99%; 5) экологический налог – 30,29%; 6) местные налоги и сборы – 23,7%; 7) отчисления в фонд поддержки производителей сельскохозяйственной продукции – 20,7%; 8) сборы в фонд стабилизации экономики – 20,27%; 9) налог на недвижимость – 14,43%; 10) НДС – 7,78%.

Все вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что концерн «Белнефтехим», являясь крупнейшим плательщиком налогов в Республике Беларусь, несет довольно большую налоговую нагрузку, которая превышает сумму балансовой прибыли за ряд лет и сумму прибыли предприятия до отчисления налогов в 1,2–1,5 раза.

Концерн за рассматриваемый период перечислил практически 100% причитающихся налогов и сборов по большинству видов налогов. Если рассмотреть косвенные налоги, которые участвуют в формировании цены продукции, такие, как акцизы, НДС, отчисления в фонд поддержки производителей сельскохозяйственной продукции в фонд стабилизации экономики, то их сумма по концерну равна около 46%, т. е. оборотные налоги составляют значительный удельный вес в общей сумме всех налогов. Однако если рассмотреть составляющую концерна в общей сумме каждого налога по Республике Беларусь, то, например, акцизы (50%),

отчисления в фонд поддержки производителей сельскохозяйственной продукции (20,7%), фонд стабилизации экономики (20,7%) составляют значительную величину, а НДС – только 7,78%, так как экспортируемая продукция налогом на добавленную стоимость облагается по ставке 0%. Однако при продаже промежуточной продукции друг другу налог на добавленную стоимость отвлекает значительные оборотные средства из оборота предприятий-смежников. За рассматриваемый период (2001–2005 гг.) сумма налога на прибыль выросла в 4 раза, налог на добавленную стоимость – в 6,9 раза, акцизы – в 3 раза, многократно выросла экспортная пошлина. Все вышесказанное позволяет сделать вывод о том, что концерн «Белнефтехим», являясь крупнейшим налогоплательщиком в Республике Беларусь, в то же время обладает определенным потенциалом в уплате прямых налогов, об этом говорит рост налога на прибыль в 4 раза. Однако, уплачивая налог на добавленную стоимость и другие косвенные налоги, которые участвуют в формировании отпускной цены, предприятия-смежники отвлекают оборотные средства из оборота, испытывая при этом их недостаток, что ведет к росту дебиторской и кредиторской задолженности.

Рассмотрим налоговую нагрузку предприятий концерна «Белнефтехим», осуществляющих внутриотраслевую кооперацию по технологическим цепочкам, для выработки предложений по совершенствованию налогообложения предприятий-смежников и совершенствования ценообразования на промежуточную продукцию. Если проанализировать общую сумму налогов, перечисленных предприятиями концерна, осуществляющих поставки в рамках внутриотраслевой кооперации, то наибольшую сумму за рассматриваемый период перечислил ОАО «Нафтан»: объем налогов с 2001 г. по 2004 г. увеличился в 3,8 раза, на втором месте по величине перечисленных налогов – ОАО «Гродно Азот». Отношение общей суммы налогов к выручке варьируется за рассматриваемый период по предприятиям от 12 до 40%. За рассматриваемый период наибольшее отношение наблюдалось у ОАО «Нафтан», но характеризовалось отрицательной динамикой – отношение снизилось с 39,65% в 2002 г. до 25,9% в 2004 г. На втором месте по данному показателю РУП «СПО «Химволокно» – 19,2–19,34% за 2002–2004 гг. Затем ОАО «Гродно Азот» за 2002–2004 гг. отношение составило соответственно 12,7%, 15,94%, 16,23%.

Отношение чистой прибыли к общей сумме перечисленных налогов наблюдалось наибольшим у ОАО «Гродно Азот» – в 2004 г. составило 76,27%, на втором месте ОАО «Нафтан» – в 2004 г. – 46,9%. Положительная динамика на-

блюдается у РУП «СПО «Химволокно»» по показателю налоги и платежи, относимые на себестоимость в процентах к себестоимости: так, в 2002 г. – 8,41%, 2003 – 10,11%, в 2004 г. – 10,47%. Положительная динамика по данному показателю наблюдается у ОАО «Гродно Азот» и ОАО «Гродно Химволокно». Отрицательной динамикой данного показателя характеризуется ОАО «Нафтан».

В структуре перечисленных налогов у большинства предприятий преобладают оборотные налоги: НДС, акцизы, отчисления в республиканский фонд, отчисления в местный целевой фонд, а также налог на прибыль, отчисления в инновационный фонд.

Данное обстоятельство обусловило отвлечение значительных оборотных средств предприятия на участие в товарообменных операциях, может являться причиной недостатка оборотных средств у предприятия, наличием кредиторской и дебиторской задолженности у предприятий-смежников. Так, удельный вес налогов, выплаченных из выручки концерном «Белнефтехим», в общем объеме налогов, выплаченных из выручки по промышленности Республики Беларусь, составил в 2004 г. – 29,5%, 2005 – 37,6%, в 2006 г. – 36,4%.

Наибольший объем налогов перечислен предприятиями, находящимися в начале технологической цепочки: такими, как ОАО «Нафтан», ОАО «Гродно Азот» в 2004 г., наименьший РУП «СПО «Химволокно»».

Между тем ценообразование на промежуточную продукцию в рамках внутриотраслевой кооперации может быть построено и без участия оборотных налогов, что позволило бы предприятиям снизить на них налоговую нагрузку на предприятия, уменьшить отвлечение средств из оборота, пополнить оборотные средства, снизить дебиторскую и кредиторскую задолженность предприятий-смежников.

Отмена оборотных налогов должна способствовать вовлечению дополнительных оборотных средств предприятий-смежников, которые находятся в конце технологических цепочек и деятельность которых зависит от внутриотраслевых поставок.

Подобный подход к налогообложению позволит снизить размеры кредиторской и дебиторской задолженности предприятий концерна «Белнефтехим». Необходимо отметить, что у предприятий, находящихся в конце технологических цепочек, наиболее высокая зависимость от предприятий-смежников и именно такие предприятия, производящие продукцию с более высокой добавленной стоимостью, зависят от внутриотраслевых поставок, а также от механизма налогообложения и ценообразования, испытывают недостаток оборотных средств. Поэтому льготное налогообложение при по-

купке продукции предприятий-смежников позволило бы улучшить финансовое состояние, а в перспективе снизить размер налогов, уплачиваемых в бюджет, базой налогообложения которых являются себестоимость и прибыль предприятий. С учетом высокой социальной нагрузки, которую несет госбюджет Республики Беларусь, отмена оборотных налогов могла бы быть временной, но поспособствовала бы увеличению оборотных средств у предприятий, производящих продукцию с более высокой добавленной стоимостью.

В состав концерна «Белнефтехим» входят предприятия с различным уровнем доходности: в 2006 г. из 80 отчитавшихся предприятий – 9 были нерентабельными, у 11 предприятий уровень рентабельности составил 0–5%, у 13 – 5 – 10%, у 17 предприятий – 10–20%, у 6 предприятий – 20–30%, у 2 предприятий рентабельность составила 30–50% и у 22 предприятий рентабельность выше 50%. Отличаются также предприятия и объемами получаемой прибыли, и размером налогов, выплачиваемых из прибыли. Независимо от размеров получаемой прибыли все предприятия уплачивают налог по ставке 24%. В мировой практике налогообложения в некоторых странах существует прогрессивная шкала налогообложения прибыли. Например, налогообложение американских корпораций, которые являются крупными производственными структурами в экономике США, построено на основе прогрессивной шкалы.

В качестве инструментов государственной политики зарекомендовали себя снижение ставок прямых налогов на доходы и другие поступления от внешнеэкономической деятельности; льготные кредиты для увеличения объемов производства на экспорт, внедрение системы взаимосвязи объемов расширенного импорта с суммой полученной экспортной выручки.

При расчете чистой прибыли предприятий из прибыли до налогообложения вычитается налог на недвижимость. По уплаченному предприятиями налогу на недвижимость значительной дифференциации не наблюдается. Налог на недвижимость рассчитывается с остаточной стоимости основных производственных фондов в размере 1% и вычитается из прибыли до налогообложения (балансовой прибыли), тем самым уменьшает налогооблагаемую базу налога на прибыль.

Некоторые исследователи считают применение данного налога экономически неоправданным. Так, Ларионов И. К. отмечает, что практика «платы за фонды» была заимствована у стран СЭВ, проводивших реформирование своих экономик в направлении рынка и отка-

завшихся от налога на недвижимость, который был призван стимулировать эффективное использование основных производственных фондов [1, с. 375]. Практика исчисления налога на недвижимость существует почти у всех стран СНГ. Исчисление налога на недвижимость соответствует больше фискальной функции налогообложения, а не стимулирующей, которая должна создать условия для устойчивого роста. Износ основных фондов в Республике Беларусь составляет 55%, в том числе по промышленности – 62,5%, по концерну «Белнефтехим» – 65,5%, а износ машин и оборудования по Республике Беларусь равен 75%, по промышленности – 79%, по концерну «Белнефтехим» – 71,4%. Следует также отметить, что промышленное ядро концерна составляют 13 предприятий химической и нефтехимической промышленности, износ основных фондов в вышеназванных отраслях еще выше: так, по химической и нефтехимической промышленности он равен в целом по основным фондам 71,1%, по машинам и оборудованию – 86,9%.

При обновлении основных производственных фондов на предприятиях концерна налог на недвижимость с основных фондов, остаточная стоимость которых будет высока, также не будет способствовать повышению эффективности деятельности, а будет выполнять скорее фискальную, чем симулирующую функцию. К тому же налог на недвижимость уплачивается со стоимости основных производственных фондов и вычитается из прибыли до налогообложения, а плата за землю включается в себестоимость готовой продукции.

**Заключение.** Предлагается упростить методику расчета чистой прибыли, что даст возможность увеличить налогооблагаемую базу для налога на прибыль и применять прогрессивную шкалу налогообложения для предприятий с различным размером получаемой прибыли, а это будет способствовать повышению эффективности деятельности тех предприятий, которые производят продукцию с более высокой добавленной стоимостью, находясь в конце технологических цепочек и испытывая недостаток оборотных средств и зависимость от поставщиков.

### Литература

1. Мезоэкономика: учеб. пособие / под ред. проф. И. К. Ларионова. – М.: Издательский Дом «Дашков и К», 2001. – 444 с.
2. Райзберг Б. А. Современный экономический словарь / Б. А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е. Б. Стародубцева – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА. – М., 2006. – 295 с.