

## ОЦЕНКА КОММЕРЧЕСКОЙ И НАРОДНОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРОМЫШЛЕННОСТИ СТРОИТЕЛЬНЫХ МАТЕРИАЛОВ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Building materials industry occupies a special place in the industrial system as it supplies the construction branch with the material resources. Commercial and national economic effectiveness of the branch aren't identical, but have much in common. In case the effectiveness of the branch is studied, both of its component parts: commercial and national economic – should be taken into consideration. The methods of the mark of the branch effectiveness are proposed. These methods make it able to define if the activity of the branch supplies the minimal effectiveness (zero profitability of the building materials industry and construction industry), and the necessary volume of production. The algorithm of comparison of the real data and the indicators, characterising the effectiveness levels, is given. The comparison of the real data and the indicators, characterising the commercial and national economic effectiveness of the building materials industry, has been carried out and the results have been given.

**Введение.** Промышленность строительных материалов (ПСМ) как отрасль промышленного производства выделилась из отрасли «Строительство» в ходе общественного разделения труда. Роль ПСМ в народном хозяйстве страны определяется тем, что она является материальной базой капитального строительства.

Специфика предприятий отрасли стройматериалов определяет их двойственный характер. С одной стороны, они представляют собой промышленные предприятия с поточным типом производства. С другой стороны, их межотраслевые связи в значительной степени ограничены одной отраслью народного хозяйства – строительством. Строительство, как основной потребитель продукции, определяет темпы роста выпуска ПСМ, ассортимент продукции и размещение ее предприятий.

**Основная часть.** Эффективность производства представляет собой комплексное отражение результатов использования всех ресурсов производства и количественно измеряется сопоставлением полученного в процессе производства результата и затрат живого и овеществленного труда на его достижение.

Эффективность производства с точки зрения самого производителя называют хозрасчетной или коммерческой. Народнохозяйственная эффективность отражает результативность деятельности отрасли с точки зрения интересов народного хозяйства в целом, степень удовлетворения интересов регионов государства и взаимосвязанных отраслей, возникающего в результате производственно-хозяйственной деятельности рассматриваемой отрасли.

Существуют различные точки зрения по поводу того, на максимизацию какой эффективности – хозрасчетной или народнохозяйственной – должна ориентироваться отрасль материального производства в своей деятельности. С одной стороны, высокая хозрасчетная эффективность отрасли позволяет ей развиваться, а при ориентации отрасли на решение проблем государства за счет снижения результативности

своей деятельности происходит постепенное снижение самой возможности использовать отрасль для решения таких проблем. С другой стороны, развитие производящей отрасли невозможно без постоянного взаимодействия с другими отраслями, и разрыв между отраслью-лидером и другими отраслями будет усложнять дальнейшее развитие лидера.

В описанных выше случаях требования к отрасли с точки зрения хозрасчетной и народнохозяйственной эффективности противоположны, что фактически не может встречаться на практике. Высокая хозрасчетная эффективность отрасли материального производства означает также ее высокую народнохозяйственную эффективность – конечные производственные и финансовые результаты отрасли входят в число показателей народнохозяйственной результативности ее деятельности. В то же время нельзя сказать и то, что требования хозрасчетной и народнохозяйственной эффективности одинаковы, хотя бы потому, что, вступая в экономические связи с другими субъектами народного хозяйства, предприятия рассматриваемой отрасли стремятся максимизировать результаты своей деятельности за их счет.

Необходимо принимать во внимание то, что каждая отрасль материального производства имеет определенное место в системе народнохозяйственных связей, что в значительной мере влияет на требования к результатам ее деятельности. Во время Советского Союза, в условиях приоритета народнохозяйственных критериев эффективности над хозрасчетными, подход к формированию критериев результативности деятельности ПСМ был сформулирован в результате анализа места предприятий строительных материалов в системе народного хозяйства. Деятельность предприятий ПСМ должна была быть подчинена материальному обеспечению строительства. В настоящее время предприятия выпускают продукцию для получения прибыли, а не для удовлетворения по-

требностей в продукции отрасли, к которой они относятся, что указано в их уставах.

К деятельности ПСМ, как и любой другой отрасли, предъявляются определенные требования, как внутренние (требования к коммерческой эффективности предприятий), так и внешние (требования со стороны потребителей продукции и смежных отраслей). Тогда получению ответа, работает ли отрасль эффективно, будет способствовать основанная на формализованных данных оценка степени соответствия динамик показателей функционирования данной отрасли установленным планам и требованиям. Как было показано в работе [1], деятельность промышленности строительных материалов и связанной с ней отрасли строительства подвержена значительным сезонным колебаниям. В таком случае для более полного анализа происходящих в отрасли явлений следует рассматривать временные ряды показателей.

Необходимо решить вопрос, на соответствие какому показателю – народнохозяйственной или хозрасчетной эффективности – должна проверяться динамика имеющегося ряда. Нами предлагается произвести проверку на соответствие обоим показателям. В результате сравнения возможно получение одного из следующей совокупности результатов:

- 1) соответствие обоим показателям;
- 2) соответствие показателю хозрасчетной и несоответствие показателю народнохозяйственной эффективности;
- 3) несоответствие показателю хозрасчетной и соответствие показателю народнохозяйственной эффективности;
- 4) несоответствие обоим показателям.

Если вариант 1 можно в любом случае считать положительным, а 4 – отрицательным, то в отношении допустимости вариантов 2 и 3 имеется неопределенность. Возникает вопрос, какому из направлений эффективности предоставить приоритет. С одной стороны, ПСМ не способна функционировать без взаимодействия связанных с ней отраслей. Также дан-

ной отрасли для продолжения своей деятельности требуется поступление финансовых средств. Таким образом, заключаем, что приоритет какого-либо вида эффективности не может быть абсолютным. Тогда варианты результатов сравнения 2 и 3 представляются отрицательными.

Введем показатель оптимальности для сравнения, характеризующий такое положение дел в рассматриваемой производственной системе, при которой она, по крайней мере, не ухудшает свое положение. Тогда можно рассмотреть следующие варианты соотношения направлений эффективности ПСМ:

- хозрасчетная доминирует до предела, при котором отрасль строительства способна покупать продукцию ПСМ;
- направления эффективности одинаково значимы;
- народнохозяйственная доминирует до предела, при котором отрасль строительных материалов способна производить продукцию, по крайней мере, не ухудшая свое состояние;
- хозрасчетная доминирует абсолютно;
- народнохозяйственная доминирует абсолютно.

Из рассмотренных вариантов два последних противоречат принятому положению о том, что приоритет какого-либо вида эффективности не может быть абсолютным.

Нам необходимо определить показатель ограничения эффективности производственно-хозяйственной деятельности рассматриваемого объекта снизу. В качестве его предлагаем использовать значение рентабельности реализованной продукции, равное нулю.

Исходя из принципа народнохозяйственной эффективности, рентабельность реализованной продукции и ПСМ и отрасли строительства должна быть ограничена снизу нулевым значением. Кроме ограничения минимального уровня, возможно также сравнение фактических данных с критериями среднего уровня по рассматриваемым отраслям. Алгоритм проведения оценки представлен на рис. 1.

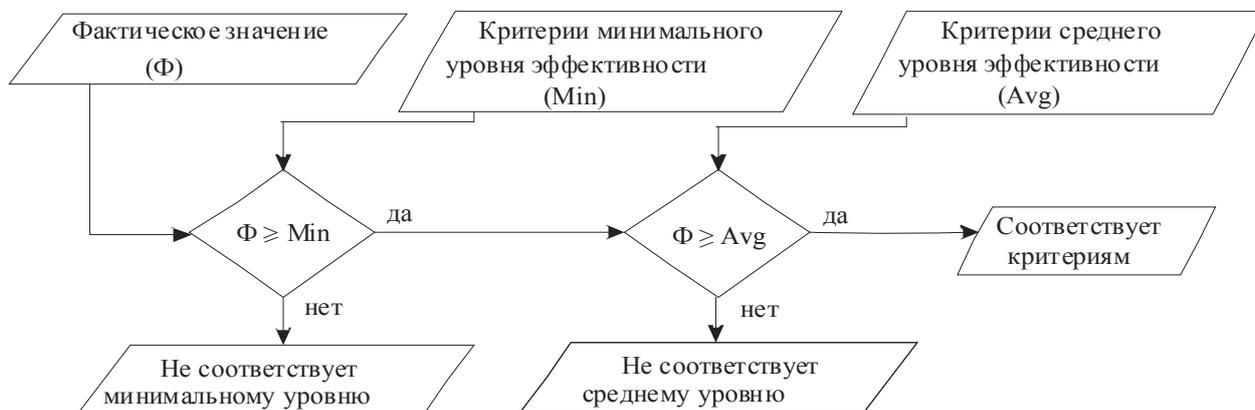


Рис. 1. Алгоритм оценки эффективности деятельности промышленности строительных материалов

В работе [2] уделено внимание совместному анализу динамических рядов промышленности строительных материалов и строительства. В результате корреляционно-регрессионного анализа получены следующие зависимости:

$$\text{ИРРППСМ} = -187,131 + 2,983 \text{ ИПСМ}; \quad (1)$$

$$\text{ИРРПСТР} = -22,980 + 1,359 \text{ ИПСМ}, \quad (2)$$

где ИРРППСМ – индекс рентабельности реализованной продукции ПСМ; ИПСМ – индекс производства строительных материалов; ИРРПСТР – индекс рентабельности реализованной продукции отрасли строительства

Было бы некорректно говорить о непосредственной зависимости эффективности деятельности строительства от функционирования промышленности строительных материалов. Эффективность строительства обусловлена функционированием отрасли строительства, ПСМ только дает ей такую возможность, предоставляя материальную базу.

Исходя из полученных регрессионных зависимостей, определим такие значения индекса производства, при которых рентабельность реализованной продукции, согласно регрессионным моделям, принимает нулевое значение. Такое значение индекса производства назовем индексом точки безубыточности (ИТБ).

Рассчитаем два значения индекса точки безубыточности промышленности строительных материалов по ее рентабельности составляет 62,732, по рентабельности строительства – 16,909. Для обеспечения отрасли строительства минимальной материальной базой, необходимой для безубыточной деятельности, ПСМ должна выпустить в 2,4 раза меньше продукции, чем для того, чтобы выйти на безубыточный уровень самой. Тогда проверку индекса производства строительных материалов на соответствие двум данным показателям можно заменить его проверкой на соответствие ИТБ по своей рентабельности.

Ряды индекса производства строительных материалов на 2007 г. и индекса точки безубыточности представлены на рис. 2. Согласно программе социально-экономического развития Республики Беларусь на 2006–2010 гг., производство продукции промышленности должно составлять 107,5–108,5% от уровня предыдущего года. Ряды оценки производства строительных материалов, представляющие собой разложенные в соответствии с циклом сезонности увеличенные на процент планового возрастания годовые объемы производства соответствующего года отображены на рис. 2 («максимальная оценка» и «минимальная оценка»).

Судя по представленным графикам, прогноз производства строительных материалов превосходит ряды оценки во всех периодах.

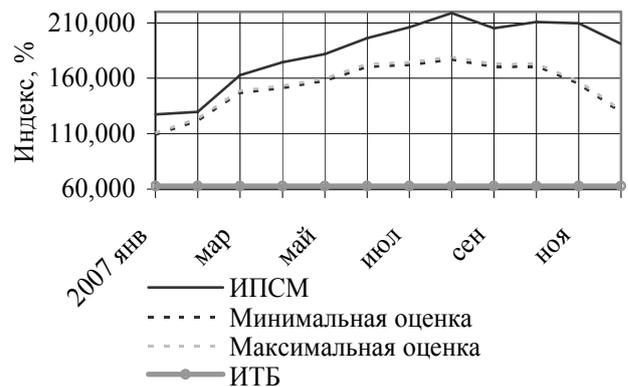


Рис. 2. Оценка индекса производства строительных материалов

**Выводы.** Проведенные исследования показали, что промышленность строительных материалов поддерживает отрасль строительства предоставлением ей материальной базы производства. Для обеспечения отрасли строительства минимально необходимой материальной базой ПСМ необходимо выпустить меньшее количество продукции, чем для того, чтобы выйти на безубыточный уровень самой. В таком случае, выполняя задачу-минимум по обеспечению собственной безубыточности, отрасль строительных материалов также выполняет задачу-минимум по обеспечению отрасли строительства необходимыми ресурсами.

С помощью предложенной методики возможно определить, соответствует ли деятельность отрасли строительных материалов выполнению задач, поставленных перед ней: обеспечению собственной безубыточности, предоставлению отрасли строительства достаточного количества предметов труда для обеспечения ее прибыльной работы и выполнению планов социально-экономического развития. Анализироваться могут как фактические, так и прогнозные данные.

### Литература

1. Соболевский, А. С. Методика анализа деятельности промышленности строительных материалов Республики Беларусь / А. С. Соболевский // Наука и технология строительных материалов: состояние и перспективы развития: материалы Междунар. науч.-техн. конф., Минск, 25–26 мая 2005 г. / – Минск, 2005. – С. 131–133.
2. Соболевский, А. С. Оценка межотраслевой эффективности деятельности промышленности строительных материалов Республики Беларусь / А. С. Соболевский // Труды БГТУ. Сер. VII, Экономика и правление. – 2006. – Вып. XIV. – С. 248–250.