

Л. Н. Рожков, профессор

**ЭКЗАМЕН И ДИФФЕРЕНЦИРОВАННЫЙ ЗАЧЕТ:  
ТРЕБОВАНИЯ РАЗНЫЕ?**

The analysis of results of certification of some subject matters of a speciality «Forestry» under forms is made: the examination, the differentiated offset in academic year projects, educational and to industrial practices. Divergences of estimations to two and more points are revealed. The attention to the question on expediency of the differentiated offset on educational experts is brought.

**Введение.** Качество знаний выпускника университета на постсоветском пространстве сегодня определяется средним баллом успеваемости. Последний рассчитывается как среднеарифметическая величина из оценок экзаменов и дифференцированных зачетов за весь период обучения. При этом оценки по дифференцированным зачетам по специальности «Лесное хозяйство», например, составляют 28% от их общего количества и тем самым существенно влияют на средний балл, вид диплома и, естественно, рейтинг молодого специалиста. Прием экзаменов поручают наиболее квалифицированным педагогам (профессорам, доцентам), к зачетам привлекаются все преподаватели (чаще ассистенты). Обосновано ли придавать равнозначный статус оценкам экзамена и дифференцированного зачета – цель настоящего исследования.

**Основная часть.** Анализ экзаменационных сессий последних лет по 13 учебным дисциплинам, где предусмотрены наряду с экзаменом учебные практики и курсовые проекты (работы), свидетельствует о следующем (табл. 1).

Таблица 1

**Сравнительные результаты аттестации экзамена и курсовых проектов (IV курс ЛХФ)**

Учебные дисциплины	Количество оценок по группам баллов, экзамен / КП			
	9–10	6–8	4–5	Итого
Лесоводство	$\frac{28}{33}$	$\frac{57}{55}$	$\frac{34}{31}$	119
Лесозащита	$\frac{13}{16}$	$\frac{31}{29}$	$\frac{33}{32}$	77
Лесные культуры	$\frac{32}{35}$	$\frac{53}{64}$	$\frac{34}{20}$	119
Механизация л/х работ	$\frac{19}{34}$	$\frac{59}{65}$	$\frac{45}{24}$	123

Средний балл экзаменационных оценок составил 6,47 балла; в то время как по дифференцированным зачетам учебных практик – 8,20 и курсовым проектам (работам) – 7,07 балла; средний балл всех оценок составил 7,32 балла, т. е. на 0,85 балла выше экзаменационного. По курсовым проектам (работам) разница составляет +0,6 балла. Это несущественно, особенно учитывая, что курсовые проекты выполняются по

сле экзаменов и зачетов по дисциплине. А вот экзаменационные оценки и зачеты по учебным практикам разнятся примерно на +2 балла в пользу последних (табл. 2).

Таблица 2

**Сравнительные результаты аттестации экзамена и учебной практики**

Учебные дисциплины	Количество оценок по группам баллов, экзамен / учебная практика			
	9–10	6–8	4–5	Итого
Лесная метеорология	$\frac{84}{160}$	$\frac{176}{230}$	$\frac{176}{25}$	415
Ботаника	$\frac{56}{120}$	$\frac{93}{73}$	$\frac{59}{15}$	208
Инженерная геодезия	$\frac{19}{88}$	$\frac{92}{107}$	$\frac{97}{13}$	208
Дендрология	$\frac{16}{171}$	$\frac{96}{108}$	$\frac{110}{-}$	279
Почвоведение	$\frac{32}{294}$	$\frac{188}{131}$	$\frac{185}{-}$	405
Механизация л/х работ	$\frac{19}{76}$	$\frac{59}{42}$	$\frac{45}{-}$	118
Лесная таксация	$\frac{13}{58}$	$\frac{54}{49}$	$\frac{50}{10}$	117
Лесные культуры	$\frac{32}{36}$	$\frac{53}{53}$	$\frac{34}{30}$	119
Лесозащита	$\frac{13}{25}$	$\frac{31}{39}$	$\frac{33}{13}$	77
Лесоводство	$\frac{60}{107}$	$\frac{106}{126}$	$\frac{68}{1}$	234
Лесозащита	$\frac{18}{50}$	$\frac{50}{66}$	$\frac{60}{12}$	128
Лесное охотоведение	$\frac{40}{70}$	$\frac{68}{53}$	$\frac{15}{-}$	123

Объяснить существенную разность оценок экзаменационной и учебной практики по одной дисциплине можно как разными требованиями к оценке, так и квалификацией преподавателя (к руководству учебными практиками широко привлекаются ассистенты). Анализ экзаменационных ведомостей (табл. 3) показывает, что в подавляющем большинстве отсутствуют оценки по учебной практике в 4–5 баллов; нередко результаты всех студентов группы только

на 9–10 баллов. Для ряда учебных дисциплин традиционны такие соотношения. Экзамен с 9–10 баллами – 16 чел., учебная практика с 9–10 баллами – 171 чел.; далее соответственно: 19 и 129, 19 и 88, 32 и 294 и т. д. Экзамен с 4–5 баллами – 185 чел., учебная практика – нет, т. е. все оценки  $\geq 6$  баллов; далее соответственно: 110 и нет, 45 и нет, 68 и 1, 97 и 13 и т. д.

Таблица 3  
Сравнительные результаты аттестаций учебных практик отдельными преподавателями ЛХФ

Преподаватели	Количество оценок по группам баллов			
	9–10	6–8	4–5	Итого
№ 1	70	–	–	70
№ 2	60	5	–	65
№ 3	38	12	–	50
№ 4	27	12	–	39
№ 5	25	4	–	29
№ 6	21	7	–	28
№ 7	55	24	–	79
№ 8	30	28	–	58
№ 9	88	92	–	180
№ 10	57	29	–	86
№ 11	118	62	–	180
№ 12	69	36	–	105
№ 13	59	41	–	100
№ 14	94	87	14	195
№ 15	43	20	2	65
№ 16	48	29	2	79
№ 17	42	33	–	75
№ 18	35	27	3	65

Среди привлеченных к руководству учебными практиками преподавателей 78% (14 чел.) не заметили студентов, продемонстрировавших удовлетворительные навыки на практических приемах выполнения лесохозяйственных работ. С этим нельзя согласиться. Равно как и оценки в 9–10 баллов вызывают сомнения в их объективности. Об этом свидетельствуют нередкие

нарекания производителей, отмечающих недостаточную практическую подготовку выпускников высших учебных заведений.

Примерно та же ситуация и с оценкой производственных практик. Весьма примечательны соотношения оценок студентов текущего (2009 г.) выпускного курса специальности «Лесное хозяйство» по защите отчетов производственной практики и ГЭК по специальности. Разница в сроках этих аттестаций – чуть более недели. Защита и экзамен проводятся в комиссиях. Программа производственной практики и программа государственного экзамена, можно сказать, идентичные.

По итогам производственной практики на 9–10 баллов оценены 53 студента, по итогам ГЭК – 28; соответственно на 4–5 баллов – 4 и 27; один студент получил неудовлетворительную оценку на госэкзамене. Расхождения в сторону снижения оценки на 2 балла составили 20% случаев, на 3 балла – 17%, 4 балла – 3% и 5 баллов – 2%. Заметим, что оценки по госэкзамену у 35% студентов специальности «Садово-парковое строительство» оказались на 1–2 балла выше, чем по производственной практике; по специальности «Лесное хозяйство» – всего у трех студентов.

**Вывод.** Выполненный анализ сравнения балльных оценок по экзаменам и дифференцированным задачам двенадцати учебных дисциплин, выставленных более чем тремя десятками преподавателей, не указывает на проблемность в этом плане по одной или нескольким дисциплинам. Это говорит о проблеме в целом, когда налицо разное содержание оценок экзамена и оценок по дифференцированным зачетам. Объективно возникает проблема необходимости углубленного научно-методического анализа аттестации итогов учебных и производственных практик. Правомерен вопрос о целесообразности дифференцированного зачета по учебной практике. При расчете среднего балла успеваемости по итогам обучения, определении при этом вида выдаваемого диплома, целесообразно исходить только из экзаменационных оценок.