

Таким образом, по данным, полученным в ходе практического исследования, можно сделать вывод, что таксация лесов глазомерно-измерительным способом является более точной, чем таксация способом аналитико-измерительного дешифрирования. Это определяется тем, что непосредственно в момент таксации, инженер-таксатор находится на объекте и всё видит своими глазами, тогда как при дешифрировании аэроснимков, таксатор-дешифровщик во многом полагается на качество снимков, точность материалов последнего лесоустройства и свою интуицию. В некоторых отдельных случаях дешифрирование оказывается даже точнее натурной таксации.

Необходимо делать акцент на том, чтобы добиться развития методов дистанционного зондирования Земли до уровня, при котором точность удалённой таксации не будет уступать точности натурной таксации.

ЛИТЕРАТУРА

1. Лесоустроительная инструкция: 29 марта 2018 г. N 122. Электрон. дан. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_296757. Пункт 76
2. Гуляев С.Н. Применение методов дистанционного зондирования земли в таксации лесов [Текст]: выпускная квалификационная работа бакалавра / Автор Сергей Николаевич Гуляев. – Петрозаводск, 2019. – 74 с.

УДК 630*6

Н.П. Демид, доц., канд. с.-х. наук;
С.И. Минкевич, доц., канд. с.-х. наук;
Г. Я. Климчик, доц., канд. с.-х. наук;
Севрук П.В., ассист., канд. с.-х. наук;
О.С. Ожич, ассист., канд. с.-х. наук. (БГТУ, г. Минск)

НЕКОТОРЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИСПЫТАНИЯ НОВОЙ ТЕХНОЛОГИИ ИНВЕНТАРИЗАЦИИ ЛЕСНОГО ФОНДА

В течение 2019–2020 гг. в Вилейском опытном (В) и Минском (М) лесхозах осуществлялась полевая проверка новой технологии лесоинвентаризации насаждений в возрасте прореживаний и проходных рубок, предусматривающей корректировку глазомерно определенных таксационных показателей крупных однородных групп выделов (страт) на основании относительно небольшого числа выборочных инструмен-

тальных измерений на круговых реласкопических площадках (с частичным пересчетом, с контролем граничных деревьев). Влияние новой технологии (ВТ) на установленный средний запас по сравнению с традиционным подходом (ГТ) показано в таблице.

Таблица – Лесной фонд и характеристики средних запасов

Лесхоз и состав лесов по преобладающим породам (средний возраст, лет)	Средний запас, м ³ /га		Средний запас ГТ–ВТ, м ³ /га		Средний запас ГТ–ВТ к ГТ, %		Ошибка ВТ, %
	по ГТ	по ВТ	заниж.	уточн.	преум.	уточн.	
М: 6,6Е 1,3С 0,2Д 1,9М (49)	332	371	–39	62	–12	19	±2,2
В: 7,8С 0,8Е 1,4М (56)	264	273	–9	23	–3,4	8,8	±2,9
Примечание – Расшифровка обозначений – в тексте							

Видно, что древостои Минского лесхоза (М) отличаются более молодым возрастом (49 лет) и более разнообразным составом (преобладание ельников (Е), участие дубрав (Д), большая доля мягколиственных (М)), т.е. являются более сложным для глазомерной оценки объектом. Здесь достигнуто более значимое уточнение (уточн.) выявленных запасов (сумма отклонений в обе стороны от данных ВТ) – в среднем на 62 м³/га или 19% от глазомерно установленного, при этом систематическое занижение (заниж.) составило недопустимые 12%. В более однопородных, с менее развитым подлеском, преимущественно сосновых (С) лесах Вилейского опытного лесхоза (В) систематическая ошибка не превысила минус 3,4 %, но уточнение оказалось также заметным (8,8 %). Более низкая средняя ошибка установленных измерительно средних запасов в Минском лесхозе (±2,2 %) объясняется вчетверо более интенсивной выборкой при близкой средней вариации – 33 % против 36 % в лесах Вилейщины. Существенно, что в обоих объектах у всех 8-ми таксаторов недопустимые систематические ошибки занижения запасов (до –30–40 %) в древостоях возраста прореживаний, а также в мягколиственных древостоях.