

УДК 342.9:347.7(476)

В. А. Зенькович

Белорусский государственный экономический университет

**К ВОПРОСУ ОБ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ
ЗА НАРУШЕНИЕ ПРАВ СУБЪЕКТОВ АВТОРСКОГО ПРАВА, СМЕЖНЫХ
И ПАТЕНТНЫХ ПРАВ**

В статье проанализировано развитие гражданско-правового законодательства, регулирующего сферу создания и гражданского оборота объектов интеллектуальной собственности, а также законодательства Республики Беларусь, предусматривающего административную ответственность за нарушение прав субъектов авторского права, смежных и патентных прав за период с 21 апреля 2003 г. по 1 марта 2021 г.

Автор отмечает некоторые особенности совершенствования административно-деликтного законодательства за правонарушения в сфере интеллектуальной собственности и ее реализации, высказывает свои суждения относительно имеющейся в санкции статьи 10.15 КоАП дополнительного альтернативного административного взыскания.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, законодательство, административная ответственность, авторское право, смежные права, патентные права, административные взыскания, права субъектов.

Для цитирования: Зенькович В. А. К вопросу об административной ответственности за нарушение прав субъектов авторского, смежных и патентных прав // Труды БГТУ. Сер. 6, История, философия. 2021. № 1 (245). С. 186–190.

V. A. Zenkovich

Belarusian State Economic University

**ABOUT THE ISSUE OF ADMINISTRATIVE LIABILITY FOR VIOLATION
OF THE RIGHTS OF SUBJECTS IN THE SPHERE OF COPYRIGHT,
RELATED RIGHTS AND PATENT RIGHTS**

In this article the development of civil legislation of the Republic of Belarus is analyzed. This legislation regulates the sphere of creature and turnover of intellectual property items. This article also provides the study of the legislation that establishes administrative liability for violation of author's copyrights, related and patent rights from April 21st, 2003 till March 1st, 2021.

The author notices some peculiarities of development of administrative and tort legislation for violations in the sphere of intellectual property and its fulfillment, mentions his opinion concerning the sanction part of the clause 10.15 of Administrative Code with additional alternative administrative penalty.

Key words: intellectual property, legislation, administrative liability, copyright, related rights, patent rights, administrative penalties, rights of subjects.

For citation: Zenkovich V. A. About the issue of administrative liability for violation of the rights of subjects in the sphere of copyright, related rights and patent rights. *Proceedings of BSTU, issue 6, History, Philosophy*, 2021, no. 1 (245), pp. 186–190 (In Russian).

Введение. В Республике Беларусь постоянно проводится работа по развитию национальной системы интеллектуальной собственности, а с 2004 г. она осуществляется в соответствии с государственными программами защиты интеллектуальной собственности в Республике Беларусь на 2004–2006 и на 2008–2010 гг. В последующем эта работа проводилась в соответствии с постановлением правительства от 2 марта 2012 г. № 205 «Стратегия Республики Беларусь в сфере интеллектуальной собственности на 2012–2020 годы».

В проекте постановления Совета Министров Республики Беларусь «О Стратегии Республики

Беларусь в сфере интеллектуальной собственности на 2021–2030 годы» отмечено, что одним из направлений по совершенствованию законодательства в сфере интеллектуальной собственности будет административная ответственность за нарушение прав в этой сфере.

Об актуальности этого вопроса свидетельствует и правоприменительная практика правоохранительных органов Республики Беларусь. Так, если в 2016 г. было выявлено 79 административных правонарушений по статье 9.21 КоАП, то в 2019 г. было уже 121 правонарушение. Из коммерческого оборота в 2019 г. изъято 163 486 единиц контрафактной продукции, что

на 106% больше показателя 2018 г. Эти данные свидетельствуют о том, что в республике имеют место факты нарушений прав субъектов авторского права, смежных и патентных прав в сфере оборота объектов интеллектуальной собственности [1, с. 10–11].

Основная часть. Административная ответственность за нарушение общественных отношений в сфере коммерческого оборота объектов авторского и смежных прав, права промышленной собственности в КоАПе 2003 г. была предусмотрена статьей 9.21 «Незаконное распространение или иное незаконное использование объектов авторского права, смежных прав или объектов права промышленной собственности, а также сорта растения или топологии интегральной микросхемы».

Диспозиция статьи охраняла урегулированные нормами гражданского права, исключительные (имущественные) права субъектов двух правовых институтов интеллектуальной собственности: авторского права и смежных прав, а также права промышленной собственности [2].

В статье 16 действующего Закона Республики Беларусь от 17 мая 2011 г. № 262-З «Об авторском праве и смежных правах» (далее – Закон № 262-З) приведен исчерпывающий перечень имущественных прав, принадлежащих автору или правообладателю, которые можно использовать самостоятельно или с их разрешения другими лицами в целях получения «... вознаграждения за каждый способ использования произведения...». Перечислим только некоторые из них: это воспроизведение произведения; распространение оригинала или экземпляров произведения посредством продажи или иной передачи права собственности; публичное исполнение произведения и т. д. [3].

Перечень исключительных (имущественных) прав субъектов смежных прав закреплен в статьях 24–31 указанного Закона. Это, прежде всего, право осуществлять или разрешать осуществлять следующие действия: на использование исполнения, распространение оригинала или экземпляров фонограммы, посредством продажи или иной передачи права собственности, а также права организаций эфирного или кабельного вещания разрешать или запрещать другим лицам использовать передачу [3].

Вышеуказанные объекты авторского права и смежных прав, введенные в гражданский оборот незаконно, без разрешения автора или правообладателя, законодатель называет контрафактными. В соответствии с пунктами первым, вторым и третьим статьи 57 рассматриваемого Закона к ним относятся: экземпляры произведения, записанного исполнения, фонограммы, передачи эфирного или кабельного вещания,

изготовленные или распространенные без согласия правообладателей, либо используемые в случаях, которые влекут за собой нарушение авторского права и смежных прав [3].

Вот далеко не исчерпывающий перечень имущественных (исключительных) прав авторов и правообладателей авторских и смежных прав, которые довольно часто являются объектами противоправных посягательств со стороны некоторых предприимчивых граждан, индивидуальных предпринимателей или юридических лиц.

В пункте третьем статьи 1001 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее – ГК) приведен перечень нарушений исключительного права патентообладателя на объекты промышленной собственности по действующему законодательству. К ним относятся осуществленные без его согласия иными лицами следующие действия: «изготовление, применение, ввоз, предложение к продаже, продажа, иное введение в гражданский оборот или хранение для этих целей продукта...» [4].

Таким образом, проведенный анализ действующего гражданско-правового законодательства по регулированию коммерческого оборота объектов интеллектуальной собственности свидетельствует о том, что диспозиция статьи 9.21 КоАП предусматривала административную ответственность за каждый вид незаконного распространения или незаконного использования любого объекта интеллектуальной собственности, иначе говоря, за любое незаконное использование исключительных (имущественных) прав правообладателей объектов авторского права, смежных прав и патентообладателей объектов права промышленной собственности.

Ответственность предусмотрена для всех субъектов правонарушения: общего – лица, достигшего 16-ти лет, индивидуального предпринимателя и юридического лица. Санкция статьи состоит из двух взысканий: основного – штрафа и дополнительного (альтернативного) – с конфискацией предмета административного правонарушения или без конфискации для всех трех субъектов [2].

Безусловно, надо отметить, что данная редакция санкции статьи 9.21 КоАП предоставляет право судам при рассмотрении такой категории дел не всегда применять дополнительное (альтернативное) взыскание, например конфискацию контрафактной продукции, что, безусловно, находится в рамках закона, но, очевидно, не способствует полному изъятию из коммерческого оборота контрафактной продукции.

Кроме того, наличие в санкции статьи 9.21 КоАП такого альтернативного дополнительного взыскания противоречит требованиям пункта 4

статьи 57 Закона № 262-З, которым предписывается, что «контрафактные экземпляры произведений, записанных исполнений, фонограмм, передач организаций эфирного или кабельного вещания подлежат обязательной конфискации по решению суда, рассматривающего дела о защите авторского права или смежных прав» [3].

В соответствии со статьей 3.2 Процессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – ПИКоАП) дела по статье 9.21 КоАП рассматривает суд.

Следующий этап принятия мер Законодателем по совершенствованию административной ответственности за правонарушения в сфере интеллектуальной собственности был вызван декриминализацией уголовной ответственности за противоправные действия в сфере создания и коммерциализации объектов интеллектуальной собственности, предусмотренной статьей 201 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее – УК) [5].

В связи с этим Законом Республики Беларусь от 04.01.2016 г. № 351-З (далее – Закон № 351-З) статья 9.21 КоАП подверглась существенной редакции: во-первых, она была изложена в трех частях, во-вторых, в части первой статьи была установлена административная ответственность за нарушение личных неимущественных прав автора. И, в-третьих, была выделена в самостоятельный состав административная ответственность по части второй статьи за «хранение с целью распространения контрафактных экземпляров произведений, записанных исполнений, фонограмм, передач организаций эфирного и кабельного вещания», т. е. за нарушение исключительных (имущественных) прав субъектов смежных прав [2].

Содержание диспозиции части первой статьи 9.21 КоАП было заимствовано из диспозиции части первой статьи 201 УК: «Присвоение авторства либо принуждение к соавторству, а равно разглашение без согласия автора или заявителя сущности изобретения, полезной модели, промышленного образца или иного объекта права промышленной собственности до официальной публикации сведений о них» [5].

В свою очередь следует отметить, что диспозиция части первой статьи 201 УК была сформулирована из перечисленных в статье 41 Закона Республики Беларусь от 16 декабря 2002 г. № 160-З «О патентах на изобретения, полезные модели, промышленные образцы» (далее – Закон № 160-З) действий, совершение которых являлось нарушением личных неимущественных прав автора [6].

Это такие действия, как «присвоение авторства, принуждение к соавторству, незаконное

разглашение сущности предполагаемых изобретений, полезной модели, промышленного образца до подачи на них заявки без согласия автора.

Кроме того, в пункте третьем статьи 5 Закона № 160-З содержалось разъяснение, что «... не признаются соавторами физические лица, не внесшие личного творческого вклада в создание изобретения, полезной модели, промышленного образца...».

Следует еще отметить, что в пункте втором этой статьи содержится предупреждение для должностных лиц и экспертов патентного органа об ответственности за «...разглашение сущности заявки до ее публикации...» [6].

Таким образом, все вышеперечисленные в пунктах первом, втором и третьем статьи 41 этого закона действия, совершенные физическими лицами, квалифицировались по части первой статьи 9.21 КоАП.

Санкция предусматривала административные взыскания для общего субъекта, т. е. граждан, достигших шестнадцатилетнего возраста, штраф в размере от 10 до 30 базовых величин, для индивидуального предпринимателя – от 20 до 50 базовых величин, для юридического лица от 30 до 100 базовых величин.

Административная ответственность по части второй статьи 9.21 КоАП предусматривалась за совершение таких противоправных действий, «как хранение с целью распространения контрафактных объектов авторского права и смежных прав». Санкция содержала административные взыскания для общего субъекта правонарушения – лица, достигшего 16-ти лет, индивидуального предпринимателя и юридического лица и состояла из основного – штрафа и дополнительного (альтернативного) взыскания – конфискации предмета административного правонарушения независимо от того, в чьей собственности он находится, или без конфискации для всех трех субъектов.

Диспозиция части третьей статьи 9.21 КоАП предусматривала ответственность за «незаконное распространение или иное незаконное использование объектов авторского права, смежных прав или объектов права промышленной собственности».

Она была заимствована из диспозиции части второй статьи 201 УК в результате ее декриминализации и предусматривала административную ответственность за нарушение исключительных (имущественных) прав субъектов авторского права, смежных прав, а также субъектов права промышленной собственности.

Санкция части третьей статьи 9.21 КоАП для общего субъекта, предусматривала наложение штрафа в размере от 30 до 50 базовых величин

с конфискацией предмета административного правонарушения независимо от того, в чьей собственности он находится, или без конфискации.

Для индивидуального предпринимателя штраф от 50 до 100 базовых величин с конфискацией предмета административного правонарушения независимо от того, в чьей собственности он находится, или без конфискации.

Для юридического лица штраф от 100 до 300 базовых величин с конфискацией предмета административного правонарушения независимо от того, в чьей собственности он находится, или без конфискации [2].

Изложенное позволяет отметить, что Законодатель оставил в санкции статьи 9.21 КоАП конфискацию как дополнительное административное взыскание в статусе альтернативного.

В соответствии со статьей 3.2 ПИКоАП дела по статье 9.21 КоАП рассматривает суд.

С первого марта 2021 г. Законом Республики Беларусь от 06.01.2021 г. № 91-З «Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях» (далее – Закон № 91-З) в республике введен в действие КоАП в новой редакции [2].

Статья 10.15 КоАП (бывшая 9.21), предусматривающая административную ответственность за «нарушение авторского права, смежных прав и права промышленной собственности», претерпела существенные изменения и состоит из двух частей.

Диспозицией части первой установлена ответственность за «разглашение без согласия автора или заявителя сущности изобретения, полезной модели, промышленного образца или иного объекта права промышленной собственности до официальной публикации сведений о них» [2]. Мы видим, что перечень действий, нарушающих права авторов или заявителя, совершение которых влечет административную ответственность, заимствован по-прежнему из статьи 41 Закона № 160-З.

Субъектами ответственности могут быть как работники организации, где создавался объект промышленной собственности, так и работники патентного органа, куда подаются документы на патентование, ими могут быть также и патентные поверенные. Ответственность предусмотрена для индивидуального предпринимателя и юридического лица.

Санкция предусматривает наказание для общего субъекта – штраф в размере от 10 до 30 базовых величин, для индивидуального предпринимателя штраф – от 20 до 50 базовых величин, а для юридического лица – от 30 до 100 базовых величин [2].

Содержание диспозиции части второй статьи 10.15 КоАП заимствовано из старой редакции части третьей статьи 9.21 КоАП и устанавливает

ответственность за «незаконное распространение или иное незаконное использование объектов интеллектуальной собственности», т. е. за нарушение имущественных (исключительных) прав субъектов авторского права и смежных прав, а также субъектов права промышленной собственности.

Санкция предусматривает наказание для всех субъектов правонарушения: лица, достигшего 16-ти лет, индивидуального предпринимателя и юридического лица. Для общего субъекта – штраф в размере от 10 до 30 базовых величин с конфискацией предмета административного правонарушения независимо от того, в чьей собственности он находится, или без конфискации.

Для индивидуального предпринимателя – штраф от 50 до 100 базовых величин с конфискацией предмета административного правонарушения независимо от того, в чьей собственности он находится, или без конфискации.

Для юридического лица – штраф от 100 до 300 базовых величин с конфискацией предмета административного правонарушения независимо от того, в чьей собственности он находится, или без конфискации [2].

Следует отметить, что Законодатель значительно увеличил штрафные санкции для индивидуального предпринимателя и юридического лица за нарушение исключительных (имущественных) прав авторов, правообладателей и патентообладателей.

Заключение. Таким образом, необходимо отметить, что за период с апреля 2003 по март 2021 г. Законодатель дважды подвергал редакции статью, предусматривающую административную ответственность за нарушение прав субъектов авторского права, смежных прав, а также субъектов права промышленной собственности.

В конечном итоге Законодатель в диспозиции части первой статьи 10.15 КоАП сохранил административную ответственность за нарушение личных неимущественных прав авторов объектов права промышленной собственности, однако ответственность за нарушение личных неимущественных прав авторов объектов авторского права и смежных прав не предусмотрел.

В диспозиции части второй данной статьи предусмотрена ответственность за нарушение имущественных (исключительных) прав всех субъектов интеллектуальной собственности.

Кроме того, в санкции части второй статьи 10.15 КоАП сохранено дополнительное альтернативное административное взыскание как конфискация, свидетельствующее, на наш взгляд, о том, что такая конструкция санкции не будет способствовать полному изъятию из коммерческого оборота контрафактной продукции.

Следует отметить, что Законодателем такое решение принято несмотря на сохранение в пункте четвертом статьи 57 в редакции Закона Республики Беларусь от 15.07.2019 г. № 216-З требования о том, что «...контрафактные экземпляры произведений, записанных исполнений, фонограмм, передач организаций эфирного или кабельного вещания подлежат изъятию по решению суда...» [3].

Кроме того, Законодателем в части первой статьи 4.4 КоАП сохранена особенность привлечения субъекта правонарушения к административной ответственности по статье 10.15 КоАП не иначе, как по «...требованию потерпевшего либо законного представителя...» [2].

Дела по статье 10.15 КоАП в соответствии со статьей 3.2 ПИКоАП рассматриваются единолично судьей районного (городского) суда.

Список литературы

1. Отчет о состоянии правоприменительной практики в сфере защиты прав на объекты интеллектуальной собственности в Евразийском экономическом союзе за 2019 год // Евразийская экономическая комиссия. URL: <http://www.eurasiancommission.org/ru/act/finpol/dobd/intelsobs/documents/> (дата обращения: 15.02.2021).
2. Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях: кодекс Респ. Беларусь, 6 дек. 2021 г., № 91-3 // Нац. правовой интернет-портал Респ. Беларусь. 2021. 2/2811.
3. Об авторском праве и смежных правах: Закон Респ. Беларусь, 17 мая 2011 г., № 262-3 [с последующими изменениями и дополнениями] // Консультант Плюс: Беларусь. Минск, 2021.
4. Гражданский кодекс Республики Беларусь: кодекс Респ. Беларусь, 7 дек. 1998 г., № 218-3 [с последующими изменениями и дополнениями] // Консультант Плюс: Беларусь. Минск, 2021.
5. Уголовный кодекс Республики Беларусь: кодекс Респ. Беларусь, 9 июля 1999 г., № 275-3 [с последующими изменениями и дополнениями] // Консультант Плюс: Беларусь. Минск, 2021.
6. О патентах на изобретения, полезные модели, промышленные образцы: Закон Респ. Беларусь, 16 дек. 2002 г., № 160-3 [с последующими изменениями и дополнениями] // Консультант Плюс: Беларусь. Минск, 2021.

References

1. *Otchet o sostoyanii pravoprimeritel'noy praktiki v sfere zashchity prav na ob'yekty intellektual'noy sobstvennosti v Evraziyskom e'konomicheskoy soyuze za 2019 god* [Report on the state of law enforcement practice in the field of intellectual property rights protection in the Eurasian Economic Union for 2019]. Available at: <http://www.eurasiancommission.org/ru/act/finpol/dobd/intelsobs/documents/> (accessed 15.02.2021).
2. Code of the Republic of Belarus on Administrative Offences: code of the Republic of Belarus, December 6, 2021, no. 91-Z. *Natsional'nyy pravovoy Internet-portal Respubliki Belarus'* [National Legal Internet Portal of the Republic of Belarus]. 2021. 2/2811.
3. The Law of the Republic of Belarus on Copyright and Neighboring Rights: Law of the Republic of Belarus, May 17, 2011, no. 262-Z. *Konsul'tant Plyus: Belarus'* [Consultant Plus: Belarus]. Minsk, 2021.
4. Civil Code of the republic of Belarus: code of the Republic of Belarus, December 7, 2011, no. 218-Z. *Konsul'tant Plyus: Belarus'* [Consultant Plus: Belarus]. Minsk, 2021.
5. Criminal Code of the Republic of Belarus: code of the Republic of Belarus, July 9, 1999, no. 275-Z. *Konsul'tant Plyus: Belarus'* [Consultant Plus: Belarus]. Minsk, 2021.
6. The Law of the Republic of Belarus on Patents for Inventions, Utility Models, Industrial Designs: Law of the Republic of Belarus, December 16, 2002, no. 160-Z. *Konsul'tant Plyus: Belarus'* [Consultant Plus: Belarus]. Minsk, 2021.

Информация об авторе

Зенькович Владимир Адамович – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин. Белорусский государственный экономический университет (220070, г. Минск, пр-т Партизанский, 26, Республика Беларусь). E-mail: uladzenk@gmail.com

Information about the author

Zenkovich Vladimir Adamovich – PhD (Law), Associate Professor, Assistant Professor, the Department of Civil Subjects. Belarusian State Economic University (26, Partizanskiy Ave., 220070, Minsk, Republic of Belarus). E-mail: uladzenk@gmail.com

Поступила 15.03.2021