

3. Портер, М.Э. Международная конкуренция / М.Э. Портер. – М.: Международные отношения, 1993. – 896 с.
4. Марков, Л.С. Кластеры: формализация взаимосвязей в неформализованных производственных структурах / Л.С. Марков, М.А. Ягольницер. – Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2006. – 194 с.
5. Яшева, Г.А. Кластерный подход в повышении конкурентоспособности предприятий / Г.А. Яшева. – Витебск: ВГТУ, 2007. – 301 с.
6. Денисова, И.Н. Методология формирования кластеров как рыночных инструментов пространственного развития предпринимательства (на примере потребительской кооперации): автореф. дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.05 / И.Н. Денисова. – М., 2012. – 44 с.
7. Никулина, О.В. Управление инновационным развитием промышленных предприятий в условиях кластеризации экономики: автореф. дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.05 / О.В. Никулина. – Ставрополь. – Кубанский гос. университет», 2012. – 42 с.
8. Андросик, Ю.Н. Региональный анализ мебельной промышленности: предпосылки кластеризации отрасли / Материалы докладов Междунар. науч.-практич. конф., Витебск, 18-19 октября 2012 г. – Витебск: ВГТУ, 2012. – С.105–111.
9. Андросик, Ю.Н. Теоретико-методологические основы исследования экономических границ и идентификации кластеров / Ю.Н. Андросик // Труды БГТУ. – 2013. – № 7. – С. 235–239
10. Рекорд, С.И. Развитие промышленно-инновационных кластеров в Европе: эволюция и современная дискуссия / С.И. Рекорд. – СПб.: СПбГУЭФ, 2010. – 109 с.
11. Розанова, Н.М. Экономика отраслевых рынков / Н.М. Розанова. – М.: Юрайт, 2010. – 906 с.
12. Нефедова, Т.Г. Пространственный анализ. Периферия Москвы: градиенты, пороги, барьеры, границы / Т.Г. Нефедова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://geo.1september.ru/2001/11/1.htm>.
13. Инновационные кластеры и структурные изменения в российской экономике: отчет о НИР (заключ.) / ВШЭ; рук. темы С.В. Голованова. – М., 2010. – 145 с. – № ГР 09-08-0006

Статья поступила 03. 02. 2014 г.

ФОРМИРОВАНИЕ ИННОВАЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ НА ОСНОВЕ КВАЗИИНТЕГРАЦИОННЫХ СТРУКТУР

Шишло С.В.,

старший преподаватель,

Усевич В.А.,

Белорусский государственный технологический университет

Возрастающая конкуренция на внутреннем и внешнем рынках, а также неблагоприятная экономическая ситуация в Республике Беларусь выдвигают на первый план проблемы эффективности функционирования организаций. Решение этих проблем, в первую очередь, зависит от расширения объемов инвестирования инноваций значимых отраслей экономики. В Беларуси к таким отраслям относятся лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная, а также химическая и нефтехимическая, т.е. химико-лесной комплекс, успешному развитию которого препятствуют:

- низкий технологический уровень, нерациональное использование материальных ресурсов, производство товаров, не соответствующих запросам потребителей, невысокие темпы освоения новых видов продукции;
- малая доля инноваций не только в производстве и создании новых видов продукции, но и в управлении предприятием, использовании новых инструментов в области логистики и маркетинга, системе закупок, системе доведения продукции до конечного потребителя и в обеспечении механизмов его поддержки.

Указанные негативные факторы требуют совершенствования организационно-экономического механизма использования инноваций и привлечения инвестиций, направленных на рост конкурентоспособности предприятий и обеспечение рационального воспроизводства основных экономических ресурсов, что является одним из важнейших условий устойчивого развития предприятий химико-лесного комплекса. Как показывает опыт многих из них, привлечение инвестиций является довольно тяжелым процессом и требует:

- формирования новых, сильных идей для привлечения инвестиций. Очень часто компании испытывают в этом затруднения потому, что их проекты кажутся инвесторам слишком рискованными или слишком скромными по предполагаемому результату. Такая реакция инвесторов означает, что такими же малопривлекательными эти проекты, скорее всего, являются и для самих компаний;
- снижения избыточного инвестирования. Приходилось сталкиваться с ситуациями, когда компании привлекали избыточный объем инвестиций и просто не могли их продуктивно использовать. Чаще всего это происходит с успешными компаниями, имеющими легкий доступ к рынку заемного капитала;
- правильной оценки выгод первоначального собственника, справедливого разделения выгод от использования инноваций между собственником и инвестором.

Предприятия химико-лесного комплекса являются важным элементом национальной экономики Республики Беларусь. Его отраслевая структура по формам собственности предприятий представлена в табл. 1 [1-3].

Основные показатели производственно-хозяйственной деятельности предприятий химико-лесного комплекса представлены в табл. 2, 3 [1-3].

Таблица 1
Отраслевая структура предприятий химико-лесного комплекса по формам собственности, %

| Отрасль | Показатель | Государственная форма собственности | | Частная собственность | Иностранная собственность |
|------------|------------------------------|-------------------------------------|--------------|-----------------------|---------------------------|
| | | республиканская | коммунальная | | |
| Химическая | Количество предприятий | 1,0 | 0,5 | 93,7 | 4,8 |
| | Объем промышленной продукции | 3,6 | 0,1 | 92,5 | 3,8 |
| Лесная | Количество предприятий | 0,7 | 0,9 | 94,8 | 3,6 |
| | Объем промышленной продукции | 14,3 | 2,6 | 76,5 | 6,6 |

Таблица 2
Основные технико-экономические показатели эффективности функционирования предприятий лесного комплекса

| Показатель | 2009 г. | 2010 г. | 2011 г. | 2012 г. |
|--|---------|---------|---------|---------|
| Произведенная продукция в сопоставимых ценах, млрд руб. | 4405 | 5576 | 10234 | 16833 |
| Индекс промышленного производства, % к уровню предыдущего года | 86,4 | 112,2 | 108,2 | 98,2 |
| Прибыль, млрд руб. | 260,3 | 370 | 1517,8 | 1335,2 |
| Рентабельность продаж, % | 5,4 | 6,2 | 13,9 | 7,4 |
| Среднегодовая численность персонала, тыс. чел. | 82,4 | 81 | 80,1 | 77,7 |

Таблица 3
Основные технико-экономические показатели эффективности функционирования предприятий химического комплекса

| Показатель | 2009 г. | 2010 г. | 2011 г. | 2012 г. |
|--|----------|----------|----------|----------|
| Произведенная продукция, млрд руб. | 38695 | 50200 | 126015 | 222074 |
| Индекс промышленного производства, % к уровню предыдущего года | 117,9918 | 119,4197 | 100,6084 | 117,7913 |
| Прибыль, млрд руб. | 2630,6 | 3242,1 | 18350,2 | 28505,2 |
| Рентабельность реализуемой продукции, % | 8,09 | 7,0 | 15,2 | 16,3 |
| Среднегодовая численность персонала, тыс. чел. | 107,9 | 87,6 | 116,4 | 115,1 |

Анализ табл. 2 показывает, что предприятия лесного комплекса развиваются нестабильно: в период с 2009 по 2012 г. наблюдались: колебание показателя рентабельности продаж от 5,4 (2009 г.) до 13,9% (2011 г.), снижение доли накопленной амортизации в первоначальной стоимости основных средств, увеличение объема производства готовой продукции [4, 5].

Беларусь уступает ряду стран (США, Канада, Финляндия, Швеция, Россия, Польша) по показателям эффективности использования лесных ресурсов и по характеризующим выпуск продукции лесной промышленности.

Лесной комплекс Республики Беларусь является перспективным направлением развития экономики страны: общие запасы древесины в республике составляют более 1,4 млрд м³; под лесным фондом – около 9,4 млн га; лесистость территории Беларуси составляет 38,3% [6]; объем экспорта составляет более 1,1 млрд долл. США.

Анализ распределения потоков лесопродукции на мировом рынке привел к следующим выводам [6]:

- самыми крупными импортерами лесопродукции являются США, Европа и Япония, экспортерами – Канада и Россия;
- предложение круглого леса стабильно растет на двух направлениях – Япония и Китай, что связано с высокой долей валовой маржи в цене и дефицитом данной продукции в этих регионах.

Анализ табл. 3 показывает, что предприятия химического комплекса развиваются относительно эффективно, наблюдается повышение объемов производства продукции, между тем рентабельность ее реализации снижается, что, в первую очередь, связано с увеличением стоимости химического сырья и энергоресурсов.

Подводя итоги анализа, можно выделить такие проблемы в развитии химико-лесного комплекса, как:

- низкая степень интеграции комплекса в мировую хозяйственную систему;
- отсутствие экономических условий для прорыва наукоемких технологий и производств;
- высокий удельный вес накопленной амортизации на предприятиях лесного комплекса;
- низкая рентабельность реализованной продукции, не позволяющая осуществлять расширенное воспроизводство на предприятиях лесного комплекса;
- низкая эффективность приватизации государственной собственности в химико-лесном комплексе;
- невысокий уровень конкурентоспособности предприятий химико-лесного комплекса и их продукции;
- отсутствие контроля за распределением и сбытом готовой продукции предприятий на территории стран-потребителей.

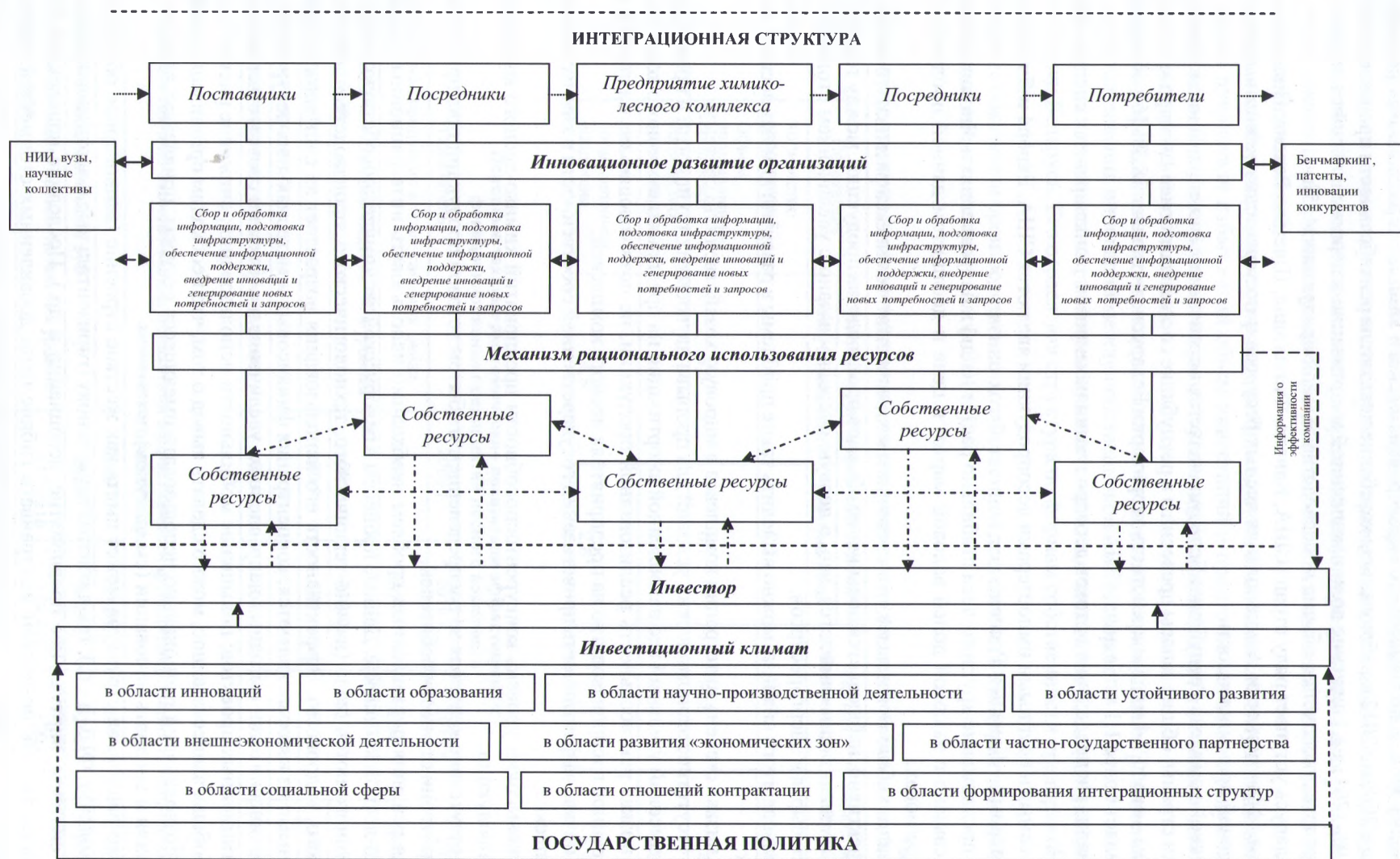
Для решения поставленных проблем необходимо использовать интеграционные процессы в химико-лесном комплексе. Данные процессы в белорусской экономике способствуют увеличению совокупного потенциала (научно-технического, технологического, производственного, инвестиционного, кадрового). Эффективность его использования возрастает за счет многих факторов, основными из которых являются: концентрация финансовых и материальных ресурсов на наиболее критических или выгодных направлениях; увеличение их объема и соответственно масштаба инвестиционных проектов; повышение мобильности использования; снижение рисков и др.

Обобщая вышесказанное, можно сделать вывод о том, что необходим организационный механизм, позволяющий рационально использовать имеющиеся ресурсы, привлекать внешние заимствования и внедрять инновации (см. рисунок).

Интеграционная структура может иметь как жесткое строение (акционерное общество, концерн, холдинг, ФПГ и т.п.), так и контрактную основу (горизонтальные и вертикальные маркетинговые системы, виртуальное предприятие, ассоциации и др.). Последние привлекают большее внимание, так как позволяют выстраивать гибкие цепи добавленных стоимостей. Основными преимуществами данных квазиинтеграционных объединений являются:

- способность оперативно включать в себя дополнительные необходимые организации;
- возможность участия предприятия сразу в нескольких интеграционных объединениях;

Рис. Схема процесса разработки и внедрения инновационных разработок



- простота входа и выхода в интеграционную структуру;
- высокая заинтересованность предприятий в совместном устойчивом развитии.

Квазиинтеграционные структуры позволяют решить проблемы устойчивого развития предприятий путем внедрения нововведений на основе «открытой модели инноваций». При этом механизм внедрения эффективных инноваций основан как на внутриинтеграционной конкуренции, когда предприятия за счет более высокой эффективности стремятся получить более значительную часть добавленной стоимости, так и на конкуренции между цепями поставок, вынуждающей организацию повышать эффективность собственного функционирования.

Инновации являются экономическим процессом, позволяющим обеспечить:

- повышение эффективности социально-экономической системы за счет целевого перехода ресурсов из массовых в качественные;
- сохранение баланса и роста экономического потенциала интеграционной структуры.

Внедрение инноваций в организациях предполагает существенные, нередко кардинальные перемены в реальной практике и политике интеграционных структур. Наличие на ряде белорусских предприятий нетранспортных управленческих технологий, сокрытие от налогообложения доходов создают антиинновационную экономическую среду. Такая практика несовместима с концепцией открытых инноваций. Можно отметить ряд стоп-факторов инновационной деятельности. К ним относятся:

- неразделенность функций капитала-собственности и капитала-функции [7];
- неразвитость инфраструктуры;
- архаичная структура внутриинтеграционного управления [7];
- недостаточное применение информационных систем и технологий [7];
- отсутствие прозрачности системы учета затрат, позволяющей установить причины их возникновения и определить хозяйственно оправданную величину [8];
- недостаточное материальное поощрение персонала [7];
- слабая финансовая дисциплина отдельных организаций;
- отсутствие четкого и понятного механизма распределения прибыли внутри интеграционного объединения;
- недостаточный контроль за инновационной деятельностью на предприятиях [8];
- ограниченная эффективность процедур планирования доходов, расходов и финансовых потоков [8].

Можно выделить четыре основных источника разработки инноваций:

- собственные НИОКР;
- НИОКР партнеров по интеграционной структуре;
- НИОКР вузов и других научных объединений;
- бенчмаркинг конкурентов.

Первые три источника инновационных разработок являются наиболее затратными и требуют значительных финансовых ресурсов, при этом НИОКР вузов выполняются профессионалами, специально занимающимися инновационной деятельностью. Однако у этих разработок есть неоспоримое преимущество: благодаря им у предприятий появляются дополнительные точки роста в результате внедрения таких технологий, практик и/или управленческих бизнес-функций, которых нет у конкурентов. Четвертый источник позволяет получить инновации по низкой стоимости. Недостатком его является общедоступность.

Эффективная инвестиционно-инновационная политика организаций, входящих в интеграционную структуру, заключается в рациональном использовании ресурсов и их ориентации на цели, связанных со стратегическими, тактическими и операционными планами развития и функционирования предприятия. Сложившаяся в экономической литературе точка зрения по поводу сущности механизма ресурсосбережения включает как сравнительно простые ресурсосберегающие процессы, непосредственно направленные на ликвидацию перерасходов, сокращение потерь ресурсов и приводящие к абсолютному приросту ресурсной базы, так и более сложные (с экономической точки зрения) процессы рационализации использования ресурсов, опосредованные повышением общей эффективности производства и выражающиеся в улучшении качественных показа-

телей развития. В первом случае объект экономического воздействия локализован рамками конкретного производственного звена, конкретных видов ресурсов и производственных операций. Во втором имеется кумулятивный эффект влияния многих экономических факторов [9].

К формальным показателям, характеризующим инновационно ориентированные системы [9], относятся:

- выдача ресурсов в максимально переработанном виде;
- максимальная длина технологической цепочки (количество переделов);
- максимальная цена условной единицы выпускаемой продукции (удельной трудоемкости);
- максимальный выпуск конечной продукции – мультиресурсных изделий.

При реализации концепции ресурсно-инновационного замещения соответственно меняется и подход к оценке эффективности долгосрочного устойчивого развития. При оценке конкретного проекта основой такого подхода должна стать оценка потерь ресурсного потенциала в результате реализации проекта, а при оценке эффективности развития региона в целом – создание долгосрочного бизнеса, обуславливающее рост ресурсного потенциала. Это позволяет повышать основные показатели функционирования организаций, входящих в интеграционную структуру.

При таком подходе субъекты хозяйствования используют следующие ресурсы:

- собственные;
- организаций, входящих в интеграционное объединение;
- сторонних инвесторов (портфельных и прямых).

Приведенный выше рисунок показывает, что на деятельность инвестора значительно влияет государственная политика в различных сферах. В компетенции органов государственного управления находятся развитие и поддержание жизненно важных сфер: образования, здравоохранения, культуры, коммунального хозяйства и др. Так как основным источником их финансирования является бюджет, эти органы вынуждены искать пути его пополнения, используя различные методы воздействия на те или иные хозяйствующие субъекты в зависимости от форм собственности и ведомственной подчиненности.

Важным элементом государственного регулирования является формирование частно-государственного партнерства, представляющего собой, по мнению С.А. Дансанаровой [10. С. 12], институт, в рамках которого осуществляется совместная деятельность государственных органов власти и частного сектора по удовлетворению потребностей общества. Частно-государственное партнерство, с экономической точки зрения, должно обеспечивать формирование на основе традиционных хозяйственных способов взаимодействия государственных (муниципальных) управленческих структур с частным сектором согласованных механизмов разработки, планирования, финансирования, строительства и эксплуатации объектов народного хозяйства. Сегодня оно рассматривается как один из наиболее эффективных инструментов финансирования и привлечения инвестиций во многие сферы жизнедеятельности.

Участие в совместных инвестиционно-инновационных проектах позволит с максимальной эффективностью использовать возможности и преимущества государства и бизнеса. Сильные стороны бизнеса – знания, опыт, эффективные методы управления, оперативность в принятии решений, способность идти на оправданный риск, инновационность в подходах к управлению предприятиями, финансовые ресурсы, стремление к обеспечению безубыточности работы в рамках частно-государственного партнерства [11].

Таким образом, можно сказать, что формирование квазиинтеграционных структур позволит хозяйствующим субъектам химико-лесного комплекса, используя модель открытых инноваций, повысить показатели производственно-хозяйственной деятельности за счет эффективного распределения (перераспределения) имеющихся у них ресурсов.

Для дальнейшего эффективного развития предприятий химико-лесного комплекса необходимы внедрение инноваций начиная от технологических процессов и управления ими до выпуска абсолютно новой продукции, которая ранее не производилась, а также совершенствование систем закупок, распределения (доведения готовой продукции до конечных потребителей).

Данное развитие направлено на делегирование компетенций в области создания и внедрения инноваций и на перераспределение рисков, связанных с вложением инвестиций, что позволяет

повысить уровень конкурентоспособности отдельных организаций и всего квазиинтеграционного объединения.

Таким образом, формирование квазиинтеграционных систем позволит:

- объединить разнообразные по форме собственности, организационно-правовому статусу, отраслевой принадлежности организации, принимающие участие в целостной системе производства конечного продукта с высокой добавленной стоимостью – от добычи сырья, разработки нововведений, подготовки соответствующих кадров до производства и реализации конечной продукции, обслуживания ее потребителей;
- наладить между участниками (причем и посредством административного регулирования) не только рыночные, основанные на конкурентной основе взаимоотношения, но и доверительное сотрудничество в достижении единой цели на основе общих стратегических планов, совместного использования материальных и нематериальных активов, трансфертных цен;
- осуществлять на условиях государственно-частного партнерства управление интеграционной структурой через совет представителей производственных, исследовательских, торговых, финансовых, транспортных и других инфраструктурных организаций с участием потребителей, представителей властей и общественности;
- обеспечить поступательное заранее планируемое развитие.

Л и т е р а т у р а

1. Промышленность Республики Беларусь / редкол.: О.А. Довнар [и др.]. – Мн.: Нац. статкомитет Респ. Беларусь, 2011. – 273 с.
2. Промышленность Республики Беларусь / редкол.: В.Г. Михно [и др.]. – Мн.: Нац. статкомитет Респ. Беларусь, 2009. – 280 с.
3. Промышленность Республики Беларусь / редкол.: В.И. Зиновский [и др.]. – Мн.: Нац. статкомитет Респ. Беларусь, 2013. – 264 с.
4. Шишло, С.В. Проблемы сбыта продукции предприятий лесопромышленного комплекса на зарубежных рынках / С.В. Шишло // Исследования и разработки в области машиностроения, энергетики и управления: материалы IX Междунар. межвузовской науч.-технич. конф. студентов, магистрантов и аспирантов ГГТУ им. П.О. Сухого, Гомель, 28-29 апр. 2009 г. / М-во образования Респ. Беларусь, Гомел. гос. тех. ун-т им. П.О. Сухого. – Гомель, 2009. – С. 315–318.
5. Шишло, С.В. Проблемы сбыта продукции предприятий лесопромышленного комплекса на зарубежных рынках / С.В. Шишло // Исследования и разработки в области машиностроения, энергетики и управления: материалы IX Междунар. межвузовской науч.-технич. конф. студентов, магистрантов и аспирантов ГГТУ им. П.О. Сухого, Гомель, 28-29 апр. 2009 г. / М-во образования Респ. Беларусь, Гомел. гос. тех. ун-т им. П.О. Сухого. – Гомель, 2009. – С. 315–318.
6. Forest products annual market review 2010 2011. - NewYork: Unitednations, 2011. – 188 p.
7. Качалов, С.И. Управление логистическими нововведениями в ресурсообеспечении промышленных корпораций: автореф. дис. ... докт. экон. наук: 08.00.05 / С.И. Качалов // Ин-т исследования товародвижения и конъюнктуры оптового рынка. – М., 2012. – 45 с.
8. Юсупова, С.Я. Теория и практика внедрения системы контроллинга в условиях информационного общества: автореф. дис. ... докт. экон. наук: 08.00.05 / С.Я. Юсупова // Финансовая академия при Правительстве Российской Федерации. – М., 2008. – 37 с.
9. Гановичева, Л.Н. Ресурсосбережение и инновации как основа экономической модели развития регионов / Л.Н. Гановичева // Проблемы современной экономики. – 2009. – N 3 (31). – С. 356.
10. Дансаранова, С.Д. Институт частно-государственного партнерства: становление и развитие в России: автореф. дис. ... к.э.н.: 08.00.01 / С.Д. Дансаранова. – Улан-Удэ, 2007. – 24 с.
11. Орлова, О.Э., Советов, П.М. Механизм инвестиционного взаимодействия бизнес-структур и местного самоуправления / О.Э. Орлова, П.М. Советов. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2010. – 184 с.

Статья поступила 03. 02. 2014 г.