

ПРИОРИТЕТЫ СТРАТЕГИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ ОТРАСЛЯМИ ЛЕСНОГО СЕКТОРА БЕЛАРУСИ

Ключевой особенностью лесного сектора Беларуси (как и других стран) являются две системы резко противостоящих интересов – роста индустриальных возможностей и потребностей сохранения окружающей среды, ее биоразнообразия. В отечественных условиях экономическая деятельность лесного хозяйства и лесной промышленности, способствующая восстановлению и устойчивой генерации биоресурсов и источников экосистемных услуг, представляет собой сложную и противоречивую систему. До сих пор мы наблюдаем, что практики управления в исследуемых отраслях не позволяют изменить дифференцированную координацию отраслями и зависимость от внешних источников.

В 2005–2006 гг. произошло масштабирование центров власти по продажам древесины на корню – возник авторитетный класс биржевых торговцев (они явились активными участниками рыночного обмена и так называемой «вторичной» идентификации прав на заготовку сырья), что принесло некоторые стимулы лесхозам к повышению доходности от продаж ресурсов. Произошли изменения в системе коллективных действий работников лесного хозяйства Беларуси. С 2015 г. продажа лесных ресурсов находится в системе «замкнутого» лесозаготовительного цикла, что предполагает реализацию только заготовленного древесного сырья на внутренний и внешний рынок. А с 2018 г. реализация заготовленного древесного сырья на экспорт запрещена, предполагаются только торги готовой (переработанной) лесопродукцией. Указанные этапы в системе ресурсного обеспечения лесной промышленности являются важными, во многом предопределяющими формирование и развитие принципов инновационных бизнес-моделей хозяйствования.

К определению инновационных моделей хозяйствования следует подходить исходя из осмысления накопленного опыта. Исторические тенденции свидетельствуют о том, что потеря управленческих функций в системах организаций и их бизнес-единиц связана с отсутствием корректив в экономических интересах сотрудников и с теми руководящими идеями, которые следовало достигать, основываясь на личном интересе. Это предполагает изучение институциональной обусловленности и реализации функций собственности в реализации государственных концепций развития, включая локальные (частные)

отношения к хозяйству, к хозяйственной деятельности и деятельности управленческих структур. Для достижения устойчивого стратегического управления лесным хозяйством и лесной промышленностью Беларуси следует понимать ограничения социо-экологической эффективности, которая все же, по оценкам зарубежных ученых, приемлет неолиберальные модели хозяйствования [1].

В современных условиях экономические отношения лесного сектора Беларуси не стали целостным политико-экономическим пространством отражения высокой культуры хозяйствования и ответственности за бережливое потребление и качество жизни теперешнего и будущих поколений. Согласно исследованиям зарубежных ученых-экономистов «резкое сокращение государственного финансирования и природоохранного персонала сопровождалось расширением государственно-частных партнерств, принятием рыночных инструментов, таких как биоразнообразие и компенсация выбросов углерода, а также дальнейшим маркетингом и приватизацией охраняемых (или экологически важных) объектов природы посредством туризма или недвижимости, поскольку привилегированный доступ может быть прибыльным для инвесторов» [1]. В отечественной практике лесного сектора также обнаруживается наличие потребностей в развитии государственно-частного партнерства, прежде всего, условий, без которых не может быть создано инновационных бизнес-моделей, основанных на хозрасчетных принципах. Острый вопрос самокупаемости, являющийся неотъемлемым признаком хозрасчета, по-прежнему актуален.

На современном этапе активизация частных интересов хозяйствования и экономики рыночного обмена – это источник для модернизации базовых принципов развития государственной собственности (земельных участков), и способ выхода из затруднительной ситуации недостатка финансирования, в целом воплощения в жизнь новой социально-экологической парадигмы – устойчивого развития. Однако саморазвивающаяся экономика хозрасчетных отношений в Беларуси не стимулируется. Так, если рассматривать экономического агента белорусского лесного сектора (находящегося в ведении Управления делами Президента РБ), в составе которого присутствуют направления бюджетного обеспечения затрат на заработную плату работников и хозрасчетной деятельности, то современная форма экономических отношений, дополняемая бюджетной деятельностью, раскрывает себя весьма непоследовательно. К примеру, специалист по хозрасчетной деятельности не может заработать оплату труда на полную ставку такую же, как у бюджетного работника. Возникает специфика, что работник, который находится в хозрасчетной системе управления тру-

дом вынужден искать «окольные» пути решения проблемы для зарабатывания средств на воспроизводство себя и своей семьи. Отсюда – низкая заинтересованность в высокоэффективном развитии хозрасчетных отношений и инновациях.

Проанализировав хозрасчет в СССР, ученые делают выводы о создании «мобилизационной экономики», «когда государство бросает в нужное время в нужное место ресурсы, не заботясь о том, что другие отрасли или регионы «оголяются» в инвестиционном смысле» [2, с. 23]. Таким образом сформирована была система опоры многих отраслей на внешние бюджетные вливания, индифферентности к самофинансированию и самоинвестированию, поиску способов повышения социально-экономической эффективности бизнеса.

В стратегическом управлении важно изыскание доверия к экономическим методам хозяйствования. Отход от курса на хозрасчет и самокупаемость – «тупиковый» путь. Не может быть эффективных моделей бизнеса, в которых декларируется выгодность работы персонала только за счет распределяемой части национального дохода. Однако эта микро уровневая проблема гораздо шире, чем представляется изначально. Целесообразно поощрять сетевизацию и государственно-частного партнерство для развития социально-экологического предпринимательства, которое должно соответствовать принципам самоорганизации в рыночной среде. Следует ратовать за появление достаточного количества успешных хозяйств, которые являются самомотивированными экономическими агентами, обеспечивающими материальный поток ресурсов и предоставление экосистемных услуг, таких как обеспечение свежего воздуха, связывание углерода, поддержание гидро- потоков и восстановление плодородия почв. В этом аспекте должна быть переосмыслена роль государства как собственника ресурсов в сопряжении с институтами рентных отношений.

ЛИТЕРАТУРА

1 Apostolopoulou E. Neoliberal Natures and Biodiversity Offsetting. In: Nature Swapped and Nature Lost. Palgrave Macmillan, Cham. 2020. URL: https://doi.org/10.1007/978-3-030-46788-3_2 (дата обращения 15.12.2020).

2 Анисимов Б. Н., Титов В. В. Управление реальными экономическими процессами на основе хозяйственного расчета. Новосибирск: Изд-во ИЭОП СО РАН, 2013. 196 с. URL: http://lib.ieie.nsc.ru/docs/2013/AnisimovTitov_2013_Upravlenie_Realnymi_Ekonomicheskimi_Processami.pdf (дата обращения 15.01.2021).