

---

Проф. д-р В. И. Переход  
Действительный член АН БССР

## К ВОПРОСУ О ПРИМЕНЕНИИ ТИПОЛОГИИ В ЛЕСНОМ ХОЗЯЙСТВЕ

Леса Белоруссии, и в частности Беловежская пуша — этот старейший в мире заповедник, с давних пор являлись объектом расчленения на более или менее однородные комплексы в природном отношении. Так, еще Н. К. Генко писал, что жители Западной Руси (белорусы) для лучшей ориентации в пушах еще исстари различали такие типы, как 1) бор с преобладанием сосны; 2) груд, в котором росли граб, клен, берест, липа; 3) елосмыч — насаждения ели с примесью лиственных пород; 4) олес, или ольс, — с преобладанием черной ольхи.

В материалах ревизии пуш 1636 г. упоминаются такие термины, как бор, елосмыч, багон и др.

Позднее, в 1889 г., при проведении лесоустроительных работ Н. К. Генко выделил 8 типов насаждений Беловежской пуши по составу и местообитанию: 1) бор-лядо — сосновые насаждения по суходолу; 2) багон — сосновые насаждения на заболоченной почве; 3) бор с елиной — ельник с сосной; 4) бор с дубом — дубняк со старой сосной; 5) бор с березиной — березняк со старой сосной; 6) елосмыч — ель с лиственными породами; 7) груд — лиственный лес по суходолу; 8) ольс (олес) — лиственный лес по мокрому.

Мы привели здесь этот пример для того, чтобы показать, что типология имеет давнюю историю. Однако научное познание типов леса началось значительно позднее.

В 1903 г. в журнале «Лесопромышленный вестник» (№ 25—26) была помещена статья Г. Ф. Морозова «О сосновых типах и их возобновлении». В № 1 «Лесного журнала» за 1904 г. Морозов опубликовал статью «О типах насаждений и их значении в лесоводстве». 1903—1904 гг. поэтому могут считаться началом развития учения о типах леса.

Г. Ф. Морозов, как известно, определял тип насаждений как совокупность насаждений, объединенных в одну обширную группу общностью условий местопроизрастания или «почвенно-грунтовых условий», устанавливая таким образом единство организма и среды. Правда, он указывал на то, что лишь те различия в почвенно-грунтовых условиях, которые влекут за собой иную возобновляемость и вызывают иной способ возобновления, приобретают значение момента, оправдывающего выделение известной совокупности древостоев в особый тип.

Эти основные положения нашли свое яркое воплощение в работах А. А. Крюденера, у которого тип насаждения стал синонимом типа условий местопроизрастания. В дальнейшем такого рода трактовка послужила канвой для эдафической сетки П. С. Погребняка.

Другое направление, возглавляемое В. Н. Сукачевым, является наиболее распространенным среди лесоводов.

Так как наиболее специфической чертой каждого фитоценоза является характер взаимоотношений между растениями и средой, то тип леса, по Сукачеву, объединяет фитоценозы, однородные по характеру этих взаимоотношений. Типы леса всегда устанавливаются на территории, покрытой лесом, а типы лесорастительных условий могут устанавливаться и на территории безлесной. Следовательно, тип леса есть более узкое понятие, чем тип лесорастительных условий. Определяя тип леса, Сукачев исходит из главной породы и преобладающего представителя напочвенного покрова и дает соответствующее наименование (например, сосняки-брусничники, ельники-черничники и т. д.).

Существует мнение, что эта классификация более подходит для тех районов, где растительный покров мало изменен человеком и более способен отразить почвенно-грунтовые условия.

Погребняк, как известно, построил свою классификационную схему типов леса с учетом степени плодородия почв и их влажности; так, например, им выделены: сухой бор, сухая дубрава, сырой бор, сырая дубрава, сухая суборь и т. д.

Всесоюзное совещание по лесной типологии (1950 г.) признало необходимым ввести в практику как типы условий произрастания (по Погребняку), так и типы леса (по Сукачеву). При этом тип лесорастительных условий определяется как объединение участков территории, имеющих однородный лесорастительный эффект, т. е. однородный комплекс действующих на растительность природных (климатических и почвенно-гидрологических) факторов. Типы же леса — это его участки, однородные по составу древесных пород, по другим ярусам растительности и фауне, комплексу лесорастительных условий, взаимоотношениям между растениями и средой, восстановительным процессам и направлению смен в них.

При одинаковых экономических условиях типы леса требуют однородных лесохозяйственных мероприятий (рубок леса, мер ухода, лесовозобновления и др.).

Казалось бы, мы имеем в настоящее время довольно четкие установки в отношении типологии. Однако и по сей день применение типологии в практике лесного хозяйства находится еще в самой ранней стадии.

Попытки применения типологии были в прошлом, делаются они и в настоящее время. Так, например, при устройстве Лапичской лесной дачи известным таксатором Э. Шабакком было запроектировано столько хозяйств, сколько было выделено «постоянных» и «временных» типов леса. Практически эти хозяйства, образованные по типам леса, реализованы не были, ибо продукция их, т. е. получаемая от них древесина, была не столь разнородна, как разнообразен был растительный покров.

Выделенные по растительному покрову типы леса для одной и той же породы дают зачастую одноименные сортаменты и удовлетворяют потребностям одной и той же отрасли народного хозяйства. Поэтому в практике обычно устанавливают хозяйства в пределах одной и той же породы, например сосны или ели (по роду получаемой продукции) — пиловочное, балансовое, крепежное, дровяное. Типы леса при этом не принимаются во внимание.

Тридцать лет тому назад в № 4 журнала «Народное хозяйство Белоруссии» нами помещен разбор «Плана хозяйства бывшей казенной

Лапичской лесной дачи», составленного в 1910 г. и утвержденного лесным спец. комитетом в 1911 г.

Э. Шабак, следуя инструкции 1908 г., при лесоустройстве выделил:

Постоянные типы леса	Временные типы леса
1. С преобладанием сосны и ели	1. Насаждения временного состава с преобладанием липы, клена, граба и других лиственных пород.
2. " " " " ясеня	2. Насаждения временного состава с преобладанием мягких лиственных пород (осины, березы).
3. " " " " дуба	
4. " " " " ольхи	
5. " " " " березы	

На основании этой типологии было установлено 6 хозяйств — четыре постоянных: 1) на сосну и ель; 2) на дуб в насаждении с господством дуба; 3) на ясень; 4) на ольху и березу, и два временных: 1) мягколиственные (осина и береза) и 2) хозяйства в насаждениях временного состава (липы, клена, граба). Спустя почти 10 лет пришлось констатировать нежизненность этих 6 хозяйств.

Лесной спец. комитет установил всего три хозяйства: 1) хвойное (на сосну и ель); 2) твердолиственное (на дуб и ясень); 3) мягколиственное (на осину и березу).

Фактически в даче существовало два типа хозяйств:

а) хозяйство с высокими оборотами рубок для получения товарного леса и строевой древесины (120 лет) и

б) хозяйство с низкими оборотами (60 лет) для получения дров и мелкой древесины.

Мы отмечали тогда, что экономические условия в соответствии с определенным состоянием природных условий создают тот или иной тип лесного хозяйства, который может быть подрасчленен на роды и виды соборно с производимыми ценностями. Мы указывали тогда же, что типы насаждений дают нам направление их возобновления, но типов хозяйств они не определяют.

Тип хозяйства определяется его материальной или иной эффективностью.

Значительно большее различие типов леса выделяется при возобновляемости их. Недаром Морозов, говоря о значении момента, оправдывающего выделение известной совокупности насаждений в особый тип, указывал, что должны быть приняты во внимание не всякие различия почвенно-грунтовых условий, а лишь те из них, которые влекут за собой иную возобновляемость насаждений.

Таким образом, чисто лесоводственные признаки, а именно возобновление леса, считались основой для выделения типа леса. И это было совершенно законно с точки зрения лесоводства. Столь же законным для организации хозяйств должно быть установление типа хозяйства по роду получаемой продукции, разумеется, в системе лесопромышленных хозяйств.

В системе лесозащитных хозяйств выделение их производится на основе других признаков, ибо продукция древесины не является народно-хозяйственной функцией этих лесов.

Еще в 1935 г. проф. Б. Ивашкевич в своей статье о классификации систем советского лесного хозяйства выделил две основные системы — лесопромышленную и лесозащитную. Каждую из них он подразделил на роды и виды в зависимости от срока, характера пользования, назначения лесов и восстановления лесного фонда. Получилась довольно сложная

классификационная таблица, которая применения в практике не получила.

Мы полагаем, что хозяйства должны классифицироваться на основе народнохозяйственной функции лесов (функциональный признак). Важнейшими из этих функций являются: а) получение древесины для планового удовлетворения потребностей народного хозяйства; б) использование лесов с целью получения побочных продуктов леса; в) обслуживание нужд социалистического земледелия; г) сохранение влаги и водорегулирование рек, т. е. использование водоохраных свойств леса; д) охрана здоровья трудящихся. Разумеется, каждая из этих функций может иметь свои подразделения.

Исходя из народнохозяйственного значения лесных массивов и наличия тех или иных типов леса, мы считали бы возможным подразделить каждую систему хозяйств на такие, например, группы типов хозяйств:

### И. ЛЕСОПРОМЫШЛЕННАЯ СИСТЕМА

#### *Первая группа типов хозяйств:*

- а) хозяйство на получение пиловочной и строевой древесины («пил-строя»)
- б) хозяйство на получение фанеры и тарника
- в) „ „ „ баланса и рудстойки
- г) „ „ „ спичечного кряжа и др.

#### *Вторая группа типов хозяйств:*

- а) долгосрочное подсочное хозяйство
- б) лесоплодовое хозяйство (кедровое и др.)
- в) комплексные хозяйства на получение древесины и других продуктов.

### II. ЛЕСОЗАЩИТНАЯ СИСТЕМА

- а) группа водоохраных хозяйств
- б) „ агролесомелиоративных хозяйств
- в) „ лесопарковых хозяйств.

Каждая из этих групп, или классов, хозяйств может быть уточнена по мере развития народнохозяйственного значения лесов.

Все леса государственного значения, как известно, разделены на три группы. К лесам первой группы отнесены зеленые зоны, курортные леса, заповедники, полезащитные насаждения, — все они входят в лесозащитную систему хозяйств. Леса второй группы, куда отнесены все водоохраные массивы, подразделяются, как известно, на эксплуатационную и запретную часть. Следовательно, хозяйства в лесах второй группы войдут как в лесопромышленную, так и в лесозащитную систему. Наконец, леса третьей группы, куда отнесены лесные районы с избытком древесины, целиком войдут в систему лесопромышленных типов хозяйств.

Каждый тип хозяйства, относящийся к той или иной системе (лесопромышленной или лесозащитной), должен объединять такие типы лесов, расположенные на известной территории (эксплуатационной или запретной), которые позволят данному хозяйству наилучшим образом выполнить свою народнохозяйственную функцию.

Так, например, при организации пиловочного типа хозяйства хвойных пород (сосны или ели) должны быть объединены такие типы леса, которые смогут дать пиловочник наилучшего качества в наибольшем количестве. Этот тип хозяйства носит наименование соснового или елового крупносортиментного хозяйства.

Типы леса, которые должны быть включены в этот тип крупносортиментного пиловочного хозяйства, следующие: сосняки- или ельники-брусничники, -черничники, -кисличники, выделяемые по растительному покрову, а также другие древостои, например сложные сосняки, дающие ту же пиловочную продукцию. В практике типы условий произрастания часто (особенно в северной и средней полосе) выделяются также по преобладающему растительному покрову (брусничники, черничники, кисличники и т. п.).

Типы леса распределяются именно по этим типам условий произрастания. Так, например, для Туровского лесного массива (Белорусское Полесье) сосняки-черничники составляют 30%, сосняки-кисличники — 4%, вересковые боры — 19%, долгомошники — 5%, багульниковые — 7%, сфагновые — 9% и т. д. Таков удельный вес этих типов леса, установленный по таксационному описанию.

И первое, что необходимо иметь в виду организатору хозяйства, — это таблица удельного веса типов леса. Без нее совершенно немислимо организовать производство древесины на корню, нельзя установить, какие именно типы хозяйства возможны в данном массиве. Только после того, как выяснен удельный вес типов леса, можно сформировать типы хозяйств (крупносортиментное, мелкосортиментное, дровяное хозяйство и т. д.).

Как вспомогательный признак, помимо типа леса, должны быть приведены классы бонитета и классы товарности или сортиментации.

Имея все эти данные для каждой породы (сосны, ели, березы, осины и т. д.) и каждого типа леса, организатор хозяйства (старший лесничий, лесоустроитель) сможет вполне обоснованно объединить те или иные типы леса по породам в соответственные типы хозяйства, для которых он должен запроектировать однородные мероприятия по возобновлению леса, уходу за ним, рубкам и проч.

Все хозяйственные мероприятия следует приурочивать к определенному типу хозяйства, как выполняющему известную народнохозяйственную функцию и объединяющему соответственные типы леса и типы условий местопроизрастания.

Как известно, площадь лесов Советского Союза распределяется по группам нижеследующим образом:

- а) леса первой группы — 2,7%
- б) „ второй „ — 8,3%
- в) „ третьей „ — 89,0%

Как видим, основную массу леса составляет третья группа, целиком входящая в лесопромышленную систему хозяйств. Отсюда типы хозяйств этой системы имеют преимущественное значение и в теории и в практике.

Типы хозяйств лесозащитной системы составляют всего около 10% по площади, если принять во внимание, что в лесах второй группы имеется эксплуатационная часть, которая также войдет в лесопромышленную систему.

Установление типов хозяйств лесозащитной системы должно быть образовано с типами условий произрастания, так как возобновление леса и его непрерывное функционирование составляют главную основу хозяйства (лесокультурный тип).

Для каждого типа хозяйства лесозащитной системы, организуемого в том или ином типе условий произрастания, должен быть подобран соответственный ассортимент древесных пород и кустарников, обеспечивающих выполнение основной функции защитных лесов (водоохранной, почвозащитной, гигиенической и т. д.). Полезащитное хозяйство, хозяйство зеленой зоны, хозяйство заповедников, хозяйство лесопарковое — вот основные типы хозяйств лесозащитной системы, организуемые по типам лесорастительных условий.

Хозяйства, как известно, различаются еще по способу происхождения леса (высокоствольное, низкоствольное и среднее) либо по способу рубки (выборочное, лесосечное). Известны самые разнообразные технические формы хозяйства: подневольное-выборочное, добровольно-выборочное, сплошно-лесосечное, семяно-лесосечное и др.

Экономические формы хозяйства базируются на таких экономических признаках, как интенсивность, ежегодное или периодическое пользование, доходность и проч.

Наконец, необходимо упомянуть здесь и об исторических формах хозяйства (феодалное, капиталистическое, социалистическое хозяйство).

Все это указывает на огромное разнообразие форм хозяйств и на необходимость построения классификации хозяйств наряду с классификацией типов леса. Эта увязка теории и практики хозяйств является настоятельной необходимостью научного лесоводства.

При формировании лесных хозяйств в большинстве случаев группируют древесные породы, образуя: а) хвойные, б) мягколиственные и в) твердолиственные (там, где они есть) хозяйства («хозяйства по группам пород»).

Следующая фаза развития хозяйства — это организация хозяйств по породам, а не по группам пород, если имеются для этого соответствующие экономические условия. Так, например, при организации хозяйств в Чечерской даче БССР (перед войной) в связи с наличием спроса на фанерную березу и спичечный кряж мягколиственное древесное хозяйство было расчленено на два деловых: 1) «фанерное березовое» и 2) «спичечное на осину». Хвойные хозяйства, например сосновые, делятся на два: 1) сосна по суходолу, 2) сосна по мокрому, — т. е. по типам условий местопроизрастания.

Наконец, фаза, которая характеризуется уже попыткой организовать хозяйства по типам леса, — это фаза интенсивной зоны лесного хозяйства, главным образом в первой группе лесов, где на первое место выдвигается значение леса как природного фактора.

Возьмем сосновые леса, как наиболее распространенные (57%). В БССР все типы сосновых лесов распределяются на 6 групп: 1) боры-беломошники, 2) боры-зеленомошники, 3) боры сложные, 4) боры травяные, 5) боры-долгомошники и 6) сосняки сфагновые.

Каждая из этих групп объединяет несколько типов леса, имеющих свою характеристику. В сущности, эти шесть групп и должны будут стать основой введения 6 производственных типов хозяйств, имеющих различное народнохозяйственное значение, понимая под этим синтез природных и экономических условий.

Как первое приближение, возможно ведение хозяйства в сосновых лесах по трем типам хозяйств (крупносортиментное — высших классов бонитета, среднесортиментное — III кл. бон. и мелкосортиментное — IV—V кл. бон.), каждый из которых впоследствии, когда представится

возможность перейти к 6 типам хозяйств, может быть подразделен на 2 хозяйства.

В настоящее время в сосновых лесах ведется чаще всего 2 хозяйства (лучших бонитетов — сосна по суходолу, и худших — сосна по мокром).

Дальнейшим шагом в развитии и будет увеличение числа производственных типов хозяйств, применительно к группам или сериям типов леса. В отношении сосняков в БССР за последнее время выделены такие типы условий произрастания:

- 1) боры (сухие) IV—V кл. бон. —  $A_0$  (сосна чистая);
- 2) переходные боры III кл. бон. —  $A_1$  (сосна чистая);
- 3) свежие боры II кл. бон. —  $A_2$  (сосна+береза);
- 4) влажные боры II кл. бон. —  $A_3$  (сосна с березой);
- 5) субори I—Ia кл. бон. —  $B_1$  (сосна, ель).

Эти типы условий произрастания можно объединить в 3 хозяйства — с тремя оборотами рубок: а) в борах сухих и переходных — 60 лет; б) в борах свежих и влажных — 80 лет; в) в борах-суборах (С, Е, Б) — 100 лет.

Мы придаем значение не только лесоводственной характеристике типа леса, обуславливающей приемы возобновления и ухода за лесом, но и хозяйственному значению типа леса, определяемому продукцией и продолжительностью производственного процесса.

Хозяйство включает в себя выращивание лесонасаждений как первый акт, за которым следуют другие, из суммы их и складывается хозяйственный процесс, результатом которого уже является получение тех или иных полезностей леса.

Именно эти полезности и являются отличительным признаком хозяйства, а не приемы лесовозобновления или методы ухода за лесом. Повторяем, производство и хозяйство — понятия близкие, но не равнозначные.

До сих пор, как известно, типы леса существовали сами по себе, а лесное хозяйство велось само по себе. Опыты организации хозяйств по типам леса в Беловежской пуще (Н. К. Генко), Безднинской даче (Н. А. Кузнецов), Орловской даче (А. А. Битрих) и других, в том числе и в Лапичской даче (Э. Шабак), практического успеха не имели.

Нужно прямо сказать, что при сплошно-лесосечном хозяйстве, когда лесосека отводится через разные типы леса и затем возобновляется по шаблону, без учета различий в условиях местопроизрастания, внедрить типологию в лесное хозяйство почти не удается.

Другая картина получилась бы при ведении хозяйства по участкам, обозначаемым на планах лесонасаждений и в таксационном описании буквами (а, б, в, г и т. д.). Если при этом каждый участок имеет обозначение типа условий произрастания и типа леса, а также указание класса бонитета и класса товарности, то у нас есть все данные для того, чтобы правильно организовать и вести хозяйство в наших лесах первой и второй групп. Необходимо немедленно ввести в практику этих двух групп лесов, находящихся в наиболее интенсивной зоне, организацию хозяйств по типам.

Отводить в рубку нужно не лесосеку определенной ширины (100—200 метров), а весь участок (или его часть) спелого леса, принадлежащий к определенному типу.

Только внедрение метода участкового хозяйства и отказ от хозяйства

по лесосекам той или иной ширины, на которых зачастую имеются разные типы леса, облегчит нашу задачу поднятия лесного хозяйства.

Сделаем краткие выводы.

1. Применение типологии в лесном хозяйстве вполне возможно и должно быть уже в этой пятилетке внедрено в практику, в первую очередь в лесах первой и второй групп.

2. Организацию хозяйства и его ведение следует осуществить не по отдельным типам леса и типам условий произрастания, а по их группам, имеющим однородное лесоводственно-хозяйственное значение.

3. Только лесоводственно-хозяйственные группы типов являются территорией или объектом определенного типа хозяйства, под которым следует понимать совокупность условий типов леса, имеющих определенную народнохозяйственную функцию.

4. При формировании того или иного типа хозяйства, т. е. при объединении типов условий произрастания и типов леса, необходимо принять во внимание также и стадию развития хозяйства, зависящую от степени потребления древесины. Только в этих случаях типы леса найдут свое прямое место в практике ведения лесного хозяйства.