

ПЕРВЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ ПРОВЕРКИ МЕТОДА НОРМОЕДИНИЦ

М. Л. ФЕДОРОВЫХ

(Белорусский технологический институт им. С. М. Кирова)

В Негорельском учебно-опытном лесхозе уже более двух лет осуществляется производственная проверка разработанного нами метода определения сводного объема работ в нормоединицах и подведения на этой основе итогов выполнения планов и результатов соцсоревнования в лесном хозяйстве. Содержание разработанного метода излагается в нашей статье, опубликованной в сборнике научных трудов института «Вопросы лесоведения и лесоводства» (вып. 1, Минск, 1965).

Двухлетний опыт применения метода нормоединиц позволяет дать ему первую оценку, выявить его положительные стороны и недостатки, сравнить метод нормоединиц с применяемой методикой определения сводных объемов работ и результатов выполнения планов.

Первичные учетные материалы в принципе не отличаются от приведенных в нашей статье (см. сб. «Вопросы лесоведения и лесоводства», вып. 1, Минск, 1965). Большой интерес представляют сводные итоги выполнения планов по лесничествам и лесхозу. Они подводятся в разрезе номенклатуры мероприятий, предусмотренной годовыми планами лесхоза. Но поскольку этих мероприятий и работ предусмотрено с разделением по способам выполнения около двухсот, невозможно поместить в статье даже часть этих материалов. Поэтому мы использовали другую группировку материалов и приводим лишь сводные данные (табл. 1).

Из таблицы видно, что общий объем в нормоединицах увеличился с 23,5 тыс. (1965) до 27,6 тыс. (1966), т. е. на 17%. Если же учесть качество работ, то увеличение составило 22%. Это говорит о том, что в 1966 г. вопросам повышения качества выполнения работ уделялось больше внимания, в результате чего коэффициент качества повысился с 1,01 до 1,04. Но уровень качества все же еще недостаточно высок или недостаточно отражен в актах приемки работ. Некоторые работники по старой привычке пишут качество «удовлетворительное» (коэф. 1,0), забывая о том, что при оценке «хорошо» коэффициент качества 1,1 и «отлично» — 1,2. В дальнейшем вопросам повышения качества нужно уделить больше внимания и правильно оценивать его в приемочных актах. Это позволит перевыполнить план без перевыполнения плана по объемным показателям в натуральных единицах.

Необходимо отметить, что увеличение объемов работ на 17—22% достигнуто лесхозом при уменьшении числа работающих на 8%. Это удалось добиться за счет увеличения выработки (производительности труда) с 470 до 600 нормоединиц в год, т. е. на 28%, а с учетом повышения качества — на 32%. Такое большое увеличение производительности труда достигнуто в основном благодаря росту механизации работ.

В 1966 г. объем механизированных работ увеличился по лесхозу со-

ответственно на 26—30%, причем с помощью машин выполнено уже около 72% общего объема работ.

Для сравнения приведем аналогичные данные табл. 1 и материалы,

Таблица 1

Сводные итоги выполнения планов по Негорельскому учебно-опытному лесхозу за 1965 и 1966 гг. (метод нормоединиц)

Показатели	1965 г.			1966 г.			к 1965 г., %
	план н/ед.	выполнение плана		план н/ед.	выполнение плана		
		н/ед.	%		н/ед.	%	
I. Негорельское лесничество							
1. Ручные работы	3055	$\frac{3450}{3560}$	$\frac{112,9}{116,7}$	2493	$\frac{3311}{3485}$	$\frac{132,8}{139,8}$	$\frac{96,0}{97,7}$
2. Конные работы	748	$\frac{1156}{1267}$	$\frac{154,5}{150}$	900	$\frac{1350}{12035}$	$\frac{150}{103,8}$	$\frac{116,8}{119,4}$
3. Механизированные работы	9692	$\frac{10082}{12449}$	$\frac{104,0}{107,4}$	11589	$\frac{16427}{17096}$	$\frac{109,6}{114,1}$	$\frac{111,8}{115,5}$
Итого	13495	$\frac{14687}{14804}$	$\frac{108,8}{109,7}$	14982	$\frac{17096}{17096}$	$\frac{109,6}{114,1}$	$\frac{111,8}{115,5}$
II. Литвянское лесничество							
1. Ручные работы	2367	$\frac{2027}{2144}$	$\frac{85,6}{90,6}$	1319	$\frac{2620}{2780}$	$\frac{198,6}{210,8}$	$\frac{129,4}{129,7}$
2. Конные работы	641	$\frac{1132}{1151}$	$\frac{176,5}{185,0}$	674	$\frac{816}{890}$	$\frac{121,1}{132,0}$	$\frac{72,1}{77,3}$
3. Механизированные работы	4572	$\frac{5669}{5715}$	$\frac{124,0}{125,0}$	6965	$\frac{7762}{8091}$	$\frac{114,4}{116,2}$	$\frac{136,9}{141,6}$
Итого	7580	$\frac{8828}{8945}$	$\frac{116,5}{118,0}$	8958	$\frac{11198}{11761}$	$\frac{125,0}{131,2}$	$\frac{126,8}{131,5}$
III. По лесхозу							
1. Ручные работы	5422	$\frac{5477}{5710}$	$\frac{101,0}{105,3}$	3812	$\frac{5951}{6262}$	$\frac{156,1}{164,3}$	$\frac{108,7}{109,7}$
2. Конные работы	1389	$\frac{2288}{2307}$	$\frac{164,7}{166,1}$	1547	$\frac{2083}{2240}$	$\frac{134,6}{144,8}$	$\frac{91,0}{97,1}$
3. Механизированные работы	14264	$\frac{15751}{15797}$	$\frac{110,4}{110,7}$	18554	$\frac{19797}{20540}$	$\frac{106,7}{110,7}$	$\frac{125,7}{130,0}$
Итого	21075	$\frac{23515}{23749}$	$\frac{111,6}{112,7}$	23940	$\frac{27615}{28857}$	$\frac{115,4}{120,5}$	$\frac{117,4}{121,5}$
Списочное число работающих		50			46		92
Выработка в год на 1 человека (произв. труда), н/ед.		$\frac{470}{474}$			$\frac{600}{627}$		$\frac{127,6}{132,3}$

Примечание. В числителе приводятся данные без учета качества работ, в знаменателе — с учетом качества работ.

рассчитанные на основе официально действовавших в тот период неизменных цен 1956 г. (табл. 2). Большинство показателей табл. 1—2 существенно различаются. Так, если выполнение плана за 1965 г. по методу нормоединиц без учета качества составило 115%, то по методу неизменных цен — 154%, а объем работ соответственно составил в 1966 г. по сравнению с 1965 г. 117 и 140%.

Таблица 2

Сводные итоги выполнения плана по Негорельскому учебно-опытному лесхозу за 1965 и 1966 гг. (по неизменным ценам 1956 г.)

Показатели	1965 г.			1966 г.			Фактич. выполнение 1966 г. к 1965 г., %
	план, руб.	выполнение плана		план, руб.	выполнение плана		
		руб.	%		руб.	%	
I. Негорельское лесничество							
Ручные работы	3593	4221	117,5	2374	3568	150,2	84,5
Конные работы	688	1043	151,6	810	1410	174,1	135,2
Механизированные работы	8084	9063	112,1	9512	14587	153,0	161,0
Итого	12365	14327	115,9	12696	19565	154,1	136,6
II. Литвянское лесничество							
Ручные работы	5359	5474	102,1	2031	8419	414,5	153,8
Конные работы	585	1021	174,5	675	817	121,1	80,0
Механизированные работы	4226	5174	122,4	8313	7715	92,8	149,1
Итого	10170	11669	114,7	11019	16951	153,9	145,3
III. По лесхозу							
Ручные работы	8952	9695	108,3	4405	11987	272,1	123,6
Конные работы	1273	2064	162,1	1485	2227	150,0	107,9
Механизированные работы	12310	14237	115,7	17825	22302	125,1	156,7
Итого	22535	25996	115,4	23715	36516	154,0	140,5
Среднесписочное количество работающих		50			46		92
Годовая выработка на 1 человека, руб.		520			793		153

Уровень производительности труда составил по нормоединицам 128%, а по неизменным ценам — 153%.

Чем же объясняются такие расхождения? На наш взгляд, их можно объяснить, кроме несовершенства неизменных цен 1956 г. (с чем, по-видимому, согласны все), неоднородностью и изменением самих работ, а также условий их выполнения. Неизменные цены применяются единые для всех прочисток, прореживаний или других работ, независимо от изменения породы, среднего объема хлыста, сортиментов и т. п. Предполагается, что эти различия по лесничествам и лесхозам, а также по годам несущественны. Но, как показал первый опыт использования метода нормоединиц, дело обстоит далеко не так. В табл. 3 приведен пример по прочисткам и прореживаниям, выполненным за указанные годы лесхозом вручную. (Уменьшение объема в 1966 г. произошло за счет уве-

Сравнение методов нормоединиц и неизменных цен
на примере прочисток и прореживаний

Лесничество	Объем, м ³	По нормоединицам			По неизменным ценам		
		средне- взвеш. норма	колич. н/ед.	%	неизм. цена	сумма	%
Прочистки 1965 г.							
Негорельское	82	1,5	54	21	2—16	177	26
Литвянское	229	1,1	208	79	2—16	495	74
По лесхозу	311	1,19	262	100	2—16	672	100
1966 г.							
Негорельское	95	0,9	106	40	2—16	206	30
Литвянское	220	1,4	156	60	2—16	474	70
По лесхозу	315	1,2	262	100	2—16	680	100
Прореживания 1965 г.							
Негорельское	542	1,9	285	88	1—24	672	89
Литвянское	66	1,6	38	12	1—24	82	11
По лесхозу	608	1,88	323	100	1—24	754	100
1966 г.							
Негорельское	88	0,9	97	80	1—24	109	72
Литвянское	34	1,4	24	20	1—24	42	28
По лесхозу	122	1,0	121	100	1—24	151	100
В процентах 1966 г. к 1965 г.							
Негорельское	16		34			16	
Литвянское	52		64			52	
По лесхозу	20		38			20	

Примечание. Взяты только работы, выполненные вручную.

личения удельного веса механизированных работ.) Средневзвешенные нормы выработки, в которых нашли отражение особенности и изменение объектов работы по лесничествам и годам, оказались весьма различными. Так, если по Негорельскому лесничеству на прочистках средневзвешенная норма выработки в 1965 г. была 1,5 м³, то в 1966 г. она составила 0,9 м³ (другие, более трудоемкие объекты), по Литвянскому лесничеству норма соответственно повысилась с 1,1 м³ до 1,4 м³. При подсчетах методом нормоединиц по Негорельскому лесничеству объем работ возрос с 54 до 106, т. е. почти в два раза, а по неизменным ценам — с 177 до 206 руб., т. е. только на 16%, как и по объемам в кубометрах, поскольку при неизменной цене сумма в рублях пропорциональна объему в натуральных единицах. Затраты труда при этом возрастут примерно вдвое (число сменных норм удвоится), а не на 16%, как получается при подсчете по неизменным ценам. Обычно это обстоя-

тельность не учитывается в ассигнованиях. Интересно заметить, что в целом по лесхозу на прочистках средневзвешенная норма, как видим, почти не изменилась и поэтому динамика объемов работ за год оказалась одинаковой по обоим методам расчета. В масштабах областного управления, а тем более министерства в целом, метод неизменных цен может быть успешно использован. Происходит выравнивание по законам больших чисел и результаты получаются, как правило, удовлетворительными. Но в масштабе лесничества и лесхоза метод неизменных цен во многих случаях не обеспечивает правильных результатов, искажает действительное положение дел. Это подтверждает приведенный пример из практики Негорельского учебно-опытного лесхоза.

По нашей рекомендации лесхоз применил новую методику подведения итогов соцсоревнования между лесничествами. В основу ее положено выполнение плана по объему работ в нормоединицах. По соглашению соревнующихся лесничеств, введены поправки к сводному объему работ за качество (учитывается в учетных журналах), за лесонарушения с учетом причин и последствий, за лесные пожары, случаи травматизма, нарушения трудовой дисциплины и т. д. Каждый работник лесхоза заранее знает, как скажется определенное достижение или производственное упущение на итогах соцсоревнования. При утверждении коррективов можно учесть специфику условий отдельных лесничеств. Такие коррективы, увеличивающие или уменьшающие сводные объемы работ, в нормоединицах могут быть установлены по каждому показателю договора о соцсоревновании. Это позволяет свести к минимуму субъективность при подведении итогов выполнения планов и результатов соцсоревнования. Главное — правильно разработать соответствующие нормативы. Проверка метода показала, что очень важное значение имеет правильное определение качества работ. Видимо, необходимо иметь какие-то технические условия, чтобы меньше сказывалась субъективность в оценке качества. Нуждаются в дальнейшем уточнении и некоторые коэффициенты для перевода механизированных работ в нормоединицы. В этой части метод нормоединиц требует дальнейшего совершенствования.

Но в целом метод нормоединиц, по заключению лесхоза, является значительно более точным и объективным, чем метод, основанный на неизменных ценах. Учитывая это, лесхоз продолжает применение и совершенствование метода нормоединиц, тем более, что он является довольно простым, почти не требует дополнительных затрат труда и средств, обеспечивая при этом значительное упорядочение учета. Эта работа лесхоза одобрена постановлением Ученого совета лесхозовского факультета БТИ имени С. М. Кирова по отчету о работе лесхоза за 1966 г.