

О ПОВЫШЕНИИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОСНОВНЫХ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ФОНДОВ В ЛЕСНОМ ХОЗЯЙСТВЕ

С. Ф. ВИКУЛОВ, М. П. КОВАЛЬКОВ
(Белорусский технологический институт им. С. М. Кирова)

Повышение эффективности использования основных производственных фондов является весьма важной народнохозяйственной задачей, поставленной сентябрьским (1965) Пленумом ЦК КПСС и XXIII съездом КПСС, и частью проблемы повышения эффективности всего социалистического общественного производства. Она имеет непосредственное отношение к экономической реформе, проводимой в нашей стране.

Важность отмеченной задачи особенно велика для лесного хозяйства, где основные фонды за последние годы растут и обновляются высокими темпами, а предприятия оснащаются новой техникой все в большем количестве. Например, в лесном хозяйстве Белоруссии с 1963 по 1966 г. только производственные основные фонды возросли на 95,0%, т. е. почти в 2 раза (с 8482,0 до 16544,0 тыс. руб.). В то же время они используются еще недостаточно, и в этой области существует ряд нерешенных вопросов (связанных с планированием, учетом и использованием указанных фондов), имеющих как теоретическое, так и практическое значение. Объем данной статьи позволяет нам рассмотреть лишь некоторые из этих вопросов.

Известно, что все основные фонды предприятий разделяются на производственные, участвующие непосредственно в процессе производства (производственные здания и сооружения, все виды машин, механизмов и др.), и непроизводственные (жилфонд, фонды коммунального, культурно-бытового назначения и др.), непосредственно не участвующие в процессе производства и предназначенные для обслуживания работников предприятий. Наибольшее значение для каждого предприятия имеют производственные основные фонды, являющиеся его материально-технической базой, от степени использования которой зависит выпуск продукции и уровень многих качественных показателей работы коллективов лесхозов. Состав всех основных фондов лесхозов Гродненской области (в % от общей стоимости) приводится в табл. 1.

Удельный вес производственных основных фондов в стоимости всех основных фондов составляет в среднем по лесхозам Гродненской области 91,9% (по отдельным лесхозам от 71,0 до 94,1%), а непроизводственные — 8,1%.

Для характеристики деятельности предприятий по использованию основных производственных фондов применяются следующие показатели:

1) фондоотдача (ϕ_o) — выпуск продукции (Π) на рубль основных производственных фондов ($o\phi$):

$$\phi_o = \frac{\Pi}{o\phi} ;$$

2) фондоемкость продукции (ϕ_e) — количество основных производственных фондов, приходящихся на единицу продукции:

$$\phi_e = \frac{o\phi}{\Pi} ;$$

3) фондовооруженность труда ($\phi_{вт}$) — количество основных производственных фондов, приходящихся на одного рабочего ($ч$):

$$\phi_{вт} = \frac{o\phi}{ч} ;$$

4) рентабельность (p) — отношение прибыли ($n_б$) к стоимости основных производственных фондов и оборотных средств (oc).

$$p = \frac{n_б}{o\phi + oc} \cdot 100.$$

Кроме них, применяются показатели экстенсивного и интенсивного использования этих фондов. Трудно переоценить значение приведенных выше показателей в производственно-хозяйственной деятельности предприятий, в том числе и лесхозов, и особенно в условиях новой системы планирования и экономического стимулирования производства. Уровень каждого из них зависит от числителя и знаменателя формулы и прежде всего от стоимости производственных основных фондов. Следовательно, для исчисления названных показателей необходим соответствующий, хорошо поставленный учет и планирование основных производственных фондов.

К сожалению, постановка учета самих основных фондов, а также планирование и учет показателей их использования в лесном хозяйстве не отвечают современным требованиям.

За последние пять лет основные фонды лесхозов учитываются по единой (утвержденной Министерством финансов и ЦСУ СССР) для всех отраслей форме № 11 «Отчет о наличии и движении основных фондов и амортизационного фонда». Введение данной формы — мероприятие в целом положительное, но в таком виде эта форма не позволяет решать многие экономические вопросы производства ввиду того, что в ней не учтена специфика лесного хозяйства.

Известно, что основной деятельностью лесхозов является лесохозяйственное производство, финансируемое из госбюджета, а побочной — хозрасчетное производство в цехах ширпотреба.

В форме № 11 основные фонды цехов ширпотреба (побочная деятельность) учитываются, так же как и в промышленности, в развернутом виде — по группам основных фондов (здания, сооружения, оборудование и т. д.), а основные фонды лесохозяйственного производства, занимающие в нашем примере (см. табл. 1) 62,5%, показываются лишь в одной строке «Производственные фонды других отраслей». По меньшей мере странно, что фонды по основной деятельности лесхозов (лесохозяйственной) учитываются, как фонды других отраслей, причем не

развернуто, а лишь в общей сумме. Если по хозрасчетной деятельности можно выявить и показать структуру основных производственных фондов, то по лесохозяйственному производству выявить ее (без привлечения первичных документов лесхозов) просто невозможно. В то же время структура основных производственных фондов имеет большое экономическое значение. Она позволяет решать ряд важных экономи-

Таблица 1

Состав основных фондов лесхозов Гродненской области

Виды основных фондов	По Гродненскому обл. управлению лесного хозяйства	В том числе по лесхозам		
		Волковысскому	Лидекому	Щучинскому
Производственные фонды	91,9	71,0	93,5	94,1
в том числе:				
основные фонды лесохозяйственного производства	62,5	31,3	63,5	66,6
основные фонды цехов ширпотреба	29,4	39,7	30,0	27,5
Непроизводственные основные фонды	8,1	29,0	6,5	5,9
в том числе:				
жилой фонд	8,1	29,0	6,5	5,9
Итого:	100	100	100	100

ческих вопросов производства. Поэтому необходимо знать структуру этих фондов не только по хозрасчетному производству, которое по характеру аналогично промышленному, но и по основному — лесохозяйственному производству, имеющему свою специфику.

В табл. 2 приводится структура основных производственных фондов по лесхозам Гродненской области и для сравнения по двум отраслям лесной промышленности. Структура фондов по лесохозяйственному производству составлена на основе первичных документов (в порядке исследования).

Следует отметить, что до последнего времени в экономической литературе по лесному хозяйству структура основных фондов лесохозяйственного производства показывается обычно по всем основным фондам, включая и непроизводственные (жилфонд и др.), и в таком виде она сравнивается со структурой производственных основных фондов промышленности и ее отраслей. Такой методический подход к учету рассматриваемых фондов и к построению структуры является, по нашему мнению, неправильным. Во-первых, это не соответствует общепринятой методологии; во-вторых, с включением жилфонда и других непроизводственных фондов структура становится несопоставимой с таковой по отраслям промышленности, так как в промышленности структура определяется только по производственным основным фон-

дам; в-третьих, рассматриваемая структура по лесохозяйственному производству становится искаженной, в частности занижается удельный вес активной части,* что видно из табл. 2 (вместо 22,2—17,3%);

Таблица 2

Структура основных производственных фондов, %

Классификационные группы основных фондов	По лесхозам Гродненской области за 1967 г.				По лесозаготовительной промышленности БССР за 1967 г.	По деревообрабатывающей промышленности БССР за 1966 г.
	всего основных производственных фондов	в том числе:		по хозрасчетной деятельности		
		по лесохозяйственному производству	основные фонды с кордонами			
Здания	49,8	77,5	71,7	20,6	8,7	49,8
Сооружения	2,9	2,2	2,9	3,6	39,4	8,8
Передаточные устройства	0,5	—	—	1,0	0,2	1,0
Силовые машины и оборудование	7,2	—	—	15,1	4,4	6,5
Рабочие и машины и оборудование	16,5	6,8	8,8	25,6	14,0	29,4
Измерительные и регулирующие приборы и устройства и лабораторное оборудование	0,1	—	—	0,2	—	0,3
Транспортные средства	19,8	10,5	13,4	30,3	31,4	3,3
Инструменты	—	—	—	—	—	—
Производственный и хозяйственный инвентарь, прочие основные фонды	3,2	3,0	3,2	3,6	1,9	0,9
Итого	100	100	100	100	100	100
в том числе удельный вес активной части	43,6	17,3	22,2	71,2	49,8	36,3

в-четвертых, искажается показатель фондовооруженности труда, так как жилой фонд и другие непроизводственные фонды, несмотря на их значимость, не увеличивают вооруженности труда средствами труда. Например, по Новогрудскому лесхозу за 1967 г. показатель фондовооруженности труда одного рабочего по лесохозяйственному производству: а) с учетом всех основных фондов — 2270 руб.; б) без включения жилфонда и кордонов — 1294 руб. Как видим, показатель фондовооруженности, исчисленный методически правильно, резко отличается от первого, т. е. искаженного. (По хозрасчетной деятельности фондовооруженности одного рабочего за этот же год составила 1665 руб.)

Структура основных производственных фондов лесхозов Гроднен-

* Как известно, к активной части основных фондов относятся силовые и рабочие машины, оборудование, транспортные средства, инструменты, которые непосредственно влияют на ход производственного процесса, на выполнение плана производства, а также на загрузку пассивной части основных фондов (производственных зданий, сооружений и т. д.).

ской области приведена в табл. 2 в четырех разновидностях: в двух по основному лесохозяйственному производству (вертикальные гр. 3 и 4), в одном по хозрасчетному производству (гр. 5) и в среднем по этим двум производствам (гр. 2). Причем из них методически определены правильно две структуры: в графе 4 по лесохозяйственному производству и в графе 5 по хозрасчетному. Остальные две структуры (гр. 2 и 3) имеют искажения за счет включения в них кордонов, которые являются по существу жильем и должны, по нашему мнению, учитываться в составе непроизводственных основных фондов. Дело в том, что кордоны в существующем учете лесхозов по форме № 11 включаются в производственные основные фонды.

Из табл. 2 видно, насколько отличается искаженная структура основных производственных фондов лесохозяйственного производства, представленная в графе 3, от действительной структуры фондов этого производства (гр. 4). Например, по группе «здания» — 77,5% вместо 71,7%, по группе «рабочих машин» — 6,8% вместо 8,8%, по группе «транспортных средств» — 10,5% вместо 13,4% и т. д. Следовательно, анализ такой структуры приведет к неправильным выводам.

Сравнение структуры основных производственных фондов хозрасчетного производства лесхозов со структурой указанных фондов лесозаготовительной и деревообрабатывающей промышленности БССР показывает, что она, как и само хозрасчетное производство, имеет промышленный характер, с большим удельным весом активной части основных фондов (71,2%), по группам «здания», «рабочие машины и оборудование» приближается к структуре деревообрабатывающего производства, а по группе «транспортные средства» — к структуре лесозаготовительного производства. Имеется общность здесь и в показателях использования основных фондов.

Зато структура основных производственных фондов лесохозяйственного производства (гр. 4) заметно отличается от структуры этих фондов сравнимых отраслей промышленности, в особенности по группам «здания», «рабочие машины» и «транспортные средства». Здесь мал удельный вес активной части основных фондов (22,2% вместо 49,8 и 36,3%) и, в частности, удельный вес «рабочих машин и оборудования» (8,8%). Рассматриваемая структура отличается также большим удельным весом «зданий» (71,7%). Необходимо отметить, что производственными зданиями здесь являются не здания заводского типа, а склады, гаражи, конторы лесхозов, а также конторы лесничеств, которые в большинстве случаев наполовину используются под жилье (квартиры лесничих). Следовательно, этот относительный показатель получается большим за счет фактически небольших сумм стоимости активной части основных фондов. Отсюда видно, что техническое оснащение лесохозяйственного производства для механизации трудоемких работ проходит недостаточно интенсивно, что могло бы быть раскрыто лучше анализом динамики структуры основных фондов. Например, по Новогрудскому лесхозу все основные производственные фонды лесохозяйственного производства возросли с 1963 по 1967 г. на 98,3%, в том числе рабочие машины и оборудование — на 17,8%, транспортные средства — только на 7,3%, а удельный вес зданий увеличился в 2,4 раза. Таким образом, доля рабочих машин и оборудования, а также транспортных средств в общей стоимости фондов увеличивалась значительно медленнее, чем, например, группа «зданий».

Отмеченные выше недостатки в учете основных фондов, затрудняю-

щие определение структуры последних, вызывают неменьшие трудности в исчислении показателей использования основных фондов и их анализа. Меньшие трудности в этом вопросе встречается по хозрасчетному производству, где в учете имеются все необходимые данные для исчисления показателей фондоотдачи, фондоемкости и фондовооруженности труда. Так, например, по цеху ширпотреба Новогрудского лесхоза фондоотдача за 1960 г. составляла 3,91 руб., а в 1967 г. 3,05 руб., т. е. снизилась на 22%, фондоемкость соответственно 0,26 и 0,33 руб. (повысилась на 26,9%), фондовооруженность 719 и 1665 руб. (рост в 2,3 раза).

Анализ этих данных показывает, что за рассматриваемый период фондоотдача снижалась при росте фондовооруженности труда и фондоемкости.

Исчисление названных показателей по лесохозяйственному производству вызывает значительные трудности, одной из которых является определение продукции (числителя — определения фондоотдачи и знаменателя — фондоемкости). В промышленности она исчисляется по определенным установленным ценам в едином измерителе в виде валовой или товарной продукции, а в лесохозяйственном производстве — по условным ценам. Условные цены в лесном хозяйстве имеют тот недостаток, что они не идентичны отпускным ценам в промышленности, так как в них не включен прибавочный продукт, не полностью учтен прошлый труд и т. д.

К другой трудности относится определение действительной стоимости основных производственных фондов лесохозяйственного производства. Дело в том, что имеющиеся в лесхозах тракторы, грузовые автомобили и бензопилы числятся на балансе хозрасчетного производства, а используются фактически по хозрасчетному и лесохозяйственному производствам. В связи с таким учетом при исчислении показателей происходит некоторое занижение фондоотдачи и завышение фондоемкости и фондовооруженности труда по хозрасчетному производству и обратное явление по лесохозяйственному производству.

Для иллюстрации сказанного приведем примеры исчисления фондовооруженности по двум лесхозам Гродненской области — Новогрудскому и Гродненскому (за 1967 г.). Фондовооруженность труда 1 рабочего цеха ширпотреба составляла:

а) по Новогрудскому лесхозу

$$f_{\text{вт}} = \frac{81,6 \text{ тыс. руб.}}{49 \text{ чел.}} = 1665 \text{ руб.}$$

б) по Гродненскому лесхозу

$$f_{\text{вт}} = \frac{93,0 \text{ тыс. руб.}}{52 \text{ чел.}} = 1788 \text{ руб.}$$

При этом в стоимость основных производственных фондов названных цехов входила стоимость тракторов, автомобилей, прицепов и бензопил по Новогрудскому лесхозу в сумме 36,4 тыс. руб., по Гродненскому — 43,0 тыс. руб. Если условно принять, что указанная техника половину времени работает в цехах ширпотреба, а вторую половину в лесохозяйственном производстве, то в расчет приведенных показателей необходимо внести следующие коррективы:

а) по Новогрудскому лесхозу

$$\phi_{вт} = \frac{81,6 - (36,4 : 2)}{49} = 1294 \text{ руб. (а не 1665 руб.)};$$

б) по Гродненскому лесхозу

$$\phi_{вт} = \frac{93,0 - (43,0 : 2)}{52} = 1375 \text{ руб. (а не 1788 руб.)}.$$

Как видим, вследствие такого своеобразия учета основных фондов показатели фондовооруженности труда искажаются — завышаются по цехам ширпотреба (в нашем примере больше чем на 22%) и занижаются в такой же степени по лесохозяйственному производству. Аналогичные недостатки имеют место также и при исчислении показателей фондоотдачи и фондсемкости продукции. Кроме того, это приводит к завышению суммы платы за фонды по цехам ширпотреба.

Изложенное выше позволяет сделать следующие выводы.

1. Учет основных производственных фондов лесохозяйственного производства в форме № 11 необходимо привести в соответствие с современными требованиями, т. е. показывать их в развернутом виде — по группам фондов, путем введения в данную форму специального раздела или в приложении к указанной форме.

2. Учитывая специфику лесного хозяйства, необходимо определять и анализировать структуру основных производственных фондов как в целом, так и отдельно по лесохозяйственному производству и отдельно по хозрасчетному производству.

3. Учитывая, что кордоны являются жилфондом и не увеличивают вооруженности труда, их следует учитывать в составе непромышленных фондов.

4. Для более правильного исчисления обобщающих показателей использования основных производственных фондов (ϕ_o , ϕ_e , $\phi_{вт}$) отдельно по лесохозяйственному производству и хозрасчетному производству необходимо ввести методику распределения между этими двумя производствами стоимости тракторов, грузовых автомобилей, прицепов и бензопил, числящихся на балансе хозрасчетного производства, но фактически участвующих в обоих этих производствах (это можно сделать, например, пропорционально отработанным машино-сменам или по какому-то другому объективному признаку).

Как видим, затронутые нами вопросы экономики лесного хозяйства заслуживают серьезного внимания.