

Учреждение образования
«БЕЛОРУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

**УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ
ОХОТНИЧЬЕГО ХОЗЯЙСТВА
РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ:
ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ**

Минск 2021

УДК 639.1:502.131.1(476)

Устойчивое развитие охотничьего хозяйства Республики Беларусь : вопросы теории и практики : монография / А. В. Неверов [и др.]. – Минск : БГТУ, 2021. – 183 с. – ISBN 978-985-530-876-9.

В монографии изложены теоретические и практические аспекты устойчивого развития охотничьего хозяйства Республики Беларусь. Осуществлен анализ и выполнена оценка развития охотничьего хозяйства в нашей стране, изучен мировой опыт его ведения. Разработаны концепция устойчивого развития охотничьего хозяйства и механизм его реализации. Проведена комплексная оценка факторов, определяющих динамику устойчивого развития, предложены институционально-организационная система управления и методический инструментарий реализации целей устойчивого развития охотничьего хозяйства. Показана эффективность устойчивого развития охотничьего хозяйства Республики Беларусь.

Монография рассчитана на специалистов в области охотничьего и лесного хозяйства, экологии и экономики, природопользования, на преподавателей, аспирантов, магистрантов и студентов лесохозяйственных, биологических факультетов учреждений высшего образования.

Табл. 13. Ил. 16. Библиогр. – 60 назв.

Рассмотрена и рекомендована к изданию редакционно-издательским советом Белорусского государственного технологического университета.

А в т о р ы:

А. В. Неверов, Н. Т. Юшкевич, Ю. И. Шумский, О. В. Верниковская

Р е ц е н з е н т ы:

Тарасенок А. И. доктор экономических наук, профессор кафедры экономики и управления туристической индустрией УО «Белорусский государственный экономический университет»;

Козорез А. И. кандидат сельскохозяйственных наук, начальник отдела охотничьего хозяйства Министерства лесного хозяйства Республики Беларусь;

Смольская Н. А. кандидат экономических наук, доцент, заведующий кафедрой экономики природопользования УО «Белорусский государственный экономический университет»

ISBN 978-985-530-876-9 © УО «Белорусский государственный технологический университет», 2021

© Неверов А. В., Юшкевич Н. Т.,
Шумский Ю. И.,
Верниковская О. В., 2021



СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	5
1. УСТОЙЧИВОЕ ОХОТНИЧЬЕ ХОЗЯЙСТВО В СФЕРЕ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ	7
1.1. Категория «охотничье хозяйство» в контексте устойчивого развития и перехода к «зеленой» экономике	7
1.2. Культурологическая концепция устойчивого развития	12
1.3. Институциональный фактор устойчивого развития	22
1.4. Институциональная среда устойчивого развития охотничьего хозяйства	28
1.4.1. Общая институциональная платформа государства	28
1.4.2. Нормативная основа ведения охотничьего хозяйства	31
1.5. Принципы устойчивого развития охотничьего хозяйства	34
2. АНАЛИЗ И ОЦЕНКА РАЗВИТИЯ ОХОТНИЧЬЕГО ХОЗЯЙСТВА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ	39
2.1. Общая характеристика охотничьего хозяйства	39
2.2. Анализ состояния охотничьей фауны	46
2.3. Экономические показатели развития охотничьего хозяйства	51
2.4. Оценка развития охотничьего туризма	53
2.5. Основные факторы и проблемы устойчивого развития охотничьего туризма в Республике Беларусь	56
3. МИРОВОЙ ОПЫТ ВЕДЕНИЯ ОХОТНИЧЬЕГО ХОЗЯЙСТВА: АНАЛИЗ И ОЦЕНКА	60
3.1. Мировой опыт организации системы управления охотничьим хозяйством	60
3.2. Анализ зарубежного опыта экономической оценки охоты и охотничьего хозяйства	83
4. РАЗРАБОТКА КОНЦЕПЦИИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ОХОТНИЧЬЕГО ХОЗЯЙСТВА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ	88
4.1. Схема построения модели устойчивого развития охотничьего хозяйства	88
4.2. Содержание концепции устойчивого развития охотничьего хозяйства	92
4.3. Миссия, цели и задачи устойчивого развития охотничьего хозяйства Республики Беларусь	101

5. РАЗРАБОТКА МЕХАНИЗМА (ИНСТРУМЕНТАРИЯ) РЕАЛИЗАЦИИ КОНЦЕПЦИИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ОХОТНИЧЬЕГО ХОЗЯЙСТВА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ	105
5.1. Организационный инструментарий	105
5.1.1. Организационная структура управления охотничьим хозяйством	105
5.1.2. «Дорожная карта» устойчивого развития охотничьего хозяйства	112
5.1.3. Государственная программа «Белорусский лес»	117
5.1.4. Охотустройство	120
5.2. Экономический инструментарий	124
5.2.1. Арендная плата за пользование охотничьими угодьями	124
5.2.2. Оценка вреда, возникающего в результате повреждения среды обитания охотничьих животных	128
5.3. Эффективность устойчивого развития охотничьего хозяйства	134
5.3.1. Эколого-экономическая оценка эффективности ведения охотничьего хозяйства	134
5.3.2. Эффективность реализации концепции	140
5.4. Эколого-экономические акценты концепции	150
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	155
ПРИЛОЖЕНИЕ А. Перечень охотничьих животных	159
ПРИЛОЖЕНИЕ Б. Таксы для определения размера возмещения вреда	161
ПРИЛОЖЕНИЕ В. Показатели производительности в зависимости от классов бонитета	164
ПРИЛОЖЕНИЕ Г. Показатели производительности типов охотничьих угодий	165
ПРИЛОЖЕНИЕ Д. Оптимальные плотности популяций охотничьих животных	169
ПРИЛОЖЕНИЕ Е. Коэффициенты дисконтирования	170
ПРИЛОЖЕНИЕ Ж. Анкета для оценки расходов на содержание охотничьих собак	173
ПРИЛОЖЕНИЕ И. Анкеты для экономической оценки значения охоты	174
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	177



ВВЕДЕНИЕ

Устойчивое социально-экономическое развитие Республики Беларусь и ее включение в мировую систему формирования «зеленой» экономики предопределяет: динамическое развитие охотничьего хозяйства, повышение его роли в системе устойчивого природопользования и удовлетворения потребностей настоящего и будущих поколений в продукции и услугах отрасли; совершенствование и повышение использования охотничьих ресурсов на основе принципов устойчивого развития, конъюнктуры рынка, тенденций постиндустриального мирового развития и возрастания роли экологической сферы в жизни общества; создание необходимых условий и предпосылок для эффективного использования экосистемной продукции и экосистемных услуг, не нарушающих естественный ход воспроизводства природного капитала; сохранение биоразнообразия дикой природы как элемента национального богатства; повышение культурного и эколого-организованного общественного сознания. Все это, являясь продолжением и развитием работ отечественных и зарубежных ученых-экономистов в сфере отраслевого природопользования, актуализирует научное направление.

В представленной монографии рассматриваются малоисследованные аспекты устойчивого развития охотничьего хозяйства. На основе культурологической концепции устойчивого развития и особенностей охотничьего хозяйства как сферы устойчивого природопользования, а также с учетом мирового опыта и региональной оценки ведения охотничьего хозяйства разработаны концепция устойчивого развития охотничьего хозяйства Республики Беларусь и механизм (инструментарий) ее реализации. Особое внимание уделяется институциональным и эколого-экономическим основам устойчивого развития охотничьего хозяйства.

Институциональный аспект основан на исследовании институционального фактора устойчивого развития, который базируется на общей институциональной платформе государства; конкретной

институциональной среде ведения охотничьего хозяйства. Этот аспект исследования на практике реализуется в предлагаемой организационной структуре управления охотничьим хозяйством, Государственной программе «Белорусский лес», мероприятиях охотустройства. Эколого-экономический аспект нашел отражение в содержании концепции устойчивого развития охотничьего хозяйства, в ее миссии, целях и задачах, а также в системе мероприятий, направленных на укрепление эколого-экономического потенциала ведения охотничьего хозяйства. В данном контексте предлагается усилить экономический инструментарий в части совершенствования арендной платы за пользование охотничьими угодьями и оценки вреда, возникающего в результате повреждения среды обитания охотничьими животными.

Интегральную и одновременно целевую роль в инструментарии устойчивого развития играет эффективность ведения охотничьего хозяйства. Для измерения последней предлагается методический подход, основанный:

- на эколого-экономической оценке эффективности ведения охотничьего хозяйства;
- эффективности охотохозяйственной деятельности с учетом вероятности нерациональных потерь;
- эффективности реализации программных целей развития охотничьего хозяйства.

Выполненная работа позволила определить перспективы дальнейшего развития исследований и направления практического использования полученных результатов.



1. УСТОЙЧИВОЕ ОХОТНИЧЬЕ ХОЗЯЙСТВО В СФЕРЕ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ

1.1. Категория «охотничье хозяйство» в контексте устойчивого развития и перехода к «зеленой» экономике

В научной и специальной литературе имеется несколько толкований охотничьего хозяйства.

В советском энциклопедическом словаре [1] охотничье хозяйство – это: 1) отрасль народного хозяйства, которая обеспечивает получение охотничьей продукции (пушнины, мяса и т. д.) при поддержании численности диких животных на оптимальном уровне; 2) основная производственно-территориальная единица одноименной отрасли. Типы охотничьих хозяйств (в условиях СССР) – промыслово-охотничьи, государственные охотничьи, спортивные, заповедно-охотничьи.

В «Энциклопедии лесного хозяйства» [2] представлено три толкования охотничьего хозяйства:

– одна из подотраслей сельского хозяйства, продукцией которой являются добываемые охотой дикие звери и птицы (в основном в лесной зоне). Наиболее ценной продукцией считается пушнина – шкурки соболя, куницы, белки, ондатры, лисицы и др., меньшее значение имеет мясодичная продукция и совсем незначительное – лекарственно-техническое сырье животного происхождения (кабарожья и бобровая струя, медвежья желчь, панты). Морской зверобойный промысел выделен в отдельную отрасль;

– одно из направлений деятельности комплексных промыслово-охотничьих хозяйств, занимающихся добычей пушнины, мяса диких животных, сбором и заготовкой дикорастущей продукции (орехи, ягоды, грибы, лекарственно-техническое сырье), звероводством, выловом рыбы, заготовкой и переработкой древесины и др., а также лесохотничьих хозяйств, специализирующихся на ведении лесного и охотничьего хозяйства в комплексе;

– организация, имеющая закрепленную на правах долгосрочной аренды территорию, на которой проводят спортивную охоту (спортивное охотничье хозяйство) и выполняют комплекс охотохозяйственных и биотехнических мероприятий, направленных на охрану и воспроизводство поголовья охотничьих животных и поддержание их численности на уровне оптимальной или не превышающей экологической емкости угодий.

Охотничье хозяйство различают по ведомственной принадлежности [3].

В Республике Беларусь принято следующее определение охотничьего хозяйства: осуществляемая пользователями охотничьих угодий деятельность по охране, воспроизводству и рациональному (устойчивому) использованию ресурсов охотничьих животных и организации охоты [4].

Эколого-экономические основы охотничьего хозяйства как вида природопользования определяет концепция устойчивого развития. В формировании концепции устойчивого развития, которое прошло в рамках системы ООН под эгидой ЮНЕСКО, можно обозначить несколько основных вех: первая межправительственная конференция по окружающей человека среде в Стокгольме (1972 г.) и последующие конференции в Рио-де-Жанейро (1982, 1992 гг.), в Йоханнесбурге (2002 г.), в Рио-де-Жанейро (2012 г.). Сам термин «устойчивое развитие» (*sustainable development*) получил широкое распространение с 1987 г., когда был опубликован доклад Всемирной комиссии ООН по окружающей среде и развитию «Наше общее будущее». Согласно докладу, *устойчивое развитие* – это такое развитие, которое удовлетворяет потребности настоящего времени, но не ставит под угрозу возможность будущих поколений удовлетворять свои потребности. Проблемы устойчивого развития приобрели новое звучание в мире после состоявшейся в Рио-де-Жанейро в июне 1992 г. конференции ООН по окружающей среде и развитию. Стратегия устойчивого развития обусловлена решением трех между собой взаимосвязанных проблем: экономической эффективности производства; экологической безопасности; социальной справедливости.

В Рио-де-Жанейро (20–22 июля 2012 г.) по итогам конференции ООН по устойчивому развитию «РИО+20» признано, что обеспечение длительного благополучного развития возможно лишь на основе принципов «зеленой» экономики. «Зеленая» экономика – определяющий инструмент устойчивого развития. При переходе

к «зеленой» экономике акцент делается на усиление роли государства. Такой подход является следствием уроков предшествующего периода реализации идей устойчивого развития. В результате чего стало ясно, что надежный путь развития – не противопоставление разных задач, а обеспечение их консолидации в решении тех проблем, которые и волнуют всех в первую очередь. Только такой путь позволит обеспечить заинтересованное участие гражданского общества, без чего серьезное продвижение в направлении устойчивого развития не представляется возможным. Политика «зеленой» экономики – это новая политика устойчивого развития, политика системообразующего характера, когда экономические цели реально трансформируются в эколого-экономические цели, а экологический императив являет собой национальную ценность народа [5–8].

Вопросы устойчивого развития, в том числе лесного и охотничьего хозяйства, рассматриваются в работах А. Ю. Александровой, О. А. Атрощенко, В. Ф. Багинского, Г. Г. Баранец, С. Н. Бобылева, В. И. Вернадского, П. А. Водопьянова, А. А. Гусева, И. В. Ермониной, В. П. Зорина, В. Т. Игнатова, А. М. Кабушко, С. А. Касперовича, Л. В. Козловской, М. Я. Лемешева, Н. Н. Лукьянчикова, Н. А. Масилевич, О. Е. Медведевой, М. Т. Мелешкина, А. А. Минца, Н. Н. Моисеева, А. В. Неверова, В. И. Парфенова, К. М. Петрова, Е. Е. Рюмина, Т. С. Хачатурова, В. Н. Шимова, О. С. Шимовой, А. Д. Янушко и др.

Вектор развития «зеленой» экономики необходимо адаптировать к собственным интересам страны с учетом минимизации потребления природного капитала, его приумножения на основе разумной капитализации природной ренты и получения выгод от мирового сообщества. Инструмент капитализации потребляемой части природного капитала – наиболее существенная проблема в становлении «зеленой» экономики на основе базового принципа – принципа декаплинга, т. е. принципа «изоляции» экономического роста от окружающей природной среды или в другой редакции – принципа согласования интересов устойчивого экономического роста и эффективного потребления (воспроизводства) природного капитала. Однако, по нашему мнению, наиболее важный принцип, нежели принцип декаплинга (который модифицирует близкие по сути условия устойчивого природопользования), – это принцип «должника». Человек и в физическом и в этическом плане должен природе. Это принцип нормативного, культурологического плана, без реализации которого развитие «зеленой» экономики не состоится [9].

Становление «зеленой» экономики – это процесс не бюрократический, но институциональный. Недопустимо применять механистический подход к толкованию сущности «зеленой» экономики, опираясь лишь на техническую базу ее развития. Определяющая роль в реализации принципов «зеленой» экономики принадлежит субъектам хозяйствования и новой концепции их функционирования – концепции «устойчивой компании», в которой нормативной (институциональной) экономике отводится ведущая роль.

Общие положения устойчивого развития и «зеленой» экономики, которые были рассмотрены выше, являются методологической опорой при исследовании конкретной области человеческой активности, каковым является охотничье хозяйство как специфический вид природопользования.

Современное охотничье хозяйство и его будущее следует рассматривать в контексте интересов формирующейся системы устойчивого природопользования. Общие положения устойчивого природопользования служат идеологической основой развития охотничьего хозяйства, определяют культурологическое наполнение данной сферы человеческой деятельности и интересов.

Интересы устойчивого развития актуализируют новое определение охотничьего хозяйства.

Охотничье хозяйство – сфера устойчивого природопользования, обеспечивающая целевое воспроизводство представителей животного мира, в том числе охотничьих ресурсов на основе сохранения их среды обитания и поддержания численности животных на уровне оптимальной или не превышающей экологической емкости угодий.

В аспекте новой терминологии охотничье хозяйство продуцирует экосистемные услуги, связанные с рекреацией (спортивной охотой) и воспроизводством многообразных функций экосистем.

Современное охотничье хозяйство призвано укреплять экосистемное направление природопользования и формировать адекватный механизм устойчивого развития.

Устойчивое развитие охотничьего хозяйства представляет собой процесс изменений, в котором масштабы использования ресурсов, направление инвестиций, ориентация технического развития и институциональные перемены согласуются с нынешними и будущими потребностями.

Важное значение для устойчивого развития охотничьего хозяйства имела Конвенция о биологическом разнообразии (Рио-де-Жанейро, 1992 г.), выдвинувшая устойчивое использование компонентов биоразнообразия в качестве одной из своих основных целей [10]. Эта позиция была поддержана Международным союзом охраны природы (МСОП) в Программном заявлении об устойчивом использовании живых ресурсов дикой природы (Амман, 2000 г.). Заявление подтвердило позицию МСОП 1990 г., согласно которой «этичное, мудрое и устойчивое» использование живой природы может быть совместимо с охраной природы и стимулировать ее, и указало, что устойчивое использование диких живых ресурсов «является важным инструментом охраны природы, поскольку социально-экономическая полезность такого использования побуждает людей охранять эти ресурсы».

Постоянный комитет Бернской конвенции (Конвенция об охране дикой фауны и флоры и природных сред обитания в Европе) принял 29 ноября 2007 г. Рекомендацию № 128, побуждающую стороны и наблюдателей Конвенции принять во внимание Европейскую хартию охоты и биоразнообразия и применять ее принципы при выработке и реализации собственной охотохозяйственной политики в целях обеспечения устойчивого осуществления охоты.

Значительный вклад в разработку Хартии внесли Международный союз охраны природы (европейская группа специалистов по устойчивому использованию Комиссии МСОП по сохранению видов), Федерация охотничьих и природоохранных ассоциаций Европейского союза (FACE) и Международный совет по охоте и охране животного мира (CIC).

Концептуальной основой Хартии стали принципы, утвержденные конференциями Сторон Конвенции о биоразнообразии в 2000 и 2004 гг., – принципы экосистемного подхода (так называемые Малавские принципы) и Аддис-Абебские принципы, а также руководящие указания для устойчивого использования биоразнообразия.

В начале XXI в. появились развернутые практические рекомендации об устойчивом, трехкомпонентном использовании живых ресурсов дикой природы. В качестве важнейших задач устойчивого охотпользования были названы:

– выявление и оценка экосистемных услуг, которые потребляются в процессе охоты, в качестве важной составляющей природного капитала, капитала устойчивости стран и регионов;

– территориально конкретная и своевременная оценка потенциально опасной истощаемости охотничьих ресурсов, а также отражение соответствующих данных в документах территориального охотустройства, в инвестиционных проектах и т. д.;

– разработка рыночных механизмов возврата части средств, получаемых за счет использования экосистемных услуг, на сохранение их источников – объектов охотпользования;

– оценка экосистемных услуг в сфере охотпользования на основе методологии соответствующей социально ориентированной рыночной экономики;

– разработка адекватной новым задачам системы статистических показателей охотпользования;

– организация комплексного контроля [11–22].

Вместе с тем ведение охотничьего хозяйства в Беларуси как вид деятельности и сектор экономики не достаточно способствует сохранению биоразнообразия (за годы перестройки была подорвана численность многих охотничьих животных), не всегда приводит к получению устойчивых финансовых выгод субъектами охотохозяйственных отношений (большинство охотничьих хозяйств имеют минимальную рентабельность), не полностью решает социально-культурные проблемы общества, связанные с охотой (потребности охотников не удовлетворяются, имеют место конфликтные ситуации между местным населением и охотпользователями и т. д.).

1.2. Культурологическая концепция устойчивого развития

Истоки механизма устойчивого развития лежат в недрах человеческой культуры, а силы, приводящие этот механизм в движение, уходят своими корнями в материальные и духовные потребности общества, их субординацию и взаимосвязь. Именно диалектика, вектор и новое качество потребностей определяют «коридор» устойчивого развития, которое в этой связи следует понимать как нормативное, обусловленное заданной линией поведения человека и факторами его жизнедеятельности.

Именно поэтому культурологический подход, основанный на идеологии экогуманизма, определяет контуры модели устойчивого

развития, предполагающей формирование новых человеческих качеств и обеспечивающей реальные возможности сохранения пригодной для жизни среды обитания.

В прикладном аспекте основной замысел модели устойчивого развития выражает система целей. Условием достижения основных целей является эффективная институциональная база, ее развитие за счет совершенствования экологической политики, действующего законодательства в области окружающей среды, связей с общественностью, укрепления основ гражданского общества и правового государства.

Целевые ориентиры, отражающие качество жизни и окружающей среды, уровень экономического развития и социально-экологического благополучия в будущей стратегии устойчивого развития охотничьего хозяйства, важно выразить в соответствующих показателях.

Устойчивое развитие социально-экономической системы предполагает органичное взаимодействие трех основных подсистем: социальной, экологической и экономической. До недавнего времени приоритет отдавался последнему элементу. Классическая политэкономия рассматривала в качестве цели человеческого развития рост общественного производства, факторами которого являются труд, земля и капитал. Соответственно, труд и земля (природно-ресурсный потенциал) во многом занимали позицию, «подчиненную» капиталу. Причем величина последнего воспринималась и как основной индикатор экономического развития, и как фактор собственного же роста (самовозрастающая стоимость). Необходимость обеспечения воспроизводства не только экономических, но также и социально-экологических благ требует пересмотра традиционных ценностных отношений. Содержание капитала становится значительно более широким по сравнению с принятой трактовкой этого понятия. Одна часть природного капитала (невозобновляемые природные ресурсы) приравнивается к экономическому капиталу (как фактору экономического роста), а вторая выделяется в самостоятельную систему – экологический капитал. Труд и земля уже не просто факторы экономического роста, который может приводить к отрицательным социальным и экологическим последствиям, но и составляющие национального капитала. Под последним нужно понимать совокупность материальных, интеллектуально-духовных и природных ценностей, определяющих

приращение богатства народа, воспроизводство дополнительного экономического, социального и экологического эффекта.

В целом категория «капитал» наиболее адекватно выражает интересы устойчивого развития, обеспечивая компромисс между долгосрочными и текущими целями.

Категория природного капитала непосредственно связана с необходимостью удовлетворения ресурсно-сырьевых и ресурсно-экологических потребностей общества, а следовательно, и с необходимостью воспроизводства природных (экологических) ресурсов.

В общем структура и темпы роста природного капитала зависят от уровня развития и качества человеческого капитала. Человеческий капитал в концентрированном виде выражает взаимосвязь между социальной, экономической и экологической сферами. Его рост (приращение) свидетельствует о благоприятных изменениях, которые происходят в данных областях (сферах), и связях между ними. Человек с его потребностями как конечная цель развития и субъект экономических отношений часто является первоначальным источником формирования системы ценностей и полезностей, оказывает определяющее влияние на величину природного капитала [23].

Данное положение особенно актуально для выработки принципиальных основ формирования новой стратегии развития охотничьего хозяйства: приращение природного капитала охотничьего хозяйства обусловлено культурологическими ценностями человека, его цивилизованным и высокодуховным отношением к природе.

История возникновения и становления охотничьего хозяйства тесно связана с историей развития материальной и духовной культуры общества. Корни охоты уходят в далекое прошлое. Практически охота возникла одновременно с рождением человека, развивалась и видоизменялась вместе с ним.

Мотивация первобытной охоты – добыча пропитания и одежды, оборона от опасного хищного зверя.

По мере развития цивилизации охота как основная форма деятельности и главный источник существования человека постепенно утрачивала свое первоначальное предназначение. Особенно в связи с возникновением и развитием животноводства, которое является для человека более надежным источником существования, чем охота на диких животных.

Одновременно во времени совершенствовались орудия лова и добычи. Появлялись ростки культуры охоты. Возникла необходимость

в регулировании сроков и норм добычи зверя, особенно в аспекте развития собственности на земельные и лесные угодья. Собственники угодий стали взимать определенную плату за пользование охотничьим фондом, а продукты охоты – пушнина, мясо и шкуры – стали предметом обмена и приобрели свойства товара [22].

Развитие общей культуры оказало влияние на содержание охоты. Данные археологов свидетельствуют, что уже в VII в. до н. э. племена, в том числе обитавшие на территории нынешней Беларуси (как и другие племена Восточной Европы), умели выплавлять железо и изготавливать из него орудия труда и охоты.

Охотничий промысел давал мясо, шкуры и пушнину. Леса изобиловали дичью, а реки и озера – рыбой. Охота велась на зубра, лося, кабана, медведя, волка, бобра, росомаху, куницу, боровую и водоплавающую птицу.

В IX–X вв. начался процесс формирования белорусской государственности. Основы государственного образования составляли феодальные поместья, которыми князь одаривал своих бояр и приближенных. Наследственные владения назывались вотчинами. Крестьяне, проживающие на территории вотчин, были обязаны платить дань за пользование лесными, земельными и охотничьими угодьями. Нередко дань взималась пушшиной и другими продуктами охоты. В проведении охоты на крупного зверя, как правило, принимал участие сам князь со своей дружиной. Охота служила важным средством воспитания физической выносливости, мужества и смекалки. Уже в то время было много видов охоты (например, охота с ловчими птицами (соколиная охота), псовая охота и др.) [23].

В этот период начало формироваться законодательство об охране собственности на лесоземельные и охотничьи угодья. На первых порах законодательство регулировало только порядок охоты, бортничества, сенокосения и пастьбы скота. Но уже тогда возникла необходимость в создании особой службы охраны лесов от браконьерства и лесонарушений. Лес и охотничьи угодья стали объектом права, охраняемым государством [23].

В первой половине XIII в. на территории Беларуси возникло крупное феодальное государство – Великое княжество Литовское (ВКЛ). Этот период в истории называется Литовско-Белорусским (XIII–XVI вв.).

Людей в то время лесные угодья интересовали в первую очередь как место увлекательных и добычливых охот. Леса были богаты крупной дичью.

Первоначально все правоотношения, касающиеся охоты и охотничьего промысла, регулировались так называемым «звычайным правом», возникшим на основе традиции прошлого и гражданских отношений, санкционированных государством [23].

Первые шаги по государственному регулированию отношений, связанных с использованием ресурсов дичи и их восстановлением, были приняты в 1420 г. князем Ягайло (1348–1434). В период его правления было положено начало заповедности Беловежской пуши. Правом охоты в лесах Беловежья обладал лишь сам великий князь и его брат Витольд. Браконьерство на крупного зверя каралось смертью, причем независимо от сословного положения нарушителя.

Право на охоту в частновладельческих лесах имели только их собственники. На территории чужих владений разрешалось охотиться только на вредных хищников – волка, росомаху, лисицу. Положением установились четкие сроки охоты – от завершения всех полевых работ до Великой субботы (7 апреля по старому стилю).

Первый свод юридических норм и правил был составлен в XVI в. в виде знаменитого Статута Великого княжества Литовского, обнародованного в 1529 г. Он включал многие нормы, в том числе и связанные с охотничьим промыслом. Феодалам гарантировалось исключительное право на охоту в пределах своих владений, а также предусматривались штрафы и наказания за незаконную охоту в чужих угодьях [22].

В 1557 г. великим князем Жигимонтом Августом II была утверждена «Устава на волоки», в которой детально регламентировались условия и правила пользования охотничьими угодьями, а также ряд новых запретов и ограничений. Крестьянам, например, разрешалось охотиться на своих землях на волка, лисицу, рысь, росомаху, зайцев, белку и других мелких зверей, включая всех птиц. Что касается охоты на косулю и другого крупного зверя, то она запрещалась даже в пределах своих земель.

Крестьянам не разрешалось находиться в пушах или около их с ружьями и другими орудиями охоты. Охота на волков, лисиц и зайцев с собаками признавалась вредной для озимых и яровых посевов. Она запрещалась и для шляхты.

Важным документом исторического прошлого является «Ординация королевских пуш в лесничествах Великого княжества Литовского» (1641 г.). Ординация – это сбор наиболее важных правовых документов, которые подтверждают право владения определенного магнатского рода на земли и леса, города и местечки, деревни и мануфактуры.

С позиции развития экономического механизма охоты интересно отметить следующие положения Статута.

В статье 1 раздела «О пуцах, о ловах, о бортном дереве, об озерах и лугах» (разд. X) были установлены штрафы и наказания за нарушения прав собственности. В частности, там говорилось: «Устанавливаем, кто бы незаконно охотился в чужих охотничьих угодьях, тогда он должен заплатить за насилие тому, в чьей пуще охотился, 12 руб. грошей, а за зверей, сколько их было добыто, должен заплатить по цене, указанной ниже: за зубра – 12 руб., за лося – 6 руб., за оленя или косулю – 6 руб., за медведя – 3 руб., за дикую лошадь – 3 руб., за кабана – 1 руб., за серну – копу грошей (1 копа равна 60 грошей), за соболя – 2 руб., за куницу – полкопы грошей. А за вину, что в чужую пущу стрелять ходил, должен сидеть в замке и дворе нашем шесть недель и не может быть отпущен до тех пор, пока не оплатит штраф».

Для сравнения укажем: цена лошади или вола составляла тогда 2 копы грошей, коровы – 100 грошей, свиньи – 20 грошей, барана или козы – 20 грошей. Следовательно, наказание было довольно существенным.

В Статуте 1588 г. были нормы, которые содействовали охране окружающей среды, сохранению на территории страны лесных и лесохотничьих угодий, а также наиболее ценных видов дичи. Характерно, что Статут действовал на территории Беларуси до 1840 г., т. е. на протяжении 50 лет уже после инкорпорации земель ВКЛ в состав Российской империи.

В XIX в. лесное и охотничье хозяйство сохраняло свой феодальный характер. Однако с ростом товарного обращения, денежного хозяйства и образования национального рынка значительно выросла потребность в пушнине.

Наиболее ценные сведения об охотничьем хозяйстве на территории Беларуси в XIX в. приведены в обработанных Лангельфельдом (Германия, 1993 г.) рукописных записях Ганса Ауэра, лесничего в Беловежской пуще. Из этих материалов вытекает, что во

второй половине XIX в. промысловое значение охоты постепенно снижалось, охота все больше приобретала черты интересного и увлекательного спортивного занятия.

Наряду с охраной лесохозяйственных угодий от пожаров и несанкционированных рубок начали проводиться биотехнические мероприятия, способствующие сохранению и росту численности дичи. К ним относятся ограничения выпаса в лесных угодьях крестьянского скота до 6 месяцев в году, борьба с хищниками – волком и рысью, учет численности основных охотничьих животных. В составе лесной охраны появились специальные егеря и объездчики, в задачу которых входили охрана дичи и участие в проведении разрешенных охот. В ряде хозяйств велась ориентация на определенный вид дичи – зубров, оленя, лося, кабана. Эти виды в первую очередь подлежали охране и подкормке. Для этих целей осуществлялась заготовка сена, корнеплодов, веников из древесно-кустарниковых пород, охотно поедаемых дичью. Организация охотничьего хозяйства покоилась не только на отечественном опыте, но и на достижениях других европейских государств, в частности Германии, в которой уже в то время издавались специальные охотничьи журналы «Вальдмак» и «Дойчегерцайтунг». Охотничье хозяйство в Беловежской пушце, которая стала вотчиной русских царей, велось с использованием передовых методов. Его высокий уровень определялся не только статусом, но и денежными средствами, ассигнованиями на эти цели [23].

При императоре Александре I в 1802 г. был издан указ о заповедовании пуши и сохранении зубров. С 1809 г. был налажен учет зубров. Для них создавались пастбища, велась зимняя подкормка.

Культурологический аспект развития охотничьего хозяйства хорошо иллюстрируется на примере Беловежской пуши.

Важным этапом в развитии лесного и охотничьего хозяйства в Беловежской пушце явилось первое лесоустройство, проведенное в 1842–1847 гг. Площадь лесного фонда тогда составила 121,4 тыс. га, в том числе лесопокрываемая занимала 78,5%. На долю различных угодий (пашни, сенокосы, пастбища) приходилось 14,4% территории. Остальные 7,1% площади были представлены болотами, пустырями и прогалинами.

В процессе лесоустройства пушца была разбита на 5 лесничеств и 666 двухверстных кварталов (1 верста равна 1,0668 км). Каждое лесничество включало 2 объезда и 12 обходов во главе с объездчиками и лесниками. Каждому объездчику подчинялось 77 стрелков,

которые были расселены семьями на границах пуши. Они имели земельные наделы, сады, огороды, домашний скот, пчелопасеки. В обязанности работников охраны входила не только борьба с браконьерством и лесонарушениями, но и участие в организации и проведении охот для императора и его сановников [23].

В 1888 г. после передачи Беловежской пуши Удельному ведомству увеличились ассигнования на содержание штата егерей, отстрел хищников, зимнюю подкормку копытных, строительство кормушек, охотничьих дорог, вышек и т. п. Все это способствовало росту численности зубров, оленей, косуль, ланей, кабанов, причем сверх возможностей естественной кормовой базы. В результате перенаселения участились эпидемии: чума у кабанов (1908 г.), сибирская язва у оленей (1910–1917 гг.). Снизились качественные показатели охотничьих трофеев. Опыт свидетельствовал: рациональное хозяйство должно базироваться на строгой научной основе. Иначе неминуемый ущерб постигнет не только лес, но и популяции ценных охотничьих животных.

Октябрьская революция 1917 г. внесла коренные изменения в организацию лесного и охотничьего хозяйства. Частная собственность на леса и охотничьи фонды упразднилась. Все леса, которые принадлежали частным собственникам и обществам, были национализированы и объявлены общественным достоянием. Основу перестройки охотничьего дела в стране составлял «Декрет об охоте», принятый в 1920 г., который предусматривал ряд организационных и правовых мер, определяющих пути совершенствования и развития охоты и охотничьего хозяйства в новых условиях.

Первым государственным органом управления охотничьим хозяйством в Беларуси был отдел охоты, созданный в 1920 г. в составе Центрального лесного отдела (ЦЛО) Народного комиссариата земледелия. Несколько позднее Центральный лесной отдел был реорганизован в Лесное управление, куда вошел и одел Белохоты [22].

В 1925 г. был организован Березинский заповедник, в задачу которого входили охрана и размножение ценных диких животных, в особенности речного бобра [23].

Научные основы организации и ведения охотничьего хозяйства разрабатывались научными учреждениями АН БССР, кафедрами БГУ и БТИ, Белорусским отделением ВНИИОЗ имени профессора Б. М. Житкова, БелНИИЛХом, научными отделениями заповедников.

Общее руководство охотничьим хозяйством на всей территории Беларуси осуществляло лесное ведомство – Министерство лесного хозяйства БССР, с 1960 г. Государственный комитет Совета Министров БССР по охране природы и их органы на местах.

27 июля 1990 г. Верховный Совет БССР принял Декларацию о государственном суверенитете БССР, которая провозгласила «полный государственный суверенитет Республики Беларусь как верховенство, самостоятельность и полноту государственной власти республики в границах ее территории, правомочность ее законов, независимость республики во внешних отношениях». Хотя она не имела тогда юридического значения, в плане соотношения с другими актами носила рекомендательный характер. 25 августа 1991 г. Декларация о государственном суверенитете получила статус конституционного закона, на основании которого были внесены изменения и дополнения в Конституцию 1978 г. В сентябре 1991 г. Белорусская Советская Социалистическая Республика получила новое название – Республика Беларусь. Отныне она обрела право самостоятельно определять свою экономическую политику, в том числе и в области лесного и охотничьего хозяйства [23].

Однако и в новых политических условиях центральным вопросом охотничьего хозяйства остается регулирование численности диких животных с учетом возможности и производительности охотничьих угодий, а также оптимизации норм и сроков охоты. Для правильного решения этих вопросов необходим сбор и оперативный анализ огромного количества информации о продуктивности охотничьих угодий, видовом составе и численности охотничьих животных, эффективности проводимых биотехнических мероприятий, экономических и экологических нормативов устойчивого развития.

Охотничьи хозяйства должны строить свою работу на основе проекта охот- и лесоустройства. К сожалению, из 17,7 млн га арендуемых охотничьих угодий охвачено охотустройством только 15,9 млн га, или 90,3% [23].

Установление границ охотничьих угодий и их передача в аренду должны проводиться на основе материалов биолого-экономического обоснования и охотустройства этих угодий. Порядок и условия ведения охотничьего хозяйства определяются договором об аренде охотничьих угодий.

В решении задач организации охотничьего хозяйства на базе лесных охотничьих угодий важную роль играет лесоустройство

(данные об инвентаризации лесов, их типологической и возрастной структуре).

В соответствии с Законом от 19 сентября 1996 г. «Об охране и использовании животного мира» охотничьи угодья Республики Беларусь являются государственной собственностью, т. е. это общее достояние всего населения Беларуси.

В нашей стране юридически разделены понятия «земля» и «охотничьи угодья», право пользования государственным охотничьим фондом (животным миром) отделено от права пользования, например, государственным лесным фондом (лесными землями). При этом следует отметить, что и лесной фонд – леса, и охотничий фонд (охотничьи животные) юридически принадлежат (права распоряжения) государству. Этим самым правовые основы охотничьего хозяйства Беларуси существенно отличаются от хозяйственной практики западно-европейских стран, где право пользования обитающей в охотничьих угодьях дичью принадлежит собственнику тех или иных земель (или государству, или коллективному собственнику, или частному).

Согласно действующему законодательству и Положению об охоте и ведении охотничьего хозяйства на территории Республики Беларусь, охотничьи угодья передаются в аренду юридическим лицам и общественным организациям для ведения охотничьего хозяйства. Решения о передаче участников охотничьих угодий арендаторам принимаются соответствующим районным Советом депутатов при наличии согласования с Министерством лесного хозяйства и Министерством природных ресурсов и охраны окружающей среды.

Все охотничьи угодья подразделяются:

- 1) на угодья, предназначенные юридическим лицам в аренду для охоты и ведения охотничьего хозяйства;
- 2) угодья, составляющие государственный резервный фонд охотничьих угодий.

В соответствии с данными государственной статистики охотничьи угодья и хозяйства находятся в ведении ряда министерств и ведомств.

На 1 января 2019 г. площадь арендованных охотничьих угодий Республики Беларусь составляла 16,8 млн га, в том числе лесных – 7,6 млн га, полевых – 8,2 млн га, водно-болотных – 1 млн га.

Ведение охотничьего хозяйства осуществляют юридические лица различной подчиненности, в том числе:

– организационные структуры республиканского государственно-общественного объединения «Белорусское общество охотников и рыболовов» (аренда 10,8 млн га охотничьих угодий, или 64% от их общей площади);

– учреждения Министерства лесного хозяйства (аренда 3,0 млн га охотничьих угодий, или 18% от их общей площади);

– 7 учреждений Управления делами Президента Республики Беларусь (аренда 1,1 млн га охотничьих угодий, или 7% от их общей площади);

– юридические лица без ведомственной подчиненности (прочие пользователи охотничьих угодий) (аренда 2,0 млн га охотничьих угодий, или 11% от их общей площади). Что касается других организаций и ведомств, то они, как правило, имеют по одному или два хозяйства и арендуют сравнительно небольшие участки охотничьих угодий [23].

1.3. Институциональный фактор устойчивого развития

Институциональные преобразования охотничьего хозяйства следует осуществлять в том числе с позиции рыночных отношений, регулируемых государством. Рынок – сложное социально-экономическое явление. С институциональной точки зрения он представляет собой структурное образование, включающее различные институты: законы, правила игры (кодексы поведения участников рыночных отношений), типы экономических (социально-экономических) отношений и связей. В данном контексте институты – это набор правил, процедур и соответствий, моральное (этическое) поведение субъектов хозяйствования (индивидуумов) в интересах максимизации своих доходов.

Понятие «институционализм» включает два аспекта.

Во-первых, это обычаи, традиции, нормы поведения, принятые в обществе, – институты.

Во-вторых, это закрепление норм и обычаев в виде законов, организаций, учреждений, т. е. институтов.

Сам по себе прогресс развития, рост материального благополучия бессмысленны. Любое действие должно рассматриваться с точки зрения соответствия его истинно человеческому достоинству,

процессу гуманизации человека и его отношений с окружающим миром [17].

В прикладном аспекте *институты* – это *формализованные* (законы, конституция) и *неформализованные* (добровольно принятые кодексы поведения) *ограничения и факторы принуждения*, обеспечивающие структурированное взаимодействие людей и образующие побудительную (мотивационную) структуру общества и экономики.

Функциональная взаимосвязь между институтами и организациями заключается в том, что первые определяют «правила игры» (правила поведения), вторые являются «игроками».

Большой вклад в развитие институциональной теории внес лауреат Нобелевской премии по экономике Д. Норт. Согласно Д. Норту, новые институты появляются, когда общество усматривает возможность получения дохода, который не может быть получен в условиях сложившейся институциональной системы [9, 17]. Иными словами, если производственные факторы предоставляют возможность увеличения доходов, а институциональные этому препятствуют, то велики шансы возникновения новых институтов.

Принципиально важно подчеркнуть, что организационные факторы, по Д. Норту, играют более важную роль, чем технические, поскольку ведут к изменению институтов, которые, в свою очередь, оказывают существенное влияние на развитие экономики. Технические изменения и другие считающиеся важными факторы экономического развития рассматриваются как недостаточные: являясь составляющей процесса роста, сами по себе они не могут его определить. Ключом к экономическому росту является эффективная организация экономики.

Таким образом, в силу меняющихся мировых подходов к ведению охотничьего хозяйства, трансформации взаимоотношений в сфере «человек – природа – экономика», реализации базовых концепций природопользования, развития национальной правовой базы в области охотоведения, видится необходимость более системного подхода к изучению проблем устойчивого развития охотничьего хозяйства Республики Беларусь.

В практическом аспекте институциональную основу развития охотничьего хозяйства определяет природоохранное, лесное и охотничье законодательство, которое направлено на реализацию принципов устойчивого природопользования и рациональное использование природных ресурсов.

Правовые основы охраны и устойчивого использования объектов животного мира и среды их обитания в целях сохранения биологического разнообразия, предотвращения угрозы жизни и здоровью диких животных от вредного воздействия антропогенных факторов, болезней, чрезвычайных ситуаций, неблагоприятных условий окружающей среды и обеспечения способности объектов животного мира удовлетворять экономические, эстетические и иные потребности нынешнего и будущих поколений установлены Законом Республики Беларусь от 10 июля 2007 г. «О животном мире» [24].

Вышеназванным законом определено, что государственное регулирование и управление в области охраны и использования животного мира осуществляют Президент Республики Беларусь, Совет Министров Республики Беларусь, Министерство природных ресурсов и охраны окружающей среды, местные Советы депутатов, исполнительные и распорядительные органы, иные государственные органы в пределах их компетенции [24].

Отношения в области ведения охотничьего хозяйства и охоты регулируются более чем 20 нормативными правовыми актами, основным из которых является Указ Президента Республики Беларусь от 8 декабря 2005 г. № 580 «О некоторых мерах по повышению эффективности ведения охотничьего хозяйства и рыбохозяйственной деятельности, совершенствованию государственного управления ими».

Данным указом функции проведения единой государственной, в том числе научно-технической, политики в области ведения охотничьего хозяйства и государственного управления возложены на Министерство лесного хозяйства.

Одним из основных принципов охраны окружающей среды, установленных Законом Республики Беларусь от 26 ноября 1992 г. «Об охране окружающей среды» [25], является недопущение совмещения функций государственного регулирования, управления и контроля в области охраны окружающей среды, рационального использования природных ресурсов и функций природопользования.

Согласно Указу Президента Республики Беларусь от 17 июля 2006 г. № 450 «Вопросы общественного объединения «Белорусское общество охотников и рыболовов» (Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. 2006. № 112, 1/7751), содействие реализации единой государственной политики в области ведения охотничьего хозяйства и охоты – государственно значимая задача республиканского государственно-общественного

объединения «Белорусское общество охотников и рыболовов» (РГОО «БООР») [24].

При выработке собственной охотохозяйственной политики целесообразно учитывать принципы и подходы Европейской хартии охоты и биоразнообразия [10], Стратегии сохранения редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных и растений и развития охотохозяйственной деятельности в Российской Федерации до 2030 г. [26], Стратегии и понятия устойчивого развития [27], Концепции Национальной стратегии устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2020 г. [5], Концепции устойчивого развития лесного хозяйства Республики Беларусь до 2015 г. [28], Концепции развития и научного обеспечения охотничьего хозяйства России [29], Концепции развития охотничьего хозяйства в Республике Беларусь [24], Государственной программы «Белорусский лес» на 2016–2020 гг. [47], других национальных и международных документов и программ.

Специфические вопросы ведения охотничьего хозяйства и охоты регулируются постановлениями Совета Министров Республики Беларусь и постановлениями Министерства лесного хозяйства.

Лесное и охотничье законодательство Республики Беларусь направлено на обеспечение рационального и неистощительного использования лесов и охотничьих ресурсов, их охрану, защиту и воспроизводство исходя из принципов устойчивого управления лесами и сохранения биологического разнообразия лесных экосистем, сохранения и усиления средообразующих, водоохраных, защитных, санитарно-гигиенических, рекреационных и иных функций лесов, повышения их ресурсного потенциала, удовлетворения потребностей общества в лесных ресурсах на основе научно обоснованного, многоцелевого лесопользования.

Лесное и охотничье законодательство Республики Беларусь – система нормативных правовых актов различного уровня:

1) законодательных актов (Конституция Республики Беларусь, Лесной кодекс, указы (в том числе директивы) и декреты Президента Республики Беларусь, иные законы, кодексы), регулирующих отношения в области использования, охраны, защиты лесного фонда и воспроизводства лесов, ведения охотничьего хозяйства;

2) иных актов законодательства Республики Беларусь (нормативные правовые акты, принимаемые Советом Министров Республики Беларусь, Министерством лесного хозяйства Республики

Беларусь, иными республиканскими органами государственного управления в пределах их компетенции), регулирующих отношения в области использования, охраны, защиты лесного фонда, воспроизводства лесов и ведения охотничьего хозяйства.

Конституция Республики Беларусь в области регулирования лесных отношений закрепляет в статье 13 государственную ответственность на леса. На основе норм Конституции строится система государственного управления в области рационального использования, охраны, защиты лесного фонда и воспроизводства лесов в нашей стране и т. п.

Важнейшим законодательным актом Республики Беларусь в области регулирования лесных отношений является Лесной кодекс от 24 декабря 2015 г. № 332-З – закон, призванный обеспечивать полное системное регулирование общественных отношений в области использования, охраны, защиты лесного фонда и воспроизводства лесов в стране. В части привлечения правонарушителей к ответственности за нарушения лесного и охотничьего законодательства применяются нормы кодексов Республики Беларусь в зависимости от вида ответственности: Гражданский кодекс (ГК), Кодекс об административных правонарушениях (КоАП), Уголовный кодекс (УК), Трудовой кодекс (ТК) и др.

В области регулирования лесных и охотничьих отношений принят ряд указов Президента Республики Беларусь, в частности:

– Указ Президента Республики Беларусь от 12 февраля 2009 г. № 91 «О некоторых вопросах деятельности в сфере лесного хозяйства»;

– Указ Президента Республики Беларусь от 8 декабря 2005 г. № 580 «О некоторых мерах по повышению эффективности ведения охотничьего хозяйства и рыбохозяйственной деятельности, совершенствованию государственного управления ими»;

– Указ Президента Республики Беларусь от 27 января 2003 г. № 45 «Об образовании Государственной инспекции охраны животного и растительного мира при Президенте Республики Беларусь»;

– Указ Президента Республики Беларусь от 21 марта 2018 г. № 112 «Об охоте и ведении охотничьего хозяйства».

Значительное количество нормативных правовых актов – постановлений Совета Министров Республики Беларусь – регулируют лесные и охотничьи отношения. Важнейшими нормативными правовыми актами в сфере государственного контроля за состоянием, использованием, охраной, защитой лесного фонда и воспроизводством лесов являются:

1) Положение о порядке осуществления государственного контроля за состоянием, использованием, охраной, защитой лесного фонда и воспроизводством лесов, утвержденное постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 28 декабря 2007 г. № 1851;

2) перечень должностных лиц Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды и его территориальных органов, имеющих право осуществлять контроль в области охраны окружающей среды, рационального использования природных ресурсов, утвержденный постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 21 июля 2003 г. № 963 «О некоторых вопросах контроля в области охраны окружающей среды, рационального использования природных ресурсов, осуществляемого Министерством природных ресурсов и охраны окружающей среды и его территориальными органами».

Велико значение нормативных правовых актов в области регулирования лесных и охотничьих отношений Министерства лесного хозяйства Республики Беларусь, принимаемых в виде постановлений. Так, в области регулирования деятельности лесной охраны важное значение имеют:

– постановление Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Беларусь от 5 ноября 2004 г. № 35 «Об установлении компетенции должностных лиц Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Беларусь и его территориальных органов по осуществлению государственного контроля в области охраны окружающей среды» и перечень должностных лиц Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды и его территориальных органов, которые пользуются правами государственных инспекторов по охране окружающей среды при проведении проверок соблюдения законодательства Республики Беларусь об охране окружающей среды;

– Инструкция по осуществлению государственного контроля за ведением охотничьего хозяйства и охотой должностными лицами Министерства лесного хозяйства Республики Беларусь и подчиненных ему организаций, имеющих право осуществлять государственный контроль за ведением охотничьего хозяйства и охотой, утвержденная постановлением Министерства лесного хозяйства от 11 февраля 2008 г. № 3.

В состав лесного законодательства входят также технические нормативные правовые акты, которые относятся к иным актам

законодательства Республики Беларусь и направлены на регулирование отношений в области рационального использования, охраны, защиты, воспроизводства лесов: технические регламенты, технические кодексы установившейся практики (далее – ТКП), стандарты, в том числе государственные стандарты Республики Беларусь, нормы и правила пожарной безопасности, квалификационные справочники, государственные классификаторы технико-экономической информации, формы государственных статистических наблюдений и указания по их заполнению, методики по формированию и расчету статистических показателей, инструкции по организации и проведению государственных статистических наблюдений, формы ведомственной отчетности и указания по их заполнению, иные нормативные правовые акты, отнесенные к техническим нормативным правовым актам.

В частности, в Республике Беларусь приняты:

- 1) ТКП 291-2014 (02080) «Правила проведения охотоустройства»;
- 2) Закон Республики Беларусь от 10 июля 2007 г. «О животном мире» и принятые на его основе нормативные правовые акты.

Таким образом, институциональный фактор устойчивого развития охотничьего хозяйства реализуется в культурологическом подходе к воспроизводству ценностей дикой природы, в развитии нормативно-правовой базы и организационной основы данного вида природопользования.

1.4. Институциональная среда устойчивого развития охотничьего хозяйства

1.4.1. Общая институциональная платформа государства

Стабильность (гомеостаз) общества обеспечивает оптимальное взаимодействие его институтов. В настоящее время практически признанным является разделение институтов на политические, экономические и социальные. Данному делению соответствуют сферы общественной жизни: политическая, экономическая, социальная (в которой структурно выделяется духовная). Институциональное строительство общества находится в недрах конкретной цивилизации. Цивилизации могут иметь существенные различия, но все цивилизации равнозначны и каждая из них обладает собственной уникальной историей. Технологическая структура цивилизации представлена на рис. 1.1.

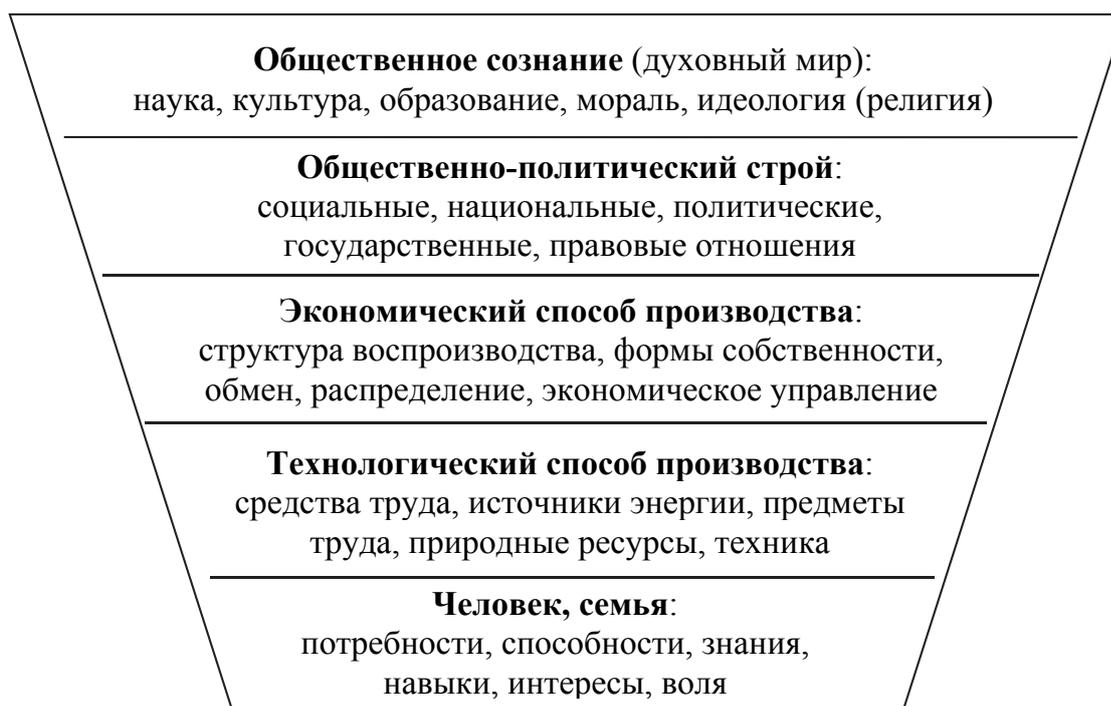


Рис. 1.1. Классификационная структура цивилизации [30]

Как следует из рис. 1.1, типологию цивилизаций (социально-культурных систем) составляют такие структурные элементы, как семья, технологический способ производства, экономический способ производства, общественно-политический строй, общественное сознание.

Характерные черты цивилизации определяют социально-экономические и технологические условия жизнедеятельности общества, этнические, религиозные его основы, степень гармонизации человека и природы, а также уровень экономической, политической, социальной и духовной свободы личности. И в этом отношении нет универсальной сравнительной оценки разных цивилизаций. Поэтому нет ценностного превосходства одной цивилизации над другой. Каждая цивилизация имеет свою абсолютную ценность, которую «оберегают» и воспроизводят соответствующие институты и их инструментарий.

Политические институты определяют правила поведения человека в обществе, организацию власти, формы и правила контроля за действиями власти со стороны общества. К политическим институтам относятся права и свободы личности, гражданского общества, институты правосудия, государственного, регионального и местного управления, армия, идеология и др.

Экономические институты определяют содержание и правила хозяйственной деятельности человека, ее организацию и нормы взаимодействия субъектов экономических интересов, собственность на результаты труда и факторы производства. Экономические институты влияют на мотивацию и ценности. К экономическим институтам относятся институты прав собственности, управления государственной собственностью, институты рыночной среды (тарифное, таможенное, антимонопольное регулирование), распределительные (финансовые) институты (налогообложение, кредитование и т. п.), институты занятости (найма и увольнения, оплаты труда), коррупции и др.

Социальные институты связаны с благосостоянием и воспроизводством населения, его культурной и духовной жизнью. Это – институты здравоохранения, образования, общественной безопасности, религии, социальной защиты, благотворительности, культуры и др.

Актуальным на данном этапе развития является выделение инновационно-технологических и инклюзивных институтов.

Инновационно-технологические институты структурируют инновационно-технологическую платформу общества как ведущий фактор социально-экономического развития. Его определяют фундаментальная и прикладная наука, институты технологического развития, инновационное предпринимательство, инновационно-технологические кластеры и др. Основное предназначение институтов инновационно-технологической платформы общества – превратить науку и весь научно-технический потенциал в производительную силу устойчивого развития.

Под инклюзивными институтами понимаются такие институты, которые обеспечивают формирование среды экономической активности, свободы выбора и одновременно социальной справедливости. Инклюзивные институты интегрируют в себе экономические и социальные институты и в конечном счете ведут к росту эффективности производства и общественного благосостояния.

Институты, созданные человеком, определяют его благосостояние. Они выражают и формируют новые факторы производства и условия жизнедеятельности общества, изменяют производительную силу человеческого развития.

Институциональный капитал как структурный элемент материального и нематериального капитала наряду с человеческим капиталом в настоящий период и в обозримой перспективе – ведущая сила приращения национального богатства.

Согласно исследованиям [31], структура национального богатства в мире выглядит следующим образом (рис. 1.2):

- нематериальный капитал (человеческий, институциональный) – 77%;
- физический капитал – 18%;
- природный капитал – 5%.

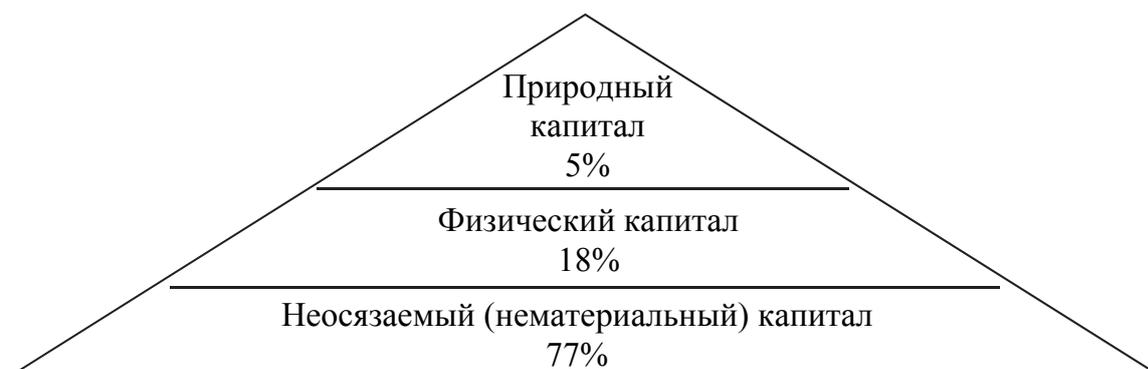


Рис. 1.2. Пирамида мирового богатства (2005 г.)

Данное обстоятельство весьма актуализируют специальные институты воспроизводства природных ресурсов, к которым относятся в том числе охотничье хозяйство.

1.4.2. Нормативная основа ведения охотничьего хозяйства

Большая институциональная роль в развитии охотничьего хозяйства принадлежит Указу Президента Республики Беларусь от 21 марта 2018 г. № 112 «Об охоте и ведении охотничьего хозяйства». В его развитие подготовлены и доработаны следующие документы:

1) Типовая форма договора на проведение охоты при отказе охотником от продукции охоты или ее части (постановление Совета Министров Республики Беларусь от 14 июня 2018 г. № 454);

2) Минимальная предельная стоимость продукции охоты (постановление Совета Министров Республики Беларусь от 14 июня 2018 г. № 454);

3) Положение о порядке проведения в 2018–2020 годах эксперимента по закреплению охотничьих угодий за первичными организационными структурами республиканского государственно-общественного объединения «Белорусское общество охотников и рыболовов» (постановление Совета Министров Республики Беларусь от 27 июня 2018 г. № 493);

4) Положение о порядке присвоения звания эксперта по оценке охотничьих трофеев определенной категории и выдачи удостоверения

эксперта по оценке охотничьих трофеев (постановление Совета Министров Республики Беларусь от 27 июня 2018 г. № 493);

5) Форма удостоверения эксперта по оценке охотничьих трофеев (постановление Совета Министров Республики Беларусь от 27 июня 2018 г. № 493);

6) Инструкция о порядке ведения паспорта пользователя охотничьих угодий (постановление Министерства лесного хозяйства Республики Беларусь от 18 июля 2018 г. № 11);

7) Положение о порядке создания вольеров, содержания, разведения и использования в них диких животных, в том числе проведения вольерной охоты (постановление Совета Министров Республики Беларусь от 14 июня 2018 г. № 454);

8) Положение о порядке проведения ветеринарного и радиационного контроля продукции охоты, а также транспортировки, использования, обезвреживания и (или) утилизации продукции охоты, в том числе зараженной возбудителями болезней либо с превышением допустимых уровней радиационного загрязнения (постановление Совета Министров Республики Беларусь от 27 июня 2018 г. № 493);

9) Положение о порядке проведения торгов по предоставлению в аренду охотничьих угодий, определения размеров платы за право заключения договора аренды и арендной платы за охотничьи угодья (постановление Совета Министров Республики Беларусь от 14 июня 2018 г. № 454);

10) Типовая форма договора аренды охотничьих угодий (постановление Совета Министров Республики Беларусь от 14 июня 2018 г. № 454);

11) Минимальная предельная стоимость охотничьих путевок, разрешений на добычу охотничьего животного и охотничьих путевок к ним (постановление Совета Министров Республики Беларусь от 14 июня 2018 г. № 454);

12) Инструкция о порядке получения гражданами Республики Беларусь, иностранными гражданами и лицами без гражданства во временное пользование на время охоты у пользователя охотничьих угодий охотничьего оружия и боеприпасов к нему (постановление Министерства лесного хозяйства Республики Беларусь, Министерства внутренних дел Республики Беларусь от 14 августа 2018 г. № 23/230);

13) Инструкция о порядке планирования изъятия охотничьих животных нормируемых видов (постановление Министерства лесного хозяйства Республики Беларусь от 6 августа 2018 г. № 2);

14) Программа подготовки к специальному охотничьему экзамену (постановление Министерства лесного хозяйства Республики Беларусь от 6 августа 2018 г. № 17);

15) Инструкция о порядке реализации охотничьих путевок, разрешений на добычу охотничьего животного и охотничьих путевок к ним (постановление Министерства лесного хозяйства Республики Беларусь от 6 августа 2018 г. № 20);

16) Инструкция о порядке планирования изъятия охотничьих животных нормируемых видов (постановление Министерства лесного хозяйства Республики Беларусь от 6 августа 2018 г. № 21).

В 2018 г. вступили в силу измененные Правила ведения охотничьего хозяйства и охоты. К новым Правилам:

– приняты и опубликованы:

постановление Министерства лесного хозяйства Республики Беларусь, Министерства внутренних дел Республики Беларусь от 14 августа 2018 г. № 23/230 «О некоторых вопросах получения во временное пользование охотничьего оружия и боеприпасов к нему» вместе с Инструкцией о порядке получения гражданами Республики Беларусь, иностранными гражданами и лицами без гражданства во временное пользование на время охоты у пользователя охотничьих угодий охотничьего оружия и боеприпасов к нему;

ТКП 623-2018 (33090) «Технические требования к процессам измерения и оценки охотничьих трофеев» (постановление Министерства лесного хозяйства Республики Беларусь от 24 августа 2018 г. № 25);

ТКП 624-2018 (33090) «Технология учета охотничьих животных» (постановление Министерства лесного хозяйства Республики Беларусь от 24 августа 2018 г. № 25);

ТКП 625-2018 (33090) «Технические требования к процессу разработки охотоустроительной документации» (постановление Министерства лесного хозяйства Республики Беларусь от 29 августа 2018 г. № 27);

– внесены изменения и дополнения в постановления Министерства лесного хозяйства Республики Беларусь:

от 20 сентября 2010 г. № 21 «Об установлении критериев отнесения охотничьих животных к трофейным и (или) селекционным» (постановление Министерства лесного хозяйства Республики Беларусь от 30 августа 2018 г. № 30);

от 26 мая 2014 г. № 12 «Об установлении формы трофейного листа и утверждении Инструкции о порядке учета и оценки добываемых

охотничьих трофеев» (постановление Министерства лесного хозяйства Республики Беларусь от 30 августа 2018 г. № 30);

от 13 октября 2010 г. № 29 «Об утверждении Инструкции о порядке ведения охотничьего хозяйства и охоты на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (постановление Министерства лесного хозяйства Республики Беларусь от 30 августа 2018 г. № 29);

от 26 мая 2014 г. № 14 «Об утверждении Правил организации и ведения охотничьего собаководства, регистрации, оценки экстерьера и рабочих качеств охотничьих собак и ловчих птиц» (постановление Министерства лесного хозяйства Республики Беларусь от 30 августа 2018 г. № 31);

– утратили силу постановления Министерства лесного хозяйства Республики Беларусь:

от 16 августа 2007 г. № 44 «Об утверждении Инструкции по предотвращению потрав сельскохозяйственных и лесных культур дикими копытными животными и оценке ущерба, причиняемого этим культурам указанными животными (постановление Министерства лесного хозяйства Республики Беларусь от 30 августа 2018 г. № 28);

от 11 февраля 2008 г. № 3 «Об утверждении Инструкции по осуществлению государственного контроля за ведением охотничьего хозяйства и охотой должностными лицами Министерства лесного хозяйства Республики Беларусь и подчиненных ему организаций, имеющих право осуществлять государственный контроль за ведением охотничьего хозяйства и охотой» (постановление Министерства лесного хозяйства Республики Беларусь от 13 сентября 2018 г. № 33).

1.5. Принципы устойчивого развития охотничьего хозяйства

В формировании концептуальных основ устойчивого развития охотничьего хозяйства в Республике Беларусь важное место занимают принципы Европейской хартии охоты и биоразнообразия [10].

Принцип 1: поддерживать многоуровневое управление, которое обеспечивает максимальную полезность для охраны природы и общества. Согласно данному принципу, решения, вносящие изменения в использование земель и затрагивающие виды, обуславливаются

нормативными и финансовыми стимулами, действующими на нескольких уровнях, а также культурными и социальными факторами.

Политика, оказывающая влияние на эти факторы, должна устанавливаться на соответствующем географическом уровне и оставаться гибкой – способной учитывать различные биологические, экономические и социальные обстоятельства, а равно и потребности адаптивного менеджмента. Повышение степени однородности культуры и рынков создает специфические управленческие проблемы в области руководства местным использованием земель и диких живых ресурсов, в поддержании разнообразных экологических состояний.

Принцип 2: обеспечивать понятность и признание норм. Суть данного принципа заключается в том, что нормативные правовые акты могут предусматривать (возлагать) дополнительные расходы на охрану природы в целом, а также на заинтересованных лиц. Такие издержки будут наименьшими, когда минимальное администрирование сочетается с максимальной мотивацией к соблюдению норм. Таким образом, соблюдение правовых норм должно быть легко достижимо, а несоблюдение – с большой вероятностью обнаружимо. Ненадлежащие (в том числе малопонятные или невыполнимые) нормативные правовые акты могут приводить к отрицательным эффектам (например, незаконному умерщвлению).

Принцип 3: обеспечивать экологическую устойчивость объемов добычи. Для выполнения этого принципа важно соблюдать устойчивость любого изымающего использования (снятия урожая) диких популяций. Природоохранный статус видов должен поддерживаться на уровнях, заведомо достаточных для устойчивого изъятия. В некоторых случаях ограниченное и устойчивое охотничье использование маленьких популяций может способствовать интенсификации природоохранных усилий, направленных на защиту этих популяций. Устойчивое использование требует нормативно-правового регулирования, основанного на действенном применении надежных научных и местных знаний.

Принцип 4: поддерживать дикие популяции автохтонных видов с адаптивным генофондом. Проблема инвазивных чужеродных видов сегодня весьма актуальна и для Беларуси. Согласно этому принципу, на автохтонные (коренные) виды и их местообитания, а равно и на получаемые от них средства к существованию человека могут неблагоприятно воздействовать, вплоть до постановки под угрозу долгосрочной жизнеспособности их популяций, как интродукция инвазивных

чужеродных видов, так и направленная селекция по определенным признакам.

Принцип 5: поддерживать окружающие среды, которые обеспечивают здоровые и сильные популяции добываемых видов. Дикие виды уязвимы к загрязнениям и воздействиям человека на их популяции и местообитания. Поэтому в интересах всех, кто любит дикую природу или получает от нее выгоду, совместно работать над уменьшением или смягчением последствий деградации окружающей среды. Существует потребность в непрерывном мониторинге состояния добытых животных и их местообитаний.

Принцип 6: поощрять использование, обеспечивающее экономические стимулы для охраны природы. Осознание экономической ценности диких видов и их местообитаний может мотивировать заинтересованных лиц к их охране. Согласно данному принципу, охрана природы будет укрепляться, если:

– *органы власти и менеджеры:*

отдают себе отчет в том, что лица, предоставляющие охотничьи возможности, рассчитывают на справедливое вознаграждение за услуги и возможности, которые они предоставляют;

поощряют модели добывания, предоставляющие социально-экономические выгоды для местных заинтересованных лиц и сообществ;

устанавливают приемлемые размеры официальных сборов или налогов с тем, чтобы они не становились преградой для местного участия;

предоставляют местным заинтересованным лицам и сообществам стимулы для сохранения или повышения разнообразия видов и местообитаний;

– *охотники:*

готовы делать разумные взносы как за доступ (в угоды) и возможность охоты, так и на охрану и менеджмент дичи и ее местообитаний;

признают схемы содействия и менеджмента, способствующие справедливому и целесообразному уравниванию возможностей доступа между местными (резидентами) и приезжими (нерезидентами) охотниками;

– *охотничьи туроператоры:*

осознают и принимают, что их деятельность должна приносить пользу местным экономикам и заинтересованным лицам, укрепляя тем самым природоохранные усилия;

соглашаются с тем, что их доступ (к охотничьим ресурсам) может быть ограничен и (или) что на них могут быть возложены более высокие платежи, чем на местных охотников (резидентов).

Принцип 7: обеспечивать надлежащее использование результатов добывания, минимизацию потерь. Данный принцип декларирует – использование возобновимого ресурса в наибольшем допустимом объеме максимизирует экономические стимулы для местных жителей, а также является признаком уважительного отношения к окружающей среде и в некоторых случаях минимизирует биологическое загрязнение.

Принцип 8: наделять местных заинтересованных лиц полномочиями с возложением на них ответственности. Наделение местных заинтересованных лиц, особенно охотников, полномочиями с возложением на них ответственности – принцип, без которого нельзя в дальнейшем строить стратегию устойчивого развития.

Так, согласно данному принципу, при значительных местных знаниях и хорошем мониторинге менеджмент на местном уровне является наиболее адаптивным (способным к оперативному реагированию). Такой менеджмент предполагает одновременное наделение полномочиями заинтересованных лиц и признание их непосредственно ответственными за соответствие требованиям получателей выгоды от использования ресурса и требованиям охраны природы. Локальный менеджмент должен быть гармонизирован с целями более высокого уровня.

Принцип 9: необходимость компетентности и ответственности пользователей диких ресурсов. Деятельность пользователей диких ресурсов будет экологически и социально устойчивой, если пользователи будут осведомлены о необходимости ответственности и опытности в отношении используемых методов, оборудования и видов.

Принцип 10: минимизировать страдания животных, которых можно избежать. Для того чтобы охотничья, охотохозяйственная практика была социально устойчивой, страдания животных, не являющиеся неизбежными, должны быть минимизированы.

Принцип 11: поощрять сотрудничество между всеми заинтересованными лицами в менеджменте добываемых видов, связанных с ними видов и их местообитаний. Согласно данному принципу, все заинтересованные лица, в том числе органы власти, государственные агентства, землевладельцы, охотники, другие пользователи ресурсов и деятели охраны природы, могут внести позитивный вклад в надлежащий менеджмент биоразнообразия благодаря сотрудничеству. Такое сотрудничество играет в устойчивом использовании синергическую роль, что выражается в широких природоохранных усилиях, тогда как конфликты приводят к бессмысленной трате человеческих ресурсов.

Принцип 12: способствовать общественному признанию устойчивого использования как инструмента охраны природы. Для достижения общественного признания важно, чтобы все пользователи дикой природы информировали широкую общественность о полезности устойчивого использования для сохранения биоразнообразия. Существенно также, чтобы все заинтересованные лица совместно работали над просвещением публики относительно важности природоохранных проблем.

Вопросы многоуровневого управления, минимизирования страданий животных, компетентности и ответственности пользователей диких ресурсов, наделяния местных заинтересованных лиц полномочиями с возложением на них ответственности, партнерские отношения, экономические стимулы для охраны природы, поддержания окружающей среды, экологической устойчивости объемов добычи и т. д. важны для нашей республики.

Для практики ведения охотничьего хозяйства наиболее актуальными могут быть:

- принцип устойчивого и многоцелевого охотпользования. Экологоориентированное использование всего комплекса ресурсного потенциала охотничьих угодий не только в качестве получения мясной, трофейной продукции, но и в целях рекреации и туризма;

- принцип экологической, экономической и социальной безопасности. Контроль пороговых (нормативных) значений экологической, экономической и социальной безопасности охотничьих хозяйств с фактическими значениями;

- принцип комплексности. Развитие охотничьего хозяйства во взаимосвязи и с охватом всех сторон деятельности охотничьих хозяйств;

- принцип социальной справедливости. Дифференцированное материальное и моральное вознаграждение работников охотничьего хозяйства за труд и социальные гарантии при работе в разных условиях труда;

- принцип оптимальности. Определяет оптимальные мероприятия и их объем, направленные на достижение высокого уровня развития охотничьих хозяйств с учетом наибольшего социально-экономического эффекта;

- принцип устойчивости и экологизации продукции. Обеспечение надежности, устойчивого развития охотничьих хозяйств на загрязненной радионуклидами территории. Добытая в охотничьих хозяйствах продукция должна отвечать радиологическим нормативам на получение чистой продукции.



2. АНАЛИЗ И ОЦЕНКА РАЗВИТИЯ ОХОТНИЧЬЕГО ХОЗЯЙСТВА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

2.1. Общая характеристика охотничьего хозяйства

Охотничье хозяйство Беларуси – особая сфера природопользования, обеспечивающая рациональную эксплуатацию богатейших охотничьих ресурсов страны, их сбережение и воспроизводство.

В начале XXI в. появились развернутые практические рекомендации об устойчивом, трехкомпонентном использовании живых ресурсов дикой природы.

В качестве важнейших задач устойчивого охотпользования были названы:

1) выявление и оценка экосистемных услуг, которые потребляются в процессе охоты, в качестве важной составляющей природного капитала, капитала устойчивости стран и регионов;

2) территориально конкретная и своевременная оценка потенциально опасной истощаемости охотничьих ресурсов, а также отражение соответствующих данных в документах территориального охотустройства, в инвестиционных проектах и т. д.;

3) разработка рыночных механизмов возврата части средств, получаемых за счет использования экосистемных услуг, на сохранение их источников – объектов охотпользования;

4) оценка экосистемных услуг в сфере охотпользования на основе методологии, соответствующей социально ориентированной рыночной экономике;

5) разработка системы мониторинга экосистемных услуг в сфере охотпользования;

6) разработка адекватной новым задачам системы статистических показателей охотпользования;

7) организация комплексного контроля [10].

С точки зрения интересов «зеленой» экономики эколого-экономическое содержание охотничьего хозяйства в прикладном аспекте раскрывает такая категория, как «экосистемная услуга».

Выделяют четыре группы экосистемных услуг:

- обеспечивающие (продовольствие, топливо, генетические ресурсы, пресная вода);
- регулирующие (регулирование качества воздуха, климата, водного баланса, почвозащитные функции);
- культурные (этнические, духовные, образовательные, эстетические, рекреационные);
- поддерживающие (почвообразование, фитосинтез и образование первичной продукции, круговорот питательных веществ).

При рассмотрении сущности экосистемной услуги мы придерживаемся научной позиции, согласно которой данная услуга «обеспечивает именно естественную основу получения топлива, пресной воды и других ресурсов, но не естественно само топливо, волокна, зерно, генетический ресурс и т. п.», т. е. выполняет функцию сервиса, их инфраструктуры [32].

Инфраструктурная трактовка природы экосистемных услуг особенно важна для эколого-экономического восприятия сущности охотничьего хозяйства. Из всей совокупности экосистемных услуг непосредственное отношение к охотничьему хозяйству (охотпользованию) имеют культурные услуги, особенно рекреационные, которые вместе с другими аспектами (далее услугами): духовными, образовательными, эстетическими, этическими – оказывают важное влияние на устойчивое развитие. Наряду с экосистемными услугами выделяются материальные продукты экосистемы (ягоды, грибы, древесина).

Мы полагаем, что экосистемная продукция – это самостоятельная категория, которая не входит в состав экосистемных услуг.

Как известно, различают первичную и вторичную продуктивность (продукцию) экосистем. Первичная продукция вырабатывается зелеными растениями (автотрофами) в процессе фотосинтеза и характеризуется количеством выработанного органического вещества в единицу времени. Вторичная продукция – количество органического вещества, выработанного гетеротрофами за счет автотрофов на уровне консументов и деструкторов.

Различие экосистемной продукции и экосистемных услуг весьма важно с позиции построения ценностных отношений устойчивого природопользования.

Экосистемные услуги, определяющие средосберегающую сторону, применительно к охотничьему хозяйству выражают поддерживающие функции (процесс почвообразования, фотосинтез

и процесс образования первичной продукции, круговорот питательных веществ).

Принципиальное значение имеет рекреационно-охотничья услуга, которая выражает социальные потребности человека в особом виде отдыха и удовлетворении его интереса, в том числе экономического.

По своей природе данная услуга является социально-экономической и представляет собой совокупность социальных мер, связанных с обеспечением инфраструктурой для ведения охоты и отдыха человека на природе.

Основу ведения охотничьего хозяйства составляет материальная продукция экосистем с выделением продукции животного мира. Ее воспроизводство определяют услуги и целенаправленность поведения человечества. Охотничье хозяйство – вид экономической деятельности, связанной с охраной, воспроизводством и рациональным использованием диких животных.

Согласно законодательству Республики Беларусь, «право ведения охотничьего хозяйства в охотничьих угодьях возникает у юридического лица после заключения письменного договора аренды этих угодий по результатам проведенных торгов либо предоставления данных угодий в безвозмездное пользование по решению Президента Республики Беларусь» [33].

Охотничьи угодья – это все земельные, лесные и водопокрытые площади, которые служат местом обитания диких зверей и птиц и могут быть использованы для ведения охоты и охотничьего хозяйства.

Каждый вид животных обитает только в тех условиях, в которых для них имеется пища, вода, убежище и где они могут принести потомство.

В Беларуси охотничьи угодья подразделяются на три категории:

- 1) лесные;
- 2) полевые;
- 3) водно-болотные.

Под лесными охотничьими угодьями понимаются земли, покрытые древесно-кустарниковой растительностью, имеющие характерные условия обитания и обладающие однородным составом зверей и птиц [34].

Полевые охотничьи угодья – это земли сельскохозяйственного назначения – поля, пашни, луга, сенокосы, пастбища, которые

являются основным местом обитания для ряда мелких видов животных и птиц.

Водно-болотные охотничьи угодья включают болота и водные объекты (озера, водохранилища, реки, ручьи) и другие поверхностные водные источники.

Все охотничьи угодья составляют фонд охотничьих угодий, который подразделяется:

- на фонд охотничьих угодий, переданных в аренду юридическим лицам для ведения охотничьего хозяйства;
- фонд охотничьих угодий, предоставленных в безвозмездное пользование по решению президента Республики Беларусь;
- фонд охотничьих угодий, не переданных в аренду юридическим лицам для ведения охотничьего хозяйства и не предоставленных в безвозмездное пользование по решению президента Республики Беларусь.

Ведение охотничьего хозяйства осуществляется только в фондах охотничьих угодий, переданных в аренду или предоставленных в безвозмездное пользование по решению президента Республики Беларусь.

В фонде запаса охотничьих угодий охраняются охотничьи животные и допускается их изъятие в случаях, предусмотренных Правилами ведения охотничьего хозяйства и иными законодательными актами.

Охотничьи угодья признаются включенными в фонд запаса охотничьих угодий до получения юридическим лицом, заключившим договор аренды охотничьих угодий либо получившим охотничьи угодья в безвозмездное пользование по решению президента Республики Беларусь [34].

Охотничьи угодья предоставляются юридическим лицам в аренду для ведения охотничьего хозяйства на основании решений местных Советов депутатов, согласованных с Министерством лесного хозяйства Республики Беларусь, по результатам проведенных торгов.

Для организации ведения охотничьего хозяйства необходимо проведение охотничьего устройства.

Охотустройство – система инвентаризации и учета фонда охотничьих угодий, планирования мероприятий, направленных на обеспечение рационального использования данного фонда, повышение эффективности ведения охотничьего хозяйства, охрану диких животных и среды их обитания.

Организация охотустройства осуществляется Министерством лесного хозяйства Республики Беларусь. Право на проведение охотустройства имеют юридические лица, аккредитованные Министерством лесного хозяйства Республики Беларусь в установленном им порядке.

Охотустройство проводится в обязательном порядке в случае:

- 1) предоставления охотничьих угодий в аренду;
- 2) предоставления охотничьих угодий в безвозмездное пользование по решению президента Республики Беларусь;
- 3) изменения границ и площади охотничьих угодий более чем на 20%;
- 4) истечения срока действия охотустроительной документации [34].

Основной документ охотустройства – проект организации и ведения охотничьего хозяйства. До утверждения проекта охотустройства ведение охотничьего хозяйства осуществляется пользователем охотничьих угодий в соответствии с составленным им биолого-экономическим обоснованием.

В охотничьих угодьях, предоставленных в аренду или безвозмездное пользование, выделяются охотохозяйственные зоны, а при необходимости – другие единицы внутрихозяйственного деления территории:

- егерские обходы;
- лесничества или охотничьи дачи [34].

Охотустройство является реальным механизмом планирования устойчивого развития охотничьего хозяйства в Беларуси.

На 1 января 2019 г. площадь арендованных охотничьих угодий Республики Беларусь составила 16,6 млн га, в том числе лесных – 7,5 млн га, полевых – 8,2 млн га, водно-болотных – 1 млн га.

Ведение охотничьего хозяйства осуществляло 253 юридических лица различной подчиненности (далее – пользователи охотничьих угодий), в том числе:

- 1) 105 организационных структур республиканского государственно-общественного объединения «Белорусское общество охотников и рыболовов» (далее – РГОО «БООР») (аренда 10 млн га охотничьих угодий, или 59% от их общей площади);
- 2) 80 учреждений Министерства лесного хозяйства (аренда 3,4 млн га охотничьих угодий, или 21% от их общей площади);

3) 7 учреждений (9 хозяйств) Управления делами Президента Республики Беларусь (аренда 1,1 млн га охотничьих угодий, или 7% от их общей площади);

4) 12 предприятий производственно-торгового унитарного предприятия «Военехот» (далее – ПТУП «Военехот») (аренда 0,3 млн га охотничьих угодий, или 2% от их общей площади);

5) 61 юридическое лицо без ведомственной подчиненности (прочие пользователи охотничьих угодий) (аренда 1,8 млн га охотничьих угодий, или 11% от их общей площади).

Распределение охотничьих угодий по основным охотпользователям наглядно представлено на рис. 2.1.

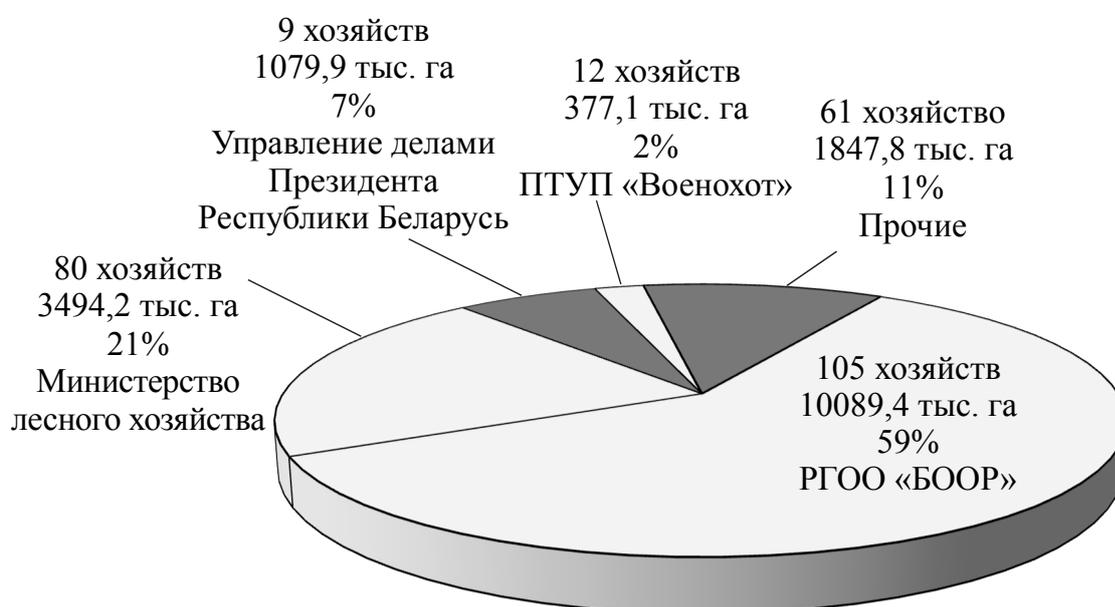


Рис. 2.1. Распределение охотничьих угодий по основным охотпользователям

Средняя площадь охотничьих угодий, используемых одним пользователем охотничьих угодий, составляла 67,5 тыс. га, в том числе по обособленным структурным подразделениям ПТУП «Военехот» – 36,4 тыс. га, по Управлению делами Президента Республики Беларусь – 155,5 тыс. га, по РГОО «БООР» – 98 тыс. га, по Министерству лесного хозяйства – 42,2 тыс. га, по прочим пользователям охотничьих угодий – 30,2 тыс. га [24].

Количество охотников за последнее десятилетие уменьшилось со 150 тыс. до 120 тыс. человек, что составляет по отношению к численности населения 1,2% и является низким показателем

по сравнению со многими странами мира (например, в США и Финляндии – 6%, в Норвегии – 5%, во Франции и Швеции – 3%). Снижение численности охотников за последнее время более чем на 48 тыс. человек лишило государственный бюджет ежегодных поступлений, по оценке некоторых специалистов, примерно 6,5–7,0 млн долл. США.

Основными причинами сокращения численности белорусских охотников стали следующие обстоятельства:

- радиоактивное загрязнение охотничьих угодий в результате катастрофы на Чернобыльской АЭС;
- отток из числа охотников людей старшего возраста;
- проблемы в работе по воспитанию и подготовке нового поколения охотников;
- излишняя коммерциализация охоты в некоторых хозяйствах (что сделало ее недоступной для многих белорусских граждан);
- финансовый кризис и др.

Динамика численности охотников в Республике Беларусь за последнее десятилетие представлена в табл. 2.1.

Таблица 2.1

Динамика численности охотников в Республике Беларусь с 2005 по 2018 г.

Год	Численность охотников на конец года	Год	Численность охотников на конец года
2005	149 846	2010	91 752
2006	151 581	2011	94 000
2007	152 522	2014	113 575
2008	106 452	2015	120 821
2009	91 717	2018	101 243

Всего в сфере охотничьего хозяйства республики по состоянию на 1 января 2018 г. численность работников, занятых ведением охотничьего хозяйства, составила 1205,1 (по штату положено 1276,4) человек, инженеров по охотничьему хозяйству – 194,25 (по штату 210) человек, из них с высшим профессиональным образованием – всего 111 человек.

Как видим, проблема человеческого фактора в развитии охотничьего хозяйства страны во времени обостряется как в отношении состава и культуры охотников, так и в отношении кадров охотничьего хозяйства, уровня их материального обеспечения и мотивации профессионального роста.

2.2. Анализ состояния охотничьей фауны

Объектами охоты на территории Республики Беларусь являются 50 видов диких животных, в том числе 23 вида млекопитающих и 27 видов птиц.

Перечень охотничьих животных определен в Правилах ведения охотничьего хозяйства и охоты, утвержденных Указом Президента Республики Беларусь от 8 декабря 2005 г. № 580 «О некоторых мерах по повышению эффективности ведения охотничьего хозяйства и рыбохозяйственной деятельности, совершенствованию государственного управления ими» (Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. 2005. № 196, 1/6996; Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь. URL: <https://pravo.by/>), и состоит из 50 видов, в том числе 12 нормируемых (8 видов копытных животных, 2 вида пушных животных и 2 вида птиц) и 38 ненормируемых (11 видов пушных животных, 27 видов птиц).

Наиболее значимыми видами для охотничьего хозяйства в экономическом плане являются лось, олень благородный, косуля. Фактическая численность лоса в охотничьих угодьях в 2018 г. составила 38,4 тыс. особей, оленя благородного – 22,7 тыс. особей, косули – 100,2 тыс. особей, что составляет соответственно 88, 39 и 71% от их оптимальной численности, определенной охотохозяйственным республиканским унитарным предприятием «Белгосохота».

Численность бобра в 2018 г. по сравнению с 2014 г. уменьшилась на 26% и составила 52,9 тыс. особей при его оптимальной численности 73,6 тыс. особей.

Численность глухаря в 2018 г. составила 8,1 тыс. особей при численности 8,2 тыс. особей в 2014 г. и при оптимальной численности 24 тыс. особей.

Численность тетерева в 2018 г. при оптимальной численности 123 тыс. составила 43,2 тыс. особей, что на 8% больше, чем в 2014 г.

Численность волка в 2018 г. составила 1,3 тыс. особей, что на 23% меньше, чем в 2014 г.

Из-за существенного снижения численности дикого кабана возникла необходимость скорейшего достижения оптимального уровня численности других видов охотничьих животных исходя из конкретных природно-климатических условий каждого региона.

В 2018 г. охотниками добыто 5 тыс. особей зайца-беляка, 52 тыс. особей зайца-русака, 7,6 тыс. особей куницы лесной,

109 тыс. особей уток, 29 тыс. особей гусей, 17,9 тыс. особей вальдшнепа, 3,7 тыс. особей рябчика, 7,6 тыс. особей серой куропатки.

В 2018 г. добыча лося составила 5461 особь, оленя благородного – 2031 особь, косули – 12 371 особь, кабана – 7634 особи, бобра – 7259 особей, или соответственно 168, 184, 187, 25, 123% к уровню 2014 г. Динамика численности и добычи этих животных представлена в табл. 2.2.

С 1000 га охотничьих угодий в Республике Беларусь в 2018 г. добыто 0,3 особи лося, 0,1 особи оленя благородного, 0,7 особи косули.

Добыча глухаря в 2018 г. в Беларуси составила 138 особей, тетерева – 265 особей, что соответственно на 74 и 35% больше, чем в 2014 г.

Распространение вируса африканской чумы свиней нанесло существенный ущерб охотничьему хозяйству страны. Численность кабана в охотничьих угодьях на 1 апреля 2013 г. была 80,3 тыс. особей, что составляет 186% к уровню 2006 г., или 86% от его оптимальной численности. Однако в целях недопущения распространения вируса африканской чумы свиней численность кабана в 2018 [4] и 2019 гг. целенаправленно продолжала снижаться.

Таблица 2.2

Динамика численности и добычи основных видов охотничьих животных за 2003–2018 гг.

Год	Вид охотничьих животных (оптимальная численность)							
	Лось (23 000)		Олень (20 000)		Косуля (85 000)		Кабан (31 000)	
	Численность	Добыча	Численность	Добыча	Численность	Добыча	Численность	Добыча
2003	15 970	514	4 887	172	51 188	3 145	37 006	4 657
2004	16 277	582	5 031	142	53 252	2 907	38 726	6 298
2005	15 734	659	4 933	186	51 522	3 105	39 210	5 826
2006	16 151	744	5 747	412	50 868	2 912	43 177	7 861
2007	17 709	990	6 767	329	52 998	3 562	47 870	13 371
2008	19 559	1 159	8 064	441	59 101	4 402	56 001	18 913
2010	22 750	1 595	9 395	706	69 092	5 787	69 730	25 949
2012	26 946	2 356	11 325	876	73 284	6 614	77 825	29 708
2015	32 023	3 839	15 222	1 157	74 568	7 880	8 008	17 240
2017	36 273	4 567	21 499	1 661	92 791	11 098	2 844	9 094
2018	38 400	5 461	22 700	2 031	100 200	12 371	–	7 634

При общей положительной динамике роста количества диких копытных животных остается проблема достижения установленной Стратегическим планом развития лесного хозяйства до 2015 г. оптимальной численности для таких видов диких животных, как олень благородный (оптимальная численность – 20 000 голов, по данным учета – 15 222 особи), косуля европейская (соответственно 85 000 и 74 568 голов) [35].

Динамика численности и добычи оленя благородного представлена на рис. 2.2, косули европейской – на рис. 2.3, лося – на рис. 2.4.

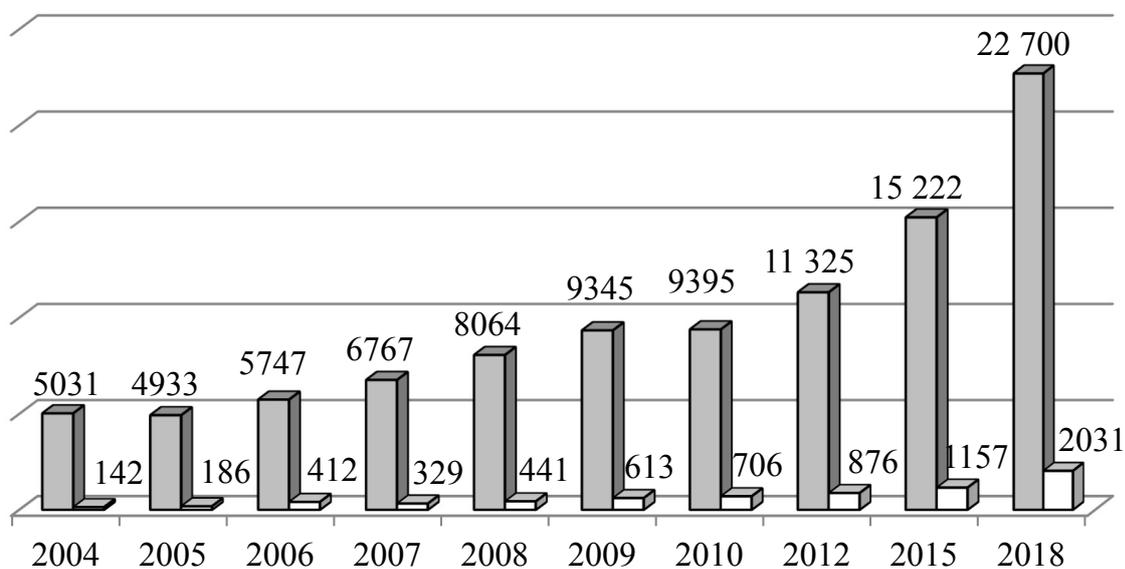


Рис. 2.2. Динамика численности и добычи оленя благородного за 2004–2018 гг.

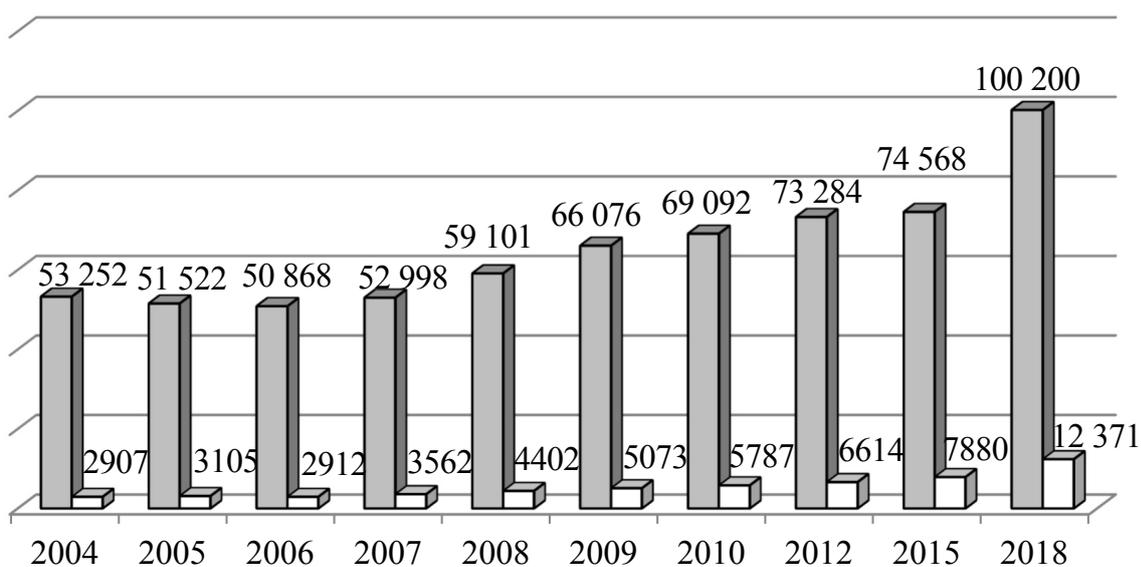


Рис. 2.3. Динамика численности и добычи косули европейской за 2004–2018 гг.

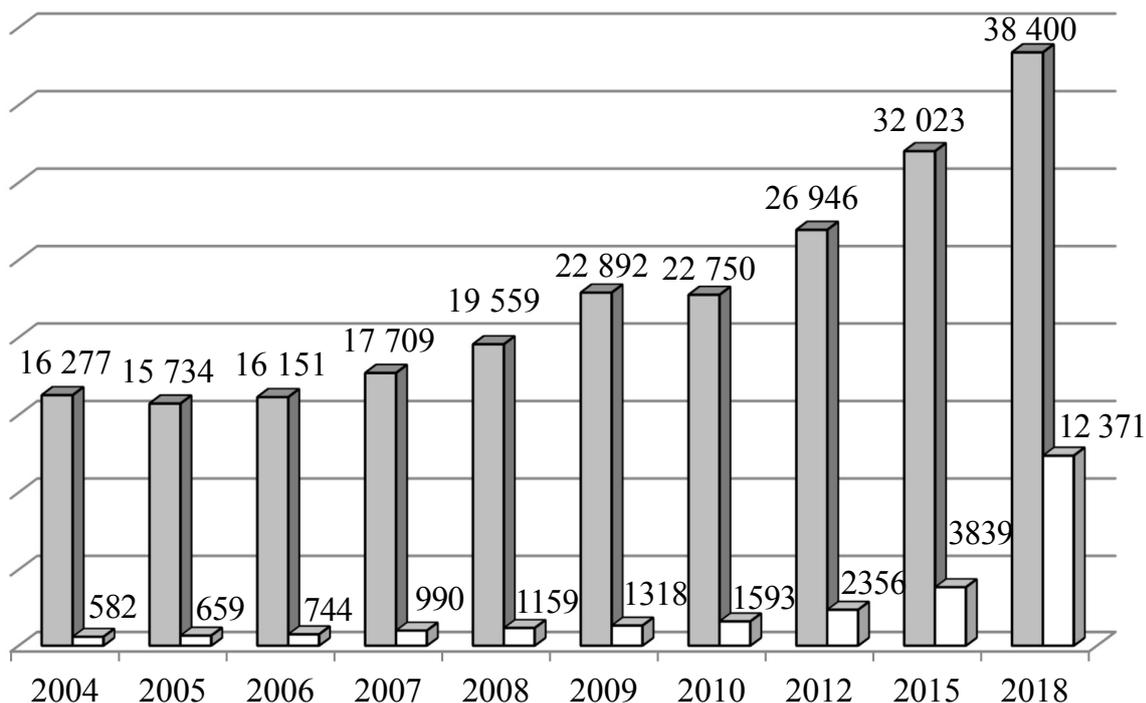


Рис. 2.4. Динамика численности и добычи лося за 2004–2018 гг.

Приведенные на рис. 2.2–2.4 цифры свидетельствуют о том, что в Республике Беларусь до недавнего времени наиболее значимым для охотничьего хозяйства в экономическом плане видом являлся кабан.

В развитии охотничьего хозяйства республики имеется определенный прогресс, но достигнутые в последние годы результаты достаточно скромны по сравнению с достижениями наших европейских соседей.

Сравнивая ежегодные объемы добычи диких животных (копытных) в Республике Беларусь с аналогичными показателями стран Европы, следует отметить серьезное отставание. Так, в Германии ежегодно добывают в среднем более 1,5 млн голов диких копытных животных, в Швеции – около 390 тыс. голов, в Дании – примерно 100 тыс. голов, в то время как в Беларуси – только около 40 тыс. голов (табл. 2.3).

Как видно из табл. 2.3, интенсивность добычи диких копытных животных в Беларуси значительно уступает зарубежным странам. Если, например, сравнивать с Финляндией, то она (интенсивность) может возрасти как минимум в 2 раза. Другими словами, потенциал экосистем Беларуси позволяет увеличить интенсивность охотпользования, но это следует осуществлять на основе эколого-экономической целесообразности сохранения (воспроизводства) ресурсов дикой природы.

**Средние ежегодные объемы добычи копытных диких животных
в странах Европы**

Название страны	Площадь, км ²	Средние ежегодные объемы добычи диких копытных	Добыча в среднем на 1000 км ²
Швеция	449 964	390 000	867
Финляндия	338 145	90 000	266
Германия	356 954	1 600 000	4 482
Польша	312 683	280 000	895
Дания	43 000	100 000	2 325
Беларусь	207 600	40 000	163

Среди ненормируемых видов охотничьих животных наибольший интерес для охотников представляют заяц-беляк, заяц-русак, куница лесная, утки, гуси, вальдшнеп, рябчик, серая куропатка. Наметилась тенденция к стабилизации численности отдельных ненормируемых видов охотничьих животных. По сравнению с 2014 г. численность зайца-беляка в охотничьих угодьях в 2018 г. практически осталась на прежнем уровне (53 тыс. особей), численность зайца-русака увеличилась на 19% и составила 119 тыс. особей, количество уток и рябчика практически не изменилось и осталось на уровне 470 тыс. и 72 тыс. особей, численность серой куропатки увеличилась на 32% и составила 58 тыс. особей.

При этом отмечается уменьшение количества некоторых видов хищных животных, оказывающих негативное воздействие на популяции наиболее значимых видов охотничьих животных (как правило, повышенная плотность хищных животных ухудшает эпизоотическую обстановку в отношении вируса бешенства и нежелательна для охотничьего хозяйства). Численность волка за 2014–2018 гг. уменьшилась на 23%, енотовидной собаки (является инвазивным (чужеродным) видом) – на 5%.

Также отмечается положительная тенденция к снижению численности лисицы. В 2014 г. численность лисицы составила 29,7 тыс. особей, а в 2018 г. снизилась до 25,2 тыс. особей, или на 18%.

Добыча волка в 2018 г. составила 1873 особи, что более чем в 2 раза больше, чем в 2014 г.

Емкость охотничьих угодий Республики Беларусь позволяет наращивать численность аборигенных видов (лось, олень благородный, косуля, пернатая дичь), что в дальнейшем позволит увеличить

их добычу. Апробировано вселение нового для условий республики вида, представители которого ранее обитали на территории Беларуси, – лани европейской, что разнообразит охотничью фауну, увеличивает продуктивность охотничьих угодий, удовлетворяет спрос охотников. Так, на 2018 г. численность лани составила 478 особей при оптимальной численности 1104 особи [24].

Таким образом, обеспечение роста численности охотничьих животных, в первую очередь копытных (лось, олень, косуля и др.), до оптимального уровня и их экологически устойчивое использование является для охотничьего хозяйства Республики Беларусь одной из первоочередных задач.

2.3. Экономические показатели развития охотничьего хозяйства

За 2003–2018 гг. ряд мер по развитию охотничьего хозяйства позволил значительно увеличить рост доходов от охотохозяйственной деятельности (табл. 2.4).

Таблица 2.4

Динамика доходов и расходов по охотохозяйственной деятельности в Беларуси за 2003–2018 гг., млн руб.

Статья	2003	2005	2006	2007	2011	2012	2013	2014	2015	2018
Доходы	0,31	0,49	0,75	1,18	6,78	12,25	16,87	17,35	19,90	25,16
Затраты	0,47	0,88	1,24	1,69	5,12	11,29	16,03	20,47	20,78	26,19

Общие доходы от ведения охотничьего хозяйства складываются из доходов от реализации охотничьих путевок, разовых разрешений и охотничьих путевок к ним, от реализации продукции охоты, от эксплуатации охотничьих баз и лодочных станций, из прочих доходов. Из них отдельной строкой выделяют доходы от иностранного охотничьего туризма. В 2011 г. впервые охотничье хозяйство стало рентабельным (при затратах в сумме 5,12 млн руб. доходы от охотничьего хозяйства составили 6,78 млн руб.). Однако начиная с 2014 г. затраты на ведение охотничьего хозяйства превысили доходы и тенденция сохраняется до сих пор.

Расходы на ведение охотничьего хозяйства складываются из затрат на охрану охотничьих животных и борьбу с браконьерством,

оплату труда (администраторы, егерская и охотоведческая служба, сторожа, прочие работники, оплата по нарядам).

Важной статьёй затрат является строительство, реконструкция и капитальный ремонт домов охотника и объектов инфраструктуры (рис. 2.5).

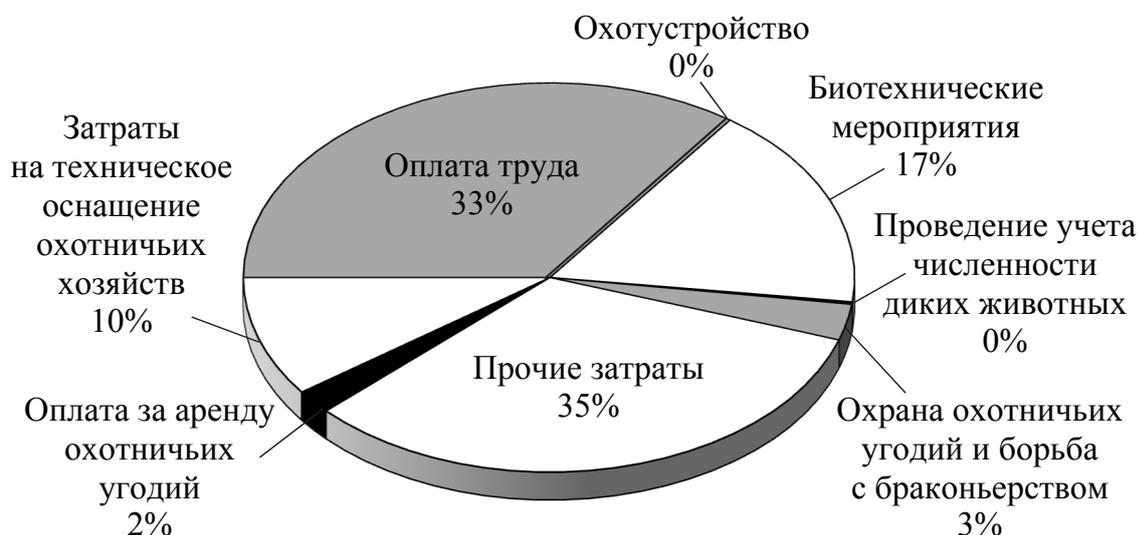


Рис. 2.5. Структура затрат на ведение охотничьего хозяйства в 2018 г. по статьям

Для эколого-экономической оценки развития охотничьего хозяйства значимым показателем является удельный вес затрат на биотехнические мероприятия по сохранению и воспроизводству диких животных в общей сумме затрат на ведение охотхозяйственной деятельности. Данный показатель постепенно возрастает, например с 14,5% в 2004 г. до 25,6% в 2012 г. Однако в 2018 г. он сократился и составил лишь 13,6% (табл. 2.5).

Таблица 2.5

Удельный вес затрат на биотехнические мероприятия по сохранению и воспроизводству диких животных в общей сумме затрат на ведение охотхозяйственной деятельности за 2004–2018 гг.

Показатель	2004	2005	2006	2007	2009	2010	2011	2012	2015	2018
Затраты общие, млн руб.	0,62	0,88	1,24	1,69	2,36	3,10	5,12	11,29	20,78	26,19
Затраты на биотехнику, млн руб.	0,09	0,12	0,19	0,31	0,50	0,59	0,99	2,89	4,40	3,55
Удельный вес затрат, %	14,5	13,6	15,3	18,3	21,2	19,0	19,3	25,6	21,2	13,6

Для объективной оценки табл. 2.5 следует располагать укрупненным нормативом затрат на биотехнику, в том числе установленным экспертным путем. Сравнение фактических затрат с их нормативным уровнем позволит получить необходимую информацию для принятия управленческого решения. Возможно, диапазон искомой оценки лежит в пределах ее значений, которые сложились в период 2012–2018 гг. Но для ответа на этот вопрос следует провести определенные исследования или иметь коллективную экспертную оценку.

2.4. Оценка развития охотничьего туризма

Охотничий туризм является важным рычагом повышения эффективности охотохозяйственной деятельности, увеличения доходности охотничьего хозяйства. Цель охотничьего туризма – рост финансовых поступлений пользователям охотничьих угодий, в том числе валютных, за счет услуг, оказываемых при организации охоты. Основу охотничьего туризма традиционно составляют услуги, оказываемые иностранным охотникам.

Иностранный охотничий туризм начал практиковаться в Беларуси с 1990 г., когда правительством по данному вопросу было принято соответствующее постановление. «Первопроходцами» в этой области являлись РГОО «Белорусское общество охотников и рыболовов», лесохозяйства Министерства лесного хозяйства Республики Беларусь. Во второй половине – конце 90-х гг. XX в. охотничьи хозяйства национальных парков и заповедников начали активно развивать инфраструктуру охотохозяйственной деятельности, занялись расселением охотничьих животных, активно продвигали охотничий продукт на международных охотничьих выставках и ярмарках.

Практика показывает, что иностранных охотников в Беларуси в первую очередь интересуют копытные животные (зубр, лось, кабан, олень), из птиц – глухарь и тетерев. Охотников из Италии и Испании привлекает преимущественно охота на пернатую дичь с подружейными собаками – серую куропатку, вальдшнепа, тетерева, уток.

Определенный интерес для иностранных граждан представляет охота на волка, популяция которого в республике довольно значительна.

В последние годы иностранный охотничий туризм в Беларуси успешно развивается, о чем свидетельствуют данные государственной статистической отчетности (табл. 2.6).

Таблица 2.6

Доходы от охотничьего туризма за 2001–2018 гг.

Показатель	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2011	2014	2018
Доходы от ведения охотничьего хозяйства, млн руб.	0,14	0,20	0,31	0,37	0,49	0,75	1,18	1,69	6,78	17,35	25,16
Доходы от иностранного охотничьего туризма, млн руб.	0,04	0,05	0,08	0,09	0,12	0,20	0,40	0,57	3,45	6,99	8,55
Удельный вес доходов иностранного охотничьего туризма от общей суммы доходов охотохозяйственной деятельности, %	28,6	25,0	25,8	24,3	24,5	26,7	33,9	33,7	50,9	40,3	34,0

Если в 2001 г. удельный вес доходов от иностранного туризма в общей сумме доходов охотохозяйственной деятельности составлял около 29%, то уже к 2011 г. – более 50%. Однако проблемы, связанные с появлением в стране опасной болезни африканской чумы свиней, к 2018 г. снизили этот показатель до 34%.

В валютном эквиваленте доходы от иностранного туризма представлены на рис. 2.6.

Если до 2000 г. в Беларусь приезжали с целью охоты граждане из Германии, Польши, стран Бенилюкса, то в последние годы произошло существенное увеличение охотников из России, Украины, стран Балтии.

В конечном итоге охотничий туризм должен развиваться по следующим направлениям:

- 1) создание необходимой инфраструктуры охотничьих хозяйств;
- 2) увеличение численности наиболее ценных видов охотничьих животных (зубр, лось, олень, косуля, кабан, глухарь, тетерев), а также улучшение половозрастной структуры их популяций;
- 3) подготовка и повышение квалификации кадров охотничьего хозяйства;
- 4) расширение комплекса услуг, предоставляемых туристам;
- 5) активизация рекламной и маркетинговой деятельности;
- 6) увеличение количества и улучшение качества работы туроператоров.

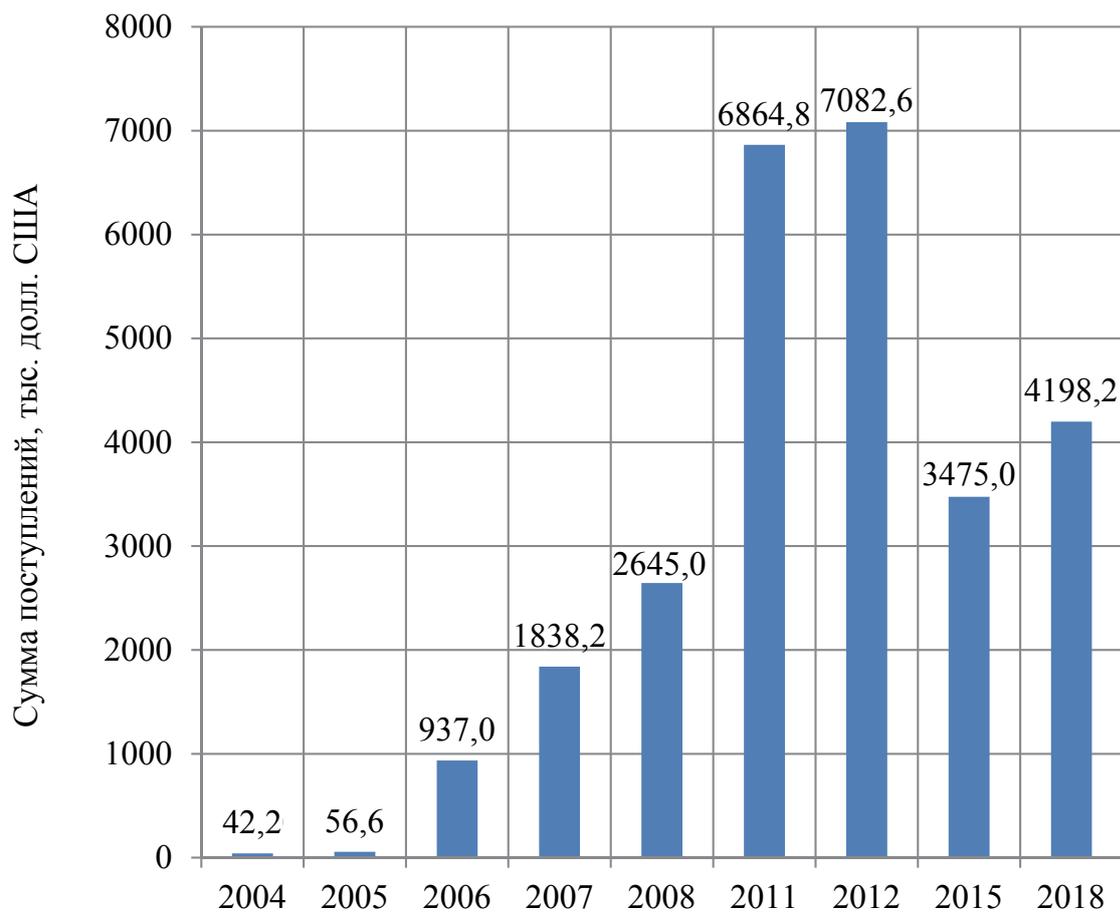


Рис. 2.6. Поступления от иностранного охотничьего туризма за 2004–2018 гг.

Динамика развития охотничьего туризма дает основания предполагать, что при решении поставленных задач в ближайшие годы реально значительно увеличить поступления пользователям охотничьих угодий финансовых средств от охотничьего туризма.

Существуют объективные предпосылки для динамического развития охотничьего хозяйства, повышения его роли в системе устойчивого природопользования и удовлетворения потребностей народного хозяйства и населения в продукции и услугах отрасли. Это обуславливает необходимость в институциональных изменениях управления охотничьим хозяйством, укрепления кадрового потенциала, совершенствования и повышения эффективности и рационального использования охотничьих ресурсов на основе принципов устойчивого развития, конъюнктуры рынка, тенденций постиндустриального мирового развития и возрастания роли экологической сферы в жизни общества.

2.5. Основные факторы и проблемы устойчивого развития охотничьего туризма в Республике Беларусь

Среди множества факторов устойчивого развития охотничьего туризма можно выделить следующие.

Природные взаимосвязи. Между всеми компонентами экосистемы существуют функциональные взаимосвязи (между растениями, между животными, между животными и растительным миром). Эти связи формируют целостность системы и ведения устойчивого хозяйства. Исходя из того, что лесное и охотничье хозяйства взаимосвязаны, их функционирование должно основываться на максимизации эколого-экономической эффективности природопользования.

Особенности охотпользования. Являясь разновидностью природопользования, охотничье хозяйство имеет свои, только ему присущие признаки:

- охотничья фауна обязана первичной продукции экосистем и продуцирующей способности фитоценоза;
- систему зооценоза определяет трофическая цепь (растительность древесная, недревесная, консументы, редуценты), разнообразие дикой фауны повышает охотничий потенциал территории;
- установление разумного соотношения между охотпользованием и ведением охотничьего хозяйства.

Экономическое влияние охоты. Для устойчивого ведения охотничьего хозяйства необходимо учитывать следующее: для пользователей занятие охотой является затратным мероприятием; охотпользование создает рабочие места; охота также может предполагать добровольную работу [3, 12].

Факторы привлекательности охотничьего туризма. Для развития охотничьего туризма в Республике Беларусь имеются необходимые условия: удобное географическое расположение, для иностранных граждан возможность охоты на редкие виды охотничьих животных, конкурентная стоимость туристических услуг, созданная инфраструктура охотничьих хозяйств.

Проблемы устойчивого развития охотничьего туризма носят разнонаправленный и многогранный характер. Сравнительный анализ ежегодных размеров добычи копытных животных в Беларуси и других европейских странах говорит о необходимости дальнейшего наращивания охотничьих ресурсов и совершенствования системы управления охотничьим хозяйством [33, 36].

Так, плотность населения косули европейской на 1 тыс. га общей площади территории Беларуси составляет 3,6 особи, в то время как в Польше эта цифра достигла 28,1 особи, а в Швейцарии – 33,5.

Плотность населения кабана на 1 тыс. га общей площади территории Беларуси составляет 3,9 особи, а в Польше – 9,0 особи.

Плотность населения оленя благородного на 1 тыс. га общей площади территории Беларуси составляет 0,6 особи, в Польше – 7,0 особи, а в Швейцарии – 8,1.

Если размер добычи оленя благородного за 2013 г. составил в Республике Беларусь 893 головы, то в Польше эта цифра составила 59 034 особи, в Германии – 76 391 особь.

Вместе с тем ведение охотничьего хозяйства в Беларуси как вид деятельности и сектор экономики недостаточно способствует сохранению биоразнообразия (за годы перестройки была подорвана численность многих охотничьих животных), не всегда приводит к получению устойчивых финансовых выгод субъектами охотхозяйственных отношений (большинство охотничьих хозяйств имеют минимальную рентабельность), не полностью решает социально-культурные проблемы общества, связанные с охотой (потребности охотников не удовлетворяются, имеют место конфликтные ситуации между местным населением и охотпользователями и т. д.).

Важной проблемой охотничьего хозяйства в Беларуси, сдерживающей развал туризма, является слабая разработка его экономических основ. Главными причинами такого положения считаются отсутствие системы устойчивого развития охотничьего хозяйства, понимания важности идей устойчивого развития и, как следствие этого, отсутствие экономических инструментов, обеспечивающих создание устойчивого охотпользования в стране.

Из острых проблем развития охотничьего хозяйства выделяется проблема управлением хозяйством. В свою очередь, в данном вопросе первостепенное значение имеет проблема совершенствования организационной структуры управления охотничьим хозяйством, которая не отвечает современным требованиям и тем более перспективным направлениям развития отрасли. Главной из них является проблема организационного единства и фундаментальной взаимосвязи лесного и охотничьего хозяйства.

Основными сдерживающими факторами развития охотничьего туризма являются:

- 1) отсутствие в республике необходимой специализации охотничьих хозяйств;

2) недостаточная численность охотничьих животных во многих охотничьих хозяйствах, не позволяющая эффективно проводить трофейную охоту с иностранными гражданами;

3) ненадлежащая инфраструктура охотничьих хозяйств;

4) неразвитый комплекс услуг, предоставляемый туристам;

5) недостаточная рекламная работа;

6) недостаточный уровень подготовки кадров охотничьего хозяйства по обеспечению успешного проведения охотничьих туров.

Пользователи охотничьих угодий уделяют мало внимания формированию популяций копытных животных по половозрастному составу с высоким трофейным потенциалом. Иностранцы предпочитают в основном индивидуальные охоты, спрос на групповые поездки для проведения загонных охот по добыче любых животных снижается. Поэтому пользователям охотничьих угодий целенаправленно необходимо проводить работу по сохранению и приумножению количества охотничьих животных с высокими трофейными качествами, используя для этого внедрение более совершенных приемов и способов охоты при выполнении плана изъятия копытных животных.

Следует организовать комплекс таких услуг, как транспортное обеспечение, знакомство с белорусской кухней, таксидермия, развлечения и активный отдых, экскурсии по знаменательным местам, рыбалка, прокат охотничьего, туристского и спортивного инвентаря, снаряжения и экипировки, реализация сувенирной продукции и пр.

Необходимо последовательно проводить рекламную деятельность. Для этого следует использовать:

– рекламно-информационное сопровождение туристического потенциала охотничьего хозяйства путем издания массовым тиражом информационно-рекламных материалов и их размещения в сети Интернет;

– участие в зарубежных выставках, проведение национальных специализированных выставок;

– тиражирование буклетов, календарей, издание популярной литературы по охотничьей тематике;

– проведение презентаций туристических возможностей пользователей охотничьих угодий, ознакомительных поездок по охотничьим хозяйствам;

– размещение материалов в средствах массовой информации.

К основным проблемам охотничьего хозяйства в Республике Беларусь, сдерживающим в том числе и развитие охотничьего туризма, относятся:

1) сложное правовое регулирование охотохозяйственной деятельности и необходимость его упрощения;

2) отсутствие в нашей стране действенной системы государственного мониторинга за состоянием ресурсов охотничьих животных, в том числе за мигрирующими видами;

3) невысокая (ниже оптимального уровня) плотность населения лося, оленя благородного, косули европейской, наличие охотничьих угодий, где олень благородный отсутствует как вид;

4) ограниченное количество видов крупных охотничьих животных (копытных) в охотничьих угодьях;

5) высокие потери охотничьих животных от неблагоприятных факторов среды, в том числе и под воздействием антропогенных факторов;

6) отсутствие планов управления ресурсоценными видами и группами видов охотничьих животных (оленьи, гусеобразные, тетеревиные, крупные хищники);

7) узкая специализация проводимых охот в Беларуси, недоиспользование ресурсов некоторых видов охотничьих животных;

8) неблагоприятная эпизоотическая обстановка по ряду заболеваний диких охотничьих животных, в том числе по африканской чуме свиней и бешенству плотоядных;

9) снижение плотности населения некоторых видов охотничьих животных (глухарь, тетерев и др.);

10) организация проведения биотехнических мероприятий без учета экологических и физиологических особенностей животных, а также среды их обитания;

11) отсутствие специального управления охотничьими угодьями как средой обитания охотничьих животных и системы оценки эффективности охотохозяйственной деятельности;

12) недостаточная укомплектованность охотоведческой службы специалистами с профильным образованием [36].

Отдельно следует выделить отсутствие на национальном уровне разработанной стратегии устойчивого развития охотничьего хозяйства. Наряду с наличием утвержденных программных документов (государственная программа, концепция развития) [24, 37], других нормативных подзаконных актов [34, 38–40], отсутствие стратегии развития охотничьего хозяйства не позволяет решать все перечисленные локальные проблемы в комплексе на государственном уровне.



3. МИРОВОЙ ОПЫТ ВЕДЕНИЯ ОХОТНИЧЬЕГО ХОЗЯЙСТВА: АНАЛИЗ И ОЦЕНКА

3.1. Мировой опыт организации системы управления охотничьим хозяйством

Ни в одной стране дикие животные, в том числе и объекты охоты, не принадлежат собственникам частной земли, на которой они обитают. Дичь считается или не принадлежащей никому (лат. *res nullius* – ничейное имущество), или является общим достоянием, т. е. государственной собственностью (*res communis*), либо правовой статус диких животных вообще не упоминается, а законодатель просто регулирует отношения, связанные с дикими животными. Некоторые государства, например Италия, изменив правовой статус диких животных с ничейной собственности на общественную, практически не поменяли систему охотпользования. Определяющим является исторически сложившаяся система охотничьего права в конкретной стране.

Если охотничьи права принадлежат владельцам земли, то система управления часто выстраивается в большей степени на инициативе владельцев и/или арендаторов охотничьих прав «снизу вверх», и государство регулирует только наиболее важные вопросы, необходимые для нормального функционирования системы. Если охотничьи права принадлежат на равных всем гражданам, они фактически находятся в руках государства, через которое они распределяются среди граждан. Как правило, это происходит двумя путями: путем прямой продажи разрешений на охоту охотникам, или путем передачи охотничьих прав на определенной территории (административном или специальном охотничьем участке или округе) созданным при этой территории объединениям охотников первичного уровня (ассоциациям, кружкам, клубам, товариществам и т. п.), которые сами регулируют взаимоотношения между своими членами на основе самоуправления. В данной системе государство, как правило, выстраивает систему управления «сверху вниз» и играет значительную роль в непосредственном управлении как охотой, так и ресурсами дичи.

Однако и сочетание централизованного государственного управления с частным управлением непосредственно охотничьими участками также нередко встречается. При этом в обеих системах степень регулирования со стороны государства может значительно различаться, что и будет показано на конкретных примерах в отдельных странах.

Системы управления охотой и охотничьим хозяйством в разных странах имеют свои различия, однако в международной практике общепризнанными являются два базовых подхода, различающихся по признаку того, кому принадлежат дикие животные или право охоты на них.

При *первом подходе* право охоты на диких животных принадлежит собственнику земли. Желающий охотиться в стране должен быть или владельцем земли, или арендатором охотничьих прав у владельца земли либо должен получить от них разрешение охотиться в их угодьях. Охота разрешается только в пределах охотничьих участков с определенной минимальной площадью. Государство лишь устанавливает и контролирует правила пользования дикими животными и правила получения гражданами документов, дающих право заниматься охотой как видом деятельности. Иногда такая модель называется моделью охотничьих участков. Она наиболее распространена в европейских странах [35].

Специфика привязки права охоты к собственности на землю приводит к тому, что площади охотничьих участков, как правило, небольшие (от нескольких десятков или сотен гектаров, при этом участки в 3–5 тыс. га считаются крупными). Небольшая площадь участков и наличие большого количества пользователей приводят к тому, что каждый пользователь стремится на своем участке сохранить и создать условия для воспроизводства как можно большего количества дичи, что в результате приводит к изобилию дичи на всей территории. Координация соблюдения общих правил охоты и нормативов пользования ресурсами охотничьих животных осуществляется, как правило, местными охотничьими ассоциациями или охотничьими советами при местных органах власти [5, 35].

При *втором подходе* дикие животные являются общенародной собственностью, отделены от собственности на землю и находятся в доверительном управлении правительства. Все граждане имеют право равнодоступности к пользованию общественными ресурсами.

Все территории, открытые для охоты, делятся на участки управления, имеющие естественные границы, независимо от ведомственной принадлежности или собственности.

Управление ресурсами дичи осуществляется государственными охотоведами, а охрана диких животных и контроль за соблюдением охотничье-рыболовного законодательства – государственными специальными службами. Для того чтобы охотиться, охотнику достаточно приобрести у государства соответствующую лицензию на охоту на те или иные виды или группы диких животных.

Земли, принадлежащие государству, являются общественными охотничьими угодьями со свободным доступом. Для охоты на частных землях необходимо, помимо государственных лицензий, разрешение владельца на доступ на земельный участок, который, однако, не связан с правом на охоту, а регулируется законодательством, защищающим частную собственность от проникновения без разрешения владельца. Из стран с высокоразвитым охотничьим хозяйством такая система в основном практикуется в США, Канаде, Италии и на части территорий стран Европы, имеющих охотничьи угодья общего пользования.

Принадлежность охотничьих прав или собственность на диких животных в большинстве стран мира позволила выделить 4 модели управления, где роль и участие государства в регулировании и финансировании охотничьего хозяйства значительно отличаются.

1. Лицензионная модель (Италия, США, Канада). Эта модель обеспечивает равнодоступность всех граждан к общественным ресурсам дичи путем приобретения лицензий и считается одной из самых демократичных. Участие государства минимально.

Американская система законодательного регулирования охоты построена на принципах государственной собственности на дичь. Федеральное законодательство регулирует в основном охоту на мигрирующие виды животных, а также животных, обитающих в территориальных водах страны. Остальные виды животных принадлежат штатам, которые регулируют охоту на них [35, 41].

Законодательства штатов, которые регулируют охоту, носят название «Закон о диких животных», в которых в основном регулируются права и обязанности граждан и государственных органов, ответственных за охоту и управление ресурсами. Службы регулирования рыбы и дичи каждого штата на основании данных им полномочий ежегодно выпускают в качестве подзаконного акта дополнительный

регламент проведения охоты – сроки, способы, квоты и нормы добычи того или иного вида дичи в том или ином регионе, распространяемые бесплатно охотникам при продаже лицензий [35].

2. Модель разделения функций общественного самоуправления охотничьих объединений, охотохозяйственной деятельности самостоятельных субъектов и функций государственного управления и контроля (Норвегия, Дания, Германия, Чехия, Венгрия). Вопросы практического управления решаются на местном уровне через охотничьи ассоциации и советы, право распоряжения дичью принадлежит собственникам земли, в том числе и государственной.

Функции государственного управления и контроля сводятся в основном к установлению на государственном уровне охотничьих прав владельцев земли и граждан, а также общих правил охоты.

Так, в Германии закон об охоте предусматривает обязательное создание в регионах *охотничьих обществ по защите и уходу за дичью*, в которые входят все владельцы и арендаторы охотничьих участков, представители лесного хозяйства и органов охраны природы. Эти общества оценивают состояние популяций дичи, вырабатывают план отстрела и распределяют его по участкам. Общества являются органами взаимодействия пользователей охотничьих угодий, но сами они не занимаются ведением охотничьего хозяйства [35, 42].

Государство (на уровне федеральных земель) устанавливает только сроки охотничьего сезона для каждого вида дичи, утверждает обязательные для выполнения планы отстрела оленьих, а также лимиты добычи глухаря и тетерева [35]. На него также возложены функции выдачи охотничьих билетов гражданам и ярлыков охотпользователям для пометки добытых видов дичи, изъятие которых нормируется.

3. Модель смешанного государственно-общественного управления, основанная на самофинансировании за счет охотников (Франция). Государство осуществляет только общее управление в основном через законодательство. Для практического управления создана Национальная служба по охоте и дикой фауне под общим управлением министра профильного министерства. Данная служба является агентством с государственными полномочиями и имеет общественную составляющую, поскольку напрямую финансируется за счет средств, уплачиваемых ежегодно охотниками в виде охотничьей пошлины. Все охотники страны должны быть членами какой-либо охотничьей ассоциации, которая в свою очередь должна

входить в Национальную федерацию охотников. Таким образом, все 100% охотников финансируют деятельность Национальной службы по охоте и дикой фауне и являются одновременно членами Национальной федерации охотников через ассоциации [35].

4. Модель самоуправления и самофинансирования управления охотой и охотничьим хозяйством за счет охотников (Испания, Австрия, Швеция, Финляндия). Вся деятельность по управлению и регулированию охоты, ведению охотничьего хозяйства передается общенациональным охотничьим ассоциациям, действующим на основе самоуправления и самофинансирования. Ассоциации выполняют только регулирующие функции, функции выдачи гражданам разрешающих охоту документов, не вмешиваясь в деятельность полностью юридически самостоятельных пользователей или владельцев охотничьих угодий.

Государство в лице профильного министерства осуществляет только государственное регулирование и контроль путем установления общих законодательных норм использования ресурсов охотничьих животных.

Так, в Финляндии государственное управление охотой и охотничьим хозяйством возложено на Министерство сельского и лесного хозяйства (контролирующие функции). Все реальное практическое управление охотой и охотничьим хозяйством законом закреплено за Центральной организацией охотников (ЦОО). Эта организация действует по принципу общественной организации и ее деятельность «полностью основана на независимой инициативе охотников согласно полномочиям, прописанным в законе» [25, 43].

Таким образом, можно выделить страны:

– с частными правами на охотпользование владельцев земель. Их можно разделить на страны с незначительным государственным регулированием (Великобритания, Ирландия); страны с германской традицией охотпользования, т. е. системой охотничьих участков (Германия, Австрия, Чехия); страны Скандинавии, отличающиеся от германской системы степенью участия охотников и их организаций в государственном управлении охотой и ресурсами дичи (почти полное управление вопросами охоты самими охотниками (Швеция) и незначительное участие (Норвегия, Дания, Исландия)); страны с сильным централизованным государственным управлением (Франция, Финляндия);

– со смешанной системой охотпользования (Испания).

Рассмотрим системы управления охотпользованием на примере разных стран в рамках приведенной классификации.

I. Страны, в которых охотничьи права принадлежат владельцам земли.

Страны с незначительным государственным регулированием.

Великобритания. Система охотпользования в стране уникальна даже для западных стран, поскольку роль государства в регулировании охоты минимальна. Дикие животные никому не принадлежат. Охотничьи права принадлежат владельцам земли. Это одна из немногих стран Европы, где сохранилось крупнопомещичье землевладение – примерно треть земель страны принадлежит 36 тыс. владельцев (0,6% населения), при этом большей частью земель владеет всего 1200 аристократических семей. Только в Шотландии 432 человека владеют половиной всех земель.

Наличие государственного охотничьего билета или членства в охотничьей организации не требуется. В Англии и Уэльсе даже не надо покупать разрешения на охоту (лицензии) от государства, в Шотландии и Северной Ирландии покупка лицензии на охоту обязательна, но она просто продается на почте. Лицензия играет роль государственной пошлины и не дает права охотиться без разрешения владельца земли.

Охотничьи права могут быть проданы или сданы в аренду. Государство (Англия, Уэльс, Шотландия и Северная Ирландия – каждая территория страны имеет свои законы) определяет только виды дичи, на которые можно охотиться, сроки и разрешенные методы охоты. Имеется несколько отдельных общегосударственных законов, определяющих общеправовые рамки охоты в целом, а также охоты на отдельные виды дичи или способы охоты. Например, в 2002 г. парламент страны принял закон, запрещающий парфорсную охоту (верховая охота со стаями гончих, при которой зверь затравливается, а не добывается при помощи оружия), который не действует в Северной Ирландии.

Размер добычи диких животных государством не лимитируется и не контролируется.

Вдоль береговой линии в морской прибрежной зоне охота на водоплавающих птиц разрешена всем гражданам. Управление и мониторинг популяций дичи осуществляется добровольно самими землевладельцами или арендаторами охотничьих прав через нанимаемых геймкиперов (*gamekeeper* – аналог егеря), которых в стране

насчитывается около 5300 человек. Мелким арендаторам земли разрешается стрелять зайцев на своей территории.

В стране имеется множество охотничьих организаций, в основном они объединяют охотников по интересам и по видам охот (например, охотников с фоксхаундами, харьерами и биглями, другими породами собак, загонщиков на коллективных охотах по птицам, охотников с хищными птицами, охотников на водоплавающих, на оленей и т. п.), а также несколько общенациональных организаций, защищающих охоту, таких как Альянс сельской местности, Британская ассоциация охоты и сохранения природы, Клуб святого Губерта, а также Национальная ассоциация геймкиперов, объединяющая профессионалов в сфере охоты и ухода за дичью, и Ассоциация фермеров, занимающихся выращиванием дичи.

Ирландия. Система охотпользования в стране по уровню регулирования со стороны государства близка к Великобритании. Небольшая разница есть только в принадлежности охотничьих прав. Права на охоту формально принадлежат землевладельцам, однако после распада многих больших поместий в 1920-х гг. эти права терялись или игнорировались при передаче земли. В то же время многие землевладельцы сохранили свои охотничьи права. Нет статистической информации о том, являются ли новые владельцы земли также владельцами охотничьих прав. Обычная практика заключается в том, что охотничьи права в большинстве районов принадлежат местным охотничьим клубам. Охота с гончими осуществляется с одобрения землевладельцев/фермеров в районе охоты. Охота на птиц зачастую организуется через национальную структуру охотничьих клубов. Зонтичной организацией для таких клубов в Ирландии является Национальная ассоциация региональных советов по охоте на дичь. Кроме того, как и в Великобритании, в стране имеется множество национальных охотничьих организаций по интересам.

Государственным органом, регулирующим охоту, является Служба национальных парков и дикой природы. Закон об охоте в основном регулирует сезоны охоты и виды дичи, на которые можно охотиться.

Не существует никаких требований по сдаче охотничьего экзамена. Годовая лицензия на дробовое оружие (25 евро) также является лицензией на охоту на мелкую дичь. Для охоты на оленя необходимо иметь лицензию на нарезное оружие (38 евро) и получить лицензию в Службе национальных парков и дикой природы, которая выдается бесплатно.

Страны с германской традицией охотпользования – системной охотничьих участков. Страны с германской традицией охотпользования имеют общее в том, что охота в них разрешается только на территории зарегистрированных охотничьих участков (*Jagdrevier*), образуемых по инициативе землевладельцев, минимальная площадь которых устанавливается государством, а управление охотой децентрализовано и находится по большей части в руках региональных и местных властей, а также владельцев и арендаторов охотничьих прав. Аренду охотничьих прав иногда, для упрощения, называют арендой охотничьих участков. Примером таких стран являются Германия, Австрия, Чехия.

Германия. Охота регулируется федеральным законом об охоте, который определяет общие вопросы, связанные с охотой, управлением, и правила использования дичи. Однако многие регулирующие вопросы охоты и управления ресурсами дичи отнесены к компетенции федеральных земель, каждая из которых имеет свои законы. В землях, в свою очередь, большинство практических вопросов, связанных с охотой, передано на уровень местных органов власти.

Охотничьи права принадлежат собственникам земли. Владельцы земли могут охотиться сами (при наличии охотничьего билета и участка достаточной площади), сдавать право охоты в аренду или запрещать вообще охоту на своей земле. Однако власти могут принудить владельца разрешить охоту в ограниченном размере, если это необходимо для снижения ущерба от диких животных лесному и сельскому хозяйству, борьбы с распространением болезней, снижения аварийности на дорогах от столкновения с дикими животными.

Минимальная площадь целостного участка, принадлежащего одному владельцу – охотнику, на котором разрешается охота, – 75 га (собственные участки) и 150 га, если охотник единолично арендует право охоты у другого владельца земли.

Владельцы участков земли площадью менее 75 га, соединенных общими границами, должны объединиться в охотничий кооператив и создать общественный охотничий участок, площадь которого не должна быть меньше 250 га. Обычно право охоты на таких участках сдается в аренду, однако он может использоваться для охоты членами кооператива, если они охотники и получили согласие членов кооператива, не являющихся охотниками. Охотничьи

кооперативы могут и не сдавать угодья в аренду, но при этом они обязаны нанимать охотников для выполнения плана отстрела, устанавливаемого властями. Однако такой вариант, предусмотренный законом, финансово затратный и фактически не практикуется. Доходы от аренды распределяются между собственниками земли согласно площади земли.

Арендаторами права охоты на участке всегда выступают только физические лица. Если охотники хотят арендовать угодья для охоты группой, они обычно подписывают между собой договор о взаимных обязательствах по аренде (простое некоммерческое товарищество, не требующее создания юридического лица) и поручают одному из группы заключить договор. Существует практика, когда в охотничьей группе охотничьи возможности распределяются в зависимости от суммы, которую платит (или вообще не платит) тот или иной член группы.

Максимальная площадь, которую может арендовать один охотник, – 1 тыс. га (в горах до 2 тыс. га). Если охотник имеет в собственности участок земли, то арендовать он может дополнительно участок такой площади, чтобы в сумме площадь его охотничьего участка была не более 1 тыс. га. Если он имеет в собственности участок площадью более 1 тыс. га и хочет арендовать другие угодья, то он может арендовать только такую площадь, какую он кому-либо сам сдает в аренду. Таким образом, даже самые богатые люди не могут иметь охотничьи права на неограниченных по площади участках. Исключением являются случаи, когда в собственности охотника находится участок земли большей площади, чем 1 тыс. га, что бывает очень редко (средняя площадь сельскохозяйственной фермы около 60 га, и только 11% землевладений имеют площадь более 100 га). В коллективных охотничьих участках, арендуемых группой охотников, площадь угодий, приходящаяся на одного члена группы, также не должна превышать 1 тыс. га.

Владельцы и арендаторы охотничьих участков имеют право выдавать разрешения на охоту другим охотникам бесплатно или за плату.

Федеративному государству принадлежит 3,7% лесов, землям – около 30%. Лесные земли, как и право охоты в них, принадлежат государственным лесничествам. Они имеют те же права, как и частные лица, и сдают право охоты в аренду, или, если это выгодно, отстреливают дичь силами лесной охраны и продают ее, доход от

чего идет в доход лесничеств. Иногда они организуют отстрел дичи, приглашая охотников поохотиться бесплатно, с условием, что отстрелянная дичь остается в распоряжении лесничества, или продают право отстрела охотникам, как правило, на трофейных самцов.

Владельцы и арендаторы охотничьих участков в регионах могут создавать местные охотничьи общества по защите и уходу за дичью. Как правило, эти общества являются организациями первичного уровня Немецкой ассоциации охотников (*Deutscher Jagdverband*). Эти общества, кроме других функций общественного объединения, оценивают состояние популяций дичи на общей территории, вырабатывают общий план отстрела и после утверждения властями распределяют его по участкам. Общества являются органами взаимодействия пользователей участков и, как правило, работают на общественных началах. Однако федеральные земли, если сочтут это необходимым, могут своим законодательством устанавливать обязательность создания таких обществ в регионах.

Защита охоты и дичи вменяется в обязанность владельцам и арендаторам охотничьих участков, они также имеют право нанимать охотинспекторов, которых должны утвердить соответствующие власти. Охотинспектора имеют права служащих полиции и вспомогательных сотрудников прокуратуры, могут применять силу и принуждение и должны иметь соответствующее образование профессионального охотника (*berufsjaeger*) или лесничего (*forster*).

Планы отстрела подлежат утверждению властями земельных округов (*Landkreis*) и они могут быть увеличены для предупреждения потрав. Власти земельных округов имеют в своем штате сотрудников или отделы, отвечающие за вопросы охоты – в основном это прием охотничьих экзаменов, выдача охотничьих билетов, учет охотников, регистрация охотничьих участков, а также согласование охотничьих инспекторов, планов отстрела и регистрация оружия.

Лицензий, путевок и других разрешительных официальных документов, кроме плана отстрела дичи, не существует. План отстрела копытных обязателен для выполнения, что должно обеспечивать сохранность лесов и полей от потрав. Никаких официальных учетов дичи утвержденными методами также не существует. Ведется только учет добытой дичи, на основании которого можно предположить динамику численности того или иного вида. Дикого кабана разрешено добывать без ограничений.

Лица, желающие заниматься охотой, должны получить охотничий билет единого образца. Для его получения претендент должен сдать охотничий экзамен специальной комиссии при местных органах власти по месту жительства охотника. Каждый охотник платит государству за ежегодное охотничье разрешение от 20 до 82 евро в зависимости от федеральной земли. Если охотник является членом охотничьего общества, он также делает в свое местное общество ежегодные взносы (например, в земле Мекленбург – Северная Померания – 120 евро), из которых потом отчисляются установленные проценты Земельному и Федеральному обществам.

Около 85% немецких охотников являются членами Немецкой ассоциации охотников. Она является федерацией земельных охотничьих обществ. Земельные общества объединяют общества, образуемые в территориальных округах, которые, в свою очередь, объединяют первичные объединения охотников. Таким образом, каждый охотник в стране, уплативший взносы в свое местное общество, является членом Земельного и Федерального обществ. Общества выше первичного уровня не занимаются непосредственно вопросами управления охотой и ресурсами дичи. Они защищают права охотников, пропагандируют правильные методы ухода за дичью, организуют различные мероприятия, связанные с охотой, занимаются поддержанием охотничьей культуры и традиций, ведут охотничью статистику, издают охотничьи журналы или газеты, которые получают все члены общества, уплатившие взносы.

Австрия. Согласно австрийской Конституции, вопросы охоты отнесены к компетенции земель. Единого органа управления охотой в стране не существует. В каждой из 9 земель имеется свой закон об охоте, государственный орган, ведающий вопросами охоты, и Земельное охотничье объединение, в которое входят все 100% охотников данной земли. Это является особенностью, отличающей австрийскую систему от германской. Таким образом, земельные охотничьи объединения являются общественными организациями, которым земли делегируют все практические вопросы, связанные с управлением в сфере охоты и управления ресурсами дичи.

Стоимость годового охотничьего билета, выдаваемого ассоциацией, – от 50 до 150 евро в зависимости от земли. Членство в ассоциации автоматически дает охотничью страховку в размере от 750 тыс. до 2 млн евро.

Девять земельных охотничьих объединений координируют свою работу через созданный ими Центральный офис австрийских земельных охотничьих объединений. Председатель офиса переизбирается каждый год, им выбирают одного из председателей земельных объединений – ландегермайстера (*Landegermajster*). Ведет дела и руководит штатом утверждаемый общим собранием генеральный секретарь.

Охотничьи права принадлежат владельцам земли. Охотничьи права, как и в Германии, можно реализовать только на охотничьих участках. Минимальная площадь целостного охотничьего участка, на котором можно охотиться одному владельцу или арендатору, должна составлять от 115 до более 300 га в некоторых землях. Владелец земли, чтобы охотиться, должен иметь охотничий билет, если он не охотник, то должен сдать права охоты в аренду или управление. Владельцы меньших земельных участков должны объединиться в общественное угодье и сдать право охоты на нем в аренду. Арендатором общественного угодья может выступать одно лицо от имени группы охотников, объединившихся в простое товарищество для аренды участка. Все общественные охотничьи участки одного административного района должны по закону объединиться в окружное охотничье товарищество, которое, в свою очередь, объединяется в Земельное охотничье объединение. Каждое товарищество должно иметь как минимум одного охранника дичи (профессионального егеря).

В стране действуют две общенациональные охотничьи ассоциации. Австрийские охотничьи ассоциации (*Bund Österreichischer Jagdvereinigungen*) объединяют охотничьи клубы, ассоциации и индивидуальных членов. Взносы составляют 7 евро за каждого члена входящей организации и 12 евро – индивидуальные взносы. Ассоциация занимается многими общественными вопросами, связанными с охотой и ее защитой, а также пользовательным охотничьим собаководством. Организация «Зеленый Крест» (*Verein Grünes Kreuz*) объединяет охотников и лесничих, поддерживает вдов и членов семей погибших охотников, занимается защитой природы и в особенности лесов и местообитаний дичи, охотой и лесным хозяйством, поддерживает проекты исследования дичи, организует обучение профессиональных охотников (егерей), проводит разъяснительную работу в школах, организует различные охотничьи мероприятия, в том числе знаменитый ежегодный бал охотников в Вене.

Страны Скандинавии. Во всех странах этого европейского региона охотничьи права принадлежат владельцам земли. Однако системы охотпользования в них различаются между собой степенью участия охотников и их организаций в государственном управлении охотой и ресурсами дичи: от почти полного управления вопросами охоты самими охотниками в Швеции до незначительного – в Норвегии, Дании и Исландии.

Швеция. Как и в других странах, в Швеции есть государственные органы, ответственные за вопросы, касающиеся охоты и использования диких животных. Парламент принимает законы, регулирующие охоту. Шведское агентство охраны окружающей среды Министерства сельского хозяйства осуществляет общий надзор за развитием охоты и охотничьего хозяйства в стране, при местных органах власти созданы комитеты по вопросам дичи.

Отличительной особенностью шведской модели управления является то, что Шведской ассоциации управления охотой и дичью парламентом страны в 1938 г. доверены публичные полномочия по управлению охотой и использованию запасов дичи в стране.

Ассоциация состоит из 24 региональных охотничьих обществ управления охотой, которые, в свою очередь, объединяют 378 местных ассоциаций управления охотой по всей стране. Ассоциация и ее структуры не являются владельцами или распорядителями охотничьих прав, которые принадлежат владельцам земли. Они организуют охотников и руководят работой в своих участках по управлению охотой и ресурсами дичи.

Членство охотников в Ассоциации управления охотой и дичью добровольное, из более чем 300 тыс. охотников в стране членами являются только около 180 тыс. охотников.

Ассоциация содержит около 100 специалистов в вопросах охоты и управления ресурсами дичи.

Ассоциация организует обучение охотников, прием обязательного охотничьего экзамена, организует страхование охотников, выпускает журнал «Шведская охота» и журнал для молодежи «Akila». Большинство местных отделений ассоциации имеют дополнительно свои печатные издания. Ассоциация имеет свой образовательный центр, где ежегодно проходят обучение около 20 тыс. человек.

Со стороны Ассоциации управления охотой и дичью регулируется и лимитируется только размер добычи лося и оленя благородного.

Остальные виды дичи не лимитируются, а только учитывается их ежегодная добыча.

Все охотники (в том числе иностранные) должны заплатить ежегодно специальную пошлину на управление ресурсами дичи, которая поступает в специальный государственный фонд. Большая часть собранных средств направляется на финансирование деятельности ассоциации, часть средств идет на научные исследования диких животных.

Каждый член ассоциации, помимо обязательной пошлины, уплачиваемой всеми охотниками, ежегодно платит членский взнос, который включает в себя страхование от несчастных случаев на охоте.

Любое лицо, владеющее землей, имеет исключительное право охотиться на собственной земле. Если землевладельцы не хотят осуществлять эти права, они могут сдавать их в аренду полностью или частично. Саами, коренные жители Швеции, имеют право охотиться на традиционных землях Саами, которые расположены в северной части Швеции. Это также включает в себя право на охоту на частной земле.

Многие охотники являются землевладельцами и, таким образом, могут охотиться на своей земле. Более половины охотников, однако, индивидуально арендуют охотничьи права или входят в охотничьи группы (около 30 тыс. групп в стране), которые формируются обычно исходя из требований минимальной площади для получения лицензий на лося или оленя.

Таким образом, угодьями владеют сами охотники и клубы, а местные отделения ассоциации осуществляют свои функции через информирование и консультирование охотников и охотничьих клубов о принципах и механизме ведения охотничьего хозяйства, а также контролируют состояние популяций дичи в регионе и вырабатывают правила по регулированию охоты, установлению квот и структуры отстрела на регулируемые виды (лося и оленя благородного).

Ведение охотничьего хозяйства, в первую очередь, на лося и оленя благородного осуществляется на основе данных и рекомендаций независимой от органов управления научной организации – Департамента дичи Шведского университета сельскохозяйственных наук. На основании данных сети респондентов по всей стране, данных охотничьих групп по результатам проведения загонных охот и количества выгнанных на линию стрелков животных относительно площади загона, а также результатов добычи животных,

ученые отслеживает тенденции численности того или иного вида дичи и дают рекомендации о возможном размере и структуре отстрела по полу и возрасту для каждого региона страны.

Местные охотничьи ассоциации и клубы, делая заявки на отстрел животных на следующий год, также представляют свое мнение о численности животных в своих угодьях и возможный размер отстрела. Если данные ученых и клубов мало различаются, Ассоциация управления охотой и дичью утверждает план отстрела без возражений, если различаются, вопрос может потребовать дополнительного рассмотрения, но чаще всего данные ученых имеют больший вес.

Норвегия. Земля в стране принадлежит как частным владельцам, так и государству (общественные земли). На частных землях охотничьи права принадлежат владельцам земли. Они или продают разрешения на охоту на своей земле через ассоциации землевладельцев, или сдают право охоты в аренду.

Особенностью Норвегии считается то, что хотя основной моделью охотничьего права в стране является принадлежность такого права владельцам земли, земли, принадлежащие государству, считаются общественными землями, доступ к которым для целей охоты гарантирован всем гражданам, которые не имеют доступа к охоте иным способом. Таким образом, норвежскую модель можно частично считать смешанной.

Общественные земли (угодья общего пользования) находятся в основном в южной и северной частях страны. На общественных землях резиденты, оплатившие охотничью лицензию, имеют право свободной охоты на мелкую дичь и дикого северного оленя. Для охоты на лося, оленя, косулю и бобра резиденты и нерезиденты должны подать заявку на лицензию в Директорат государственных лесов, который ответственен за охоту и выдачу разрешений. Резиденты, живущие в конкретном муниципалитете, имеют приоритет в получении таких лицензий. Охота на мелкую дичь и дикого северного оленя регулируется местными властями.

Поверхность водного пространства, как рек, озер, так и морей, фьордов и шхер, является открытым для всех охотников охотничьим угодьем. Охотничьи права владельцев земли распространяются только на поверхность суши.

В стране около 190 тыс. охотников, из них около 100 тыс. охотников и рыболовов объединены в единственную в стране Норвежскую

ассоциацию охотников и рыболовов. Учитывая традиционно значительное количество рыболовов, в организации состоит небольшое количество охотников относительно общего количества охотников в стране. Членство полностью добровольное. Ассоциация имеет 19 региональных отделений и 570 местных охотничьих и рыболовных клубов по всей стране.

Все охотники должны сдать государственный охотничий экзамен.

Охотники, чтобы иметь разрешение заниматься охотой в данном году, обязаны оплатить лицензию, средства от которой идут в фонд диких животных. Платеж не дает права охоты на каком-то конкретном участке угодий.

Охотничьи и рыболовные клубы ведут работу полностью на общественных началах и самостоятельно арендуют право охоты.

Дания. Государственное управление охотой осуществляет Агентство природы Министерства окружающей среды. Агентство имеет 19 региональных отделений по стране и управляет около 200 тыс. га лесов и природных объектов. Агентство сдает в аренду право охоты на большинстве своих природных объектов. Оно также выделяет по заявкам субсидии тем охотникам и землевладельцам, кто хочет улучшить условия обитания дичи. При министерстве создан консультативный комитет по вопросам охоты и диких животных.

Охотничьи права принадлежат владельцам земли. Из 175 тыс. охотников около 90 тыс. объединены в Датскую охотничью ассоциацию. Члены ассоциации организованы в 900 клубов по всей стране. Управление ресурсами дичи осуществляется на добровольной основе путем объединения усилий владельцев и арендаторов охотничьих участков.

Страны с сильным централизованным государственным управлением. Эти страны будут описаны более подробно, поскольку их системы организации централизованного государственного управления охотой хорошо согласуются с проводимой в Беларуси политикой государственного управления в данной среде и могут быть использованы как пример для обмена опытом. К таким странам относятся Франция и Финляндия.

Французская модель управления является наиболее ярким проявлением такой системы, поскольку государство не только централизованно управляет охотой и ресурсами дичи, но и законодательно обязывает всех охотников объединиться в охотничьи ассоциации и тем самым участвовать в управлении.

Франция. В 1972 г. для управления охотой было создано Французское национальное агентство по охоте и дичи (ФНАОД).

Закон об охоте от 26 июля 2000 г. определяет агентство как общественный институт, который изучает дичь и среду ее обитания и управляет охотой. Это публичная организация, наделенная государственными административными функциями, действующая под управлением министра, ответственного за охоту, и финансируемая за счет охотников. В ее задачи входит широкий круг обязанностей, связанных с учетом и охраной дичи, обогащением ресурсов и улучшением охотничьих угодий, совершенствованием организации охоты, соблюдением охотничьего порядка. Она контролирует деятельность общественных охотничьих объединений (ассоциаций, федераций, клубов), организует обучение молодых охотников, проведение охотничьих экзаменов и прием практических испытаний, обеспечивает выдачу разрешающих документов, а также ведет исследовательскую работу в области экологии дичи. Под управлением ФНАОД работает государственная охотничья охрана, статус которой аналогичен статусу Службы лесной охраны. Агентство имеет 90 местных отделений, объединенных в 11 региональных служб.

Страна разделена на 22 региона, которые в свою очередь разделены на 95 территориальных департаментов, в каждом из которых имеется охотничья федерация, которая объединяет все охотничьи ассоциации департамента (местные клубы охотников, а также региональные отделения национальных охотничьих ассоциаций по интересам, например, ассоциации парфорсной охоты с гончими, или охоты с луком, или любителей охоты на вальдшнепа) и работает под управлением местного отделения агентства.

В 29 департаментах страны право охоты определяется специальным законом (Loi Verdeille, 1964 г.) и принадлежит только аккредитированным коммунальным охотничьим ассоциациям. Однако частные владельцы земли имеют право заявить о запрете на охоту на их землях. В остальных 66 департаментах право охоты принадлежит собственникам земли.

Каждая федерация департамента вырабатывает местные правила охоты, сезоны охоты, количество дичи, которое можно изъять за сезон, управляет охотничьей стражей. Каждый охотник должен уплатить в ФНАОД ежегодную пошлину на охоту – от 120 евро на право охоты в одном департаменте до 300 евро на всю страну. Пошлина только дает право заниматься охотой в данном году.

Охотничьи права охотник обретает или через членство в одной из коммунальных ассоциаций, или в частном клубе, или ему нужно быть владельцем земли, или арендовать право охоты индивидуально у частных владельцев. Кроме того, каждый охотник должен уплатить членский взнос в свою федерацию департамента.

На национальном уровне все охотничьи федерации департаментов объединены в союз федераций охотников департаментов, называемый Национальной федерацией охотников (НФО). Таким образом, все 100% охотников Франции объединены и являются членами как минимум одной из охотничьих федераций департаментов, входящих в НФО.

Финляндия. Непосредственное государственное управление вопросами охоты и ресурсами диких животных возложено на Финское агентство по диким животным, для создания которого был издан в 2011 г. отдельный Закон «О диких животных и администрировании охоты». До этого времени органом управления была Центральная организация охотников (ЦОО), которая являлась не общественной организацией, а самоуправляемым, на принципах общественной организации, государственным органом, функционировавшим на деньги, уплачиваемые охотниками в виде пошлины на управление дичью. При реорганизации все функции ЦОО перешли Агентству по диким животным.

Агентство направляется и контролируется Министерством сельского и лесного хозяйства, однако оно является независимым публичным органом.

К задачам государственного управления, возложенными на агентство, относятся:

- сбор платежей и поддержание срока действия групповых страховок для охотников и достаточного страхового покрытия для сотрудников штата Ассоциаций по управлению ресурсами дичи, связанных с выполнением их должностных обязанностей;

- назначение, управление и надзор за работой охотничьих инспекторов Ассоциаций по управлению ресурсами дичи;

- назначение, управление и надзор за работой экзаменаторов, принимающих охотничьи экзамены и тесты по стрельбе;

- назначение, управление и надзор за работой представителей Ассоциаций по управлению ресурсами дичи, обозначенных в разделе 25 Закона «Об ущербах, наносимых дикими животными» (2009 г.);

– содействие устойчивому сохранению и использованию дичи и надзор за соблюдением общественных интересов при ведении охотничьего хозяйства;

– мониторинг состояния, развития, устойчивости и жизнеспособности популяций охотничьих животных и развитие связанных с этим видов деятельности наряду с исследованиями;

– способствование развитию управления ресурсами дичи и их местообитаниями;

– подготовка, составление и обновление планов управления охотничьими видами животных и управления их местообитаниями;

– способствование предупреждению ущерба, приносимого дикими животными;

– продвижение методов устойчивой, безопасной и этически приемлемой охоты;

– способствование деятельности Ассоциаций по управлению ресурсами дичи и обучению штатных сотрудников ассоциаций;

– оказание экспертных, обучающих и консультационных услуг, относящихся к охоте, охотничьему хозяйству и охотничьим животным;

– информация и связь;

– поддержание и развитие совместных информационных систем, информационных ресурсов и информационных услуг Агентства по диким животным и Ассоциаций по управлению ресурсами дичи и участие в развитии совместных информационных систем, информационных ресурсов и информационных услуг сектора;

– участие в международном сотрудничестве;

– другие установленные и возложенные на него задачи, которые не требуют использования публичной власти.

Высшим органом управления Агентства по диким животным является совет. 10 членов совета назначает Министерство сельского и лесного хозяйства, 6 членов – Национальный совет по диким животным, представляющий охотников, уплативших взнос на управление. Кроме того, в совет входят по одному официальному представителю Министерства сельского и лесного хозяйства, Финского института исследования дичи и рыбы, Национальных ассоциаций, представляющих интересы фермеров и лесовладельцев, и один представитель штата Агентства по диким животным. Каждому члену совета назначается персональный заместитель. Министерство назначает председателя и заместителя председателя

совета из числа членов, предложенных от Национального совета по диким животным.

Делами и штатом Агентства по диким животным руководят генеральный директор и директор по публичному администрированию, который самостоятельно ведет вопросы, связанные с исполнением агентством функций государственного управления и контроля.

Агентство руководит и контролирует деятельность Ассоциаций по управлению ресурсами дичи. Страна разделена на 15 округов управления дичью, которые объединяют 298 региональных ассоциаций. Ассоциация по управлению ресурсами дичи является независимым органом со своей географической территорией действия, основанной на самостоятельной инициативе охотников, которые уплатили пошлину на управление ресурсами дичи. Однако, несмотря на самоуправление охотников, ассоциации являются прописанными в законе органами государственного управления охотой и ресурсами дичи.

Задачей Национального совета по диким животным, работающего в тесной связи с Агентством по диким животным, является решение вопросов, связанных с ведением охотничьего хозяйства. Члены Национального совета по диким животным утверждаются министерством. Национальный совет по диким животным имеет 15 представителей, предложенных региональными собраниями ассоциаций. Кроме того, Национальный совет по диким животным имеет представителей следующих организаций: Министерства сельского и лесного хозяйства; Министерства окружающей среды; Национальной лесной службы; общественной организации, представляющей лесное хозяйство; Финского института исследований дичи и рыбы; общественной организации национального уровня, представляющей интересы сельского и лесного хозяйства; общественной организации национального уровня, представляющей интересы охоты и охотничьего хозяйства; общественной организации национального уровня, представляющей интересы охраны природы.

В регионах по аналогичной схеме формируются региональные Советы по диким животным. Они работают в сотрудничестве с Агентством по диким животным, их задачей является решение вопросов, связанных с устойчивым сохранением и использованием дичи (ведением охотничьего хозяйства), а также поддержка, управление и помощь деятельности региональных офисов агентства в решении возложенных на них задач, кроме вопросов государственного управления и администрирования персонала.

Каждый охотник, уплативший в госбюджет ежегодную пошлину на управление ресурсами дичи (по закону не может быть более 50 евро, в последние годы – 33 евро), имеет право в заявительном порядке быть членом только одной из ассоциаций. При уплате пошлины охотник должен указать, в какую ассоциацию он уплачивает деньги, и это определяет его членство в этой ассоциации. Членство в ассоциации отражается в охотничьем билете. Если охотник не хочет быть членом ассоциации, его регистрируют в ассоциации по месту жительства. Квитанция об уплате пошлины является охотничьим билетом на данный год и обеспечивает страховку от несчастных случаев от огнестрельного оружия. Лица, помогающие охотникам без оружия и права добычи (ведущие собак, загонщики и т. п.), не обязаны платить пошлину.

Деньги от пошлин на управление дичи в основном идут на финансирование Агентства по диким животным и региональных ассоциаций. Часть денег направляется на поддержание охотничьих музеев, мероприятия, проводимые землевладельцами по сохранению дичи и улучшению ее местообитаний.

Ассоциация ответственна за содействие устойчивому сохранению и использованию дичи на географической территории своего действия, способствует организации и осуществлению добровольных действий охотников, а также решает возложенные на нее вопросы государственного управления. К ассоциациям применяется Закон «Об ассоциациях граждан».

Полномочия принятия решений в ассоциации возложены на ежегодное собрание членов. У ассоциации имеется совет. Годовое собрание ассоциации избирает не менее 5 и не более 8 членов совета и их персональных заместителей из числа полных членов ассоциации возрастом не менее 18 лет. Первое годовое собрание избирает председателя и его или ее персонального заместителя, а также остальных членов совета. Вице-председатель избирается самим советом из числа лиц, избранных в совет.

Дополнительно к членам совета годовое собрание избирает одного члена и его персонального заместителя из кандидатов, предложенных значимой организацией землевладельцев, действующей на территории функционирования ассоциации. В регионах, указанных в разделе 8 Закона «Об охоте», в совет включается, помимо членов, избранных на годовом собрании, представитель Национальной лесной службы, у которого есть персональный заместитель, назначенный этой службой.

Каждая ассоциация имеет координатора деятельности, работающего на основе трудовых отношений. Координатор деятельности ассоциации назначается и снимается с должности советом ассоциации.

Ассоциации содержат по стране около 2 тыс. охотничьих инспекторов, которые должны соответствовать установленным профессиональным требованиям. Задачей охотничьих инспекторов является контроль законности охоты и управления ресурсами дичи на закрепленной территории, а также, если необходимо, сообщение органам, ответственным за контролирование соблюдения Закона «Об охоте», Агентству по диким животным, держателям и владельцам охотничьих прав на данном участке и содействие полиции и другим властным структурам в этих вопросах.

Охотничьи права принадлежат владельцам земли. Право охоты может быть сдано в аренду. Минимальная площадь участка для охоты на лося должна быть не менее 1 тыс. га, на остальных копытных – 500 га. Владелец или арендатор охотничьих прав имеет право разрешать (бесплатно или за плату) охоту на своей территории третьим лицам, если это не запрещено договором аренды. Все резиденты Финляндии имеют право охотиться в публичных морских прибрежных водах и на ненаселенных островах. Кроме того, лица, живущие в Лапландии и еще в 13 северных муниципалитетах, имеют право охотиться на государственных землях территории муниципалитета своего проживания.

Каждый охотник должен сдать охотничий экзамен. Желающие охотиться на копытных и медведя должны, кроме того, сдать стрелковый тест.

Государству принадлежит около 24% лесов, в основном в северных малонаселенных регионах. Право охоты на части участков леса сдается в аренду охотничьим клубам, преимущества в получении права аренды имеют те клубы, охотники которых не имеют другой возможности заниматься охотой. Мелкие участки могут быть сданы в аренду единоличным охотникам. На остальной территории хозяйство ведет Служба лесов и парков, которая продает разрешения на охоту. Если охоту организует сама служба, деньги с охотников не взимаются. Лицам, помогающим службе вести охотничье хозяйство, могут выдаваться бесплатные разрешения на охоту или продаваться по сниженной стоимости. Закон обязывает, чтобы в государственных угодьях расходы на охотничье хозяйство покрывались доходами от разрешений на охоту.

Добыча копытных ведется по лицензиям, выделяемым ассоциациями каждому клубу или индивидуальному владельцу охотничьего участка. Деньги за лицензии уплачиваются охотниками за добытых животных не позднее 7 дней после окончания сезона охоты. Деньги идут в специальный фонд, из которого выплачиваются компенсации за потравы (только частным землевладельцам) и компенсации за аварии при столкновении с дикими животными, а также на научные исследования и мониторинг популяций дичи.

Финский институт исследования дичи и рыбы ответственен за мониторинг популяций диких животных и установление размера оптимального изъятия лицензируемых видов дичи.

В 1921 г. было создано Финское охотничье общество, которое объединяет 2800 клубов охотников, в которых состоят около 160 тыс. из около 300 тыс. охотников страны. Членство в обществе добровольное. Клубы арендуют право охоты на площадях в среднем от 2 до 10 тыс. га.

II. Страны со смешанной системой охотпользования. В эту категорию можно отнести страны, в которых практикуются одновременно разные системы охотничьего права: основанная как на праве охоты, принадлежащем владельцам земли, так и на всеобщем праве охоты на публичных землях (как в Испании и Португалии); а также основанная на всеобщем праве лицензионная система в одних регионах страны и арендная система охотничьих участков. Для примера представлена Испания.

Испания. Охота в стране не регулируется централизованно, а является прерогативой 17 региональных правительств, каждый регион имеет свой охотничий закон. В Испании существуют четыре типа зон, определенных для охоты:

1) контролируемые зоны охоты. Они регулируются автономными регионами, каждый из которых имеет свое собственное законодательство. Для получения права охоты необходима только покупка генеральной лицензии;

2) региональные охотничьи резерваты. Каждый автономный регион имеет свои собственные резерваты дичи. Охота в них распределяется по жребию: 50% дичи для местных охотников, проживающих в районе территории резервата, 40% для охотников из автономного региона и 10% для других испанских охотников и иностранцев. Жребий обычно проводится один раз в год, некоторые регионы сообщают о результатах на веб-сайте департамента в своем регионе;

3) рекреационные резерваты дичи. Они управляются местными охотничьими ассоциациями;

4) частные охотничьи угодья. Они управляются частными землевладельцами. Лица, уполномоченные владельцем, могут охотиться на охотничьих угодьях за плату или бесплатно.

В стране имеется около 30 тыс. огороженных охотничьих имений площадью не менее 500 га (в настоящее время запрещено огораживать менее 1 тыс. га), общей площадью 35 млн га, из них около 3 тыс. га для крупной дичи.

Часто резерваты имеют небольшие охотничьи фермы (от 50 до 400 га), в которых диких животных только разводят и затем или выпускают на территорию резерватов и там на них производится охота, или забивают на мясо как сельскохозяйственных животных.

9 из 17 автономных охотничьих федераций создали Национальный офис охоты, который представляет около 70% всех охотников страны и большинство других организаций, связанных с охотой. Основная задача – защита интересов охотников и охоты, выработка общих позиций для решения вопросов с правительством и координация деятельности всех охотничьих организаций.

Кроме того, в стране действует Королевская испанская охотничья федерация, которая объединяет различные организации, занимающиеся охотничьими видами спорта и другими видами деятельности, связанными с охотой, – стрельба из лука, охотничьи собаки, спортивный охота с хорьком, фотоохота, киноохота, Клуб святого Губерта, соколиная охота и т. п.

3.2. Анализ зарубежного опыта экономической оценки охоты и охотничьего хозяйства

Зарубежный опыт экономического подхода к ведению охотничьего хозяйства показывает, что материальными ценностями, создаваемыми охотой, становятся не только добытая дичь, но и стоимость услуг, связанных с охотой, производством и потреблением товаров для охоты. Иными словами, создается специфический рынок, генерирующий денежный оборот. Европейская федерация охотничьих и природоохранных ассоциаций (FACE) и входящие в нее национальные охотничьи организации Европы десятилетиями

проводили исследования экономического влияния охоты с точки зрения финансов и создания рабочих мест [3]. По результатам анализа выявлены следующие подходы.

1. При организации охоты формируются следующие расходы:

– расходы на легализацию возможности заниматься охотой. В большинстве европейских стран доступ к охоте контролируется властями, которые могут установить экзамены, охотничьи лицензии (национальные, годовые), разрешения на оружие, обязательную страховку. В зависимости от страны эти расходы составляют от 6 до 10%;

– расходы на право охоты. Большинство охотников охотятся на территориях, которые им не принадлежат. Доступ в угодья означает плату за них, или аренду. Эти расходы больше в странах с большей плотностью населения. Платежи идут владельцам земли, а также лицам, которые отвечают за качество охотничьих территорий. Доля платежей за право охоты различна от страны к стране и составляет от 0 до 25%, в среднем от 15 до 18%;

– расходы на охотничье снаряжение. К охотничьему снаряжению относятся охотничье оружие и амуниция, специальное снаряжение – бинокли, ножи, патронташи, сумки для дичи, ружейные ремни, охотничья одежда и т. п. В целом расходы на это составляют около 15%;

– расходы на транспорт. Обычно охотники делятся на две условные категории:

а) региональные – которые не ездят на охоту далеко, но ездят часто, иногда до 100 дней в году;

б) национальные – кто ездит менее часто, но далеко.

В обоих случаях это означает большие пробеги, и расходы на это составляют около 25%;

– расходы на содержание охотничьих собак. Менее 12% европейских охотников не имеют собак, как минимум 5% имеют 5 и более собак. В отличие от ружей собаки требуют ежедневных расходов на питание. Они нуждаются в ветеринарном обслуживании, иногда после ранения. Требуют покупки поводка и другой экипировки. В целом содержание собак составляет наибольшие расходы – около 30%;

– смешанные расходы. Включают в себя расходы на членство в охотничьих ассоциациях, поездки за рубеж на охоту (менее 10% охотников), книги и журналы об охоте, подарки и сувениры. Составляют в среднем 5% бюджета.

Исследования показали, что годовые расходы на охоту на одного охотника различаются по странам, например в Бельгии – 5800 евро, Испании – 2450 евро, Шотландии – 1720 евро, Франции – 1700 евро. Оценочная средняя сумма расходов составляет около 1500 евро. Общий объем расходов охотников в Европе можно оценить суммой примерно в 10 млрд евро [3].

2. При организации охоты создаются рабочие места. Индивидуальные расходы охотников и соответствующее финансовое влияние обуславливают прямые и косвенные выгоды. В странах с централизованной организацией достаточно легко оценить количество рабочих мест в секторе. Количество косвенных рабочих мест оценить достаточно трудно. Однако даже по минимальной оценке одно рабочее место в Европейском союзе создается 65 охотниками, а всего создано около 100 тыс. рабочих мест. Финансовый оборот составляет около 10 млрд долл. США [3].

3. Зачастую организация охоты носит добровольный характер трудового участия охотников. Практически все охотники вовлечены в добровольные мероприятия по изучению дичи (учет, оценка демографии и т. п.), среды ее обитания, предупреждению зимних потерь путем регулярной подкормки, создания водоемов, реставрации среды обитания для многих видов: от уток до оленей. В большинстве случаев эта работа не может иметь прямой финансовой оценки. Например, во Франции на одного охотника в год приходится около 3,5 дней трудоустройства [3].

По данным В. А. Бородени и А. В. Гуриновича [43, 44], оценка экономического значения охоты в отдельных европейских странах выглядит следующим образом.

Франция. Расходы охотников на охоту составляют ежегодно в среднем около 2,2 млрд евро, охота дает работу 23 тыс. человек.

- Из общей суммы расходы по отдельным статьям составляют:
- содержание охотничьих собак и снаряжение охотника – 34%;
 - транспорт – 23%;
 - оружие и боеприпасы – 10%;
 - охотничий билет и ежегодные взносы (пошлины) – 14%;
 - аренда охотничьих угодий – 9%.

В среднем один охотник расходует на охоту 1700 евро в год.

Как видно из приведенных цифр, расходы охотников на содержание собак, оружие и боеприпасы составляют более 50% экономического оборота.

Великобритания. Прямые расходы на охоту и рыбалку составляют около 3,8 млрд фунтов, с непрямым влиянием еще примерно 2,4 млрд фунтов, из них на охоту около 402 млн фунтов, в том числе охота с гончими – 176 млн фунтов. Охотничье хозяйство Великобритании на площади 7,3 млн га охотничьих угодий дает работу для 4500 егерей.

Австрия. Годовой оборот, связанный с охотой, составляет 475 млн евро (около 4300 евро на одного охотника), в том числе:

- 1) аренда и оплата разрешений на охоту – 54 млн евро;
- 2) государственная пошлина и страховка – 26 млн евро;
- 3) стоимость мяса и добытой дичи – 28 млн евро;
- 4) заработная плата в секторе, связанном с охотой, – 199 млн евро;
- 5) меры по улучшению качества угодий – 36 млн евро;
- 6) расходы, связанные с охотничьим снаряжением, тренировками, соблюдением традиций, – 132 млн евро [3].

Германия. Расходы охотников на охоту составляют около 750 млн евро, расходы охотников на охрану и содержание охотничьих угодий, улучшение среды обитания для диких животных оцениваются более чем в 1,05 млрд евро. Из общей суммы расходы по отдельным статьям составляют:

- охотничьи пошлины – 66 млн евро;
- оплата разрешений на охоту – 18 млн евро;
- страховка гражданской ответственности – 14,2 млн евро;
- аренда на право охоты (охотничьих угодий) – 340 млн евро;
- стоимость мяса и добытой дичи – 140 млн евро;
- расходы на профессиональных егерей – 31,5 млн евро;
- содержание охотничьих собак – 37 млн евро;
- охотничья экипировка и обучение – 60 млн евро;
- компенсации ущерба, причиненного дичью, – 58 млн евро.

Финляндия. Общий оборот экономики, связанный с охотой, составляет около 167 млн евро, в том числе:

- 1) ежегодная пошлина на управление охотой – 7,1 млн евро;
- 2) ведение охотничьего хозяйства – 1,67 млн евро;
- 3) компенсация ущерба – 1,67 млн евро;
- 4) компенсация ущерба от несчастных случаев на дорогах – 16,7 млн евро;
- 5) содержание охотничьих собак – 22,5 млн евро;
- 6) стоимость добытой дичи – 72,0 млн евро;
- 7) торговля оружием, амуницией и снаряжением – 16,7 млн евро [3].

Соединенные Штаты Америки. Всего в США 34 млн охотников и рыболовов расходуют ежегодно более чем 76 млрд долл. США, создают 1,6 млн рабочих мест.

Каждый охотник в среднем тратит в год около 1900 долл. США на охоту, что составляет около 5,5% его среднегодового дохода. Охотники расходуют на содержание собак 605 млн долл. США, платят специальные акцизы, которыми облагаются некоторые охотничьи и рыболовные товары. Охотники, покупающие лицензии и экипировку, формируют большую часть бюджета государственных агентств рыбы и дичи, которые управляют ресурсами рыбы и дичи для пользы всех граждан. Чем более богатые уголья посещают охотники и рыболовы, тем больше денег они тратят на занятие охотой и рыбалкой.

Оцениваются как прямые затраты на охоту, так и суммарная экономическая роль, «экономический толчок» (*multiplier effects*) от охоты в стране, который составляет более 60 млрд долл. США и учитывает рост инвестиций и активизацию различных сфер экономики под влиянием потребностей охотников.

Таким образом, анализ международного опыта ведения охотничьего хозяйства позволяет выявить его особенности в разных странах, в том числе характерные для условий Республики Беларусь, и предложить лучшие мировые практики управления охотничьим хозяйством. С точки зрения экономики данный анализ обеспечивает базу для эколого-экономической оценки значения охоты и охотничьего хозяйства.



4. РАЗРАБОТКА КОНЦЕПЦИИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ОХОТНИЧЬЕГО ХОЗЯЙСТВА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

4.1. Схема построения модели устойчивого развития охотничьего хозяйства

При построении эколого-экономической модели устойчивого развития охотничьего хозяйства и выработке собственной охотохозяйственной политики целесообразно учитывать принципы и подходы Европейской хартии охоты и биоразнообразия [10], Стратегии сохранения редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных и растений и развития охотохозяйственной деятельности в Российской Федерации до 2030 г. [26], Стратегии и понятия устойчивого развития [27], Концепции Национальной стратегии устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2020 г. [5], Концепции устойчивого развития лесного хозяйства Республики Беларусь до 2015 г. [28], Концепции развития и научного обеспечения охотничьего хозяйства России [46], Концепции развития охотничьего хозяйства в Республике Беларусь [24], Государственной программы «Белорусский лес» на 2016–2020 гг. [47], других национальных и международных документов и программ.

Модель устойчивого развития охотничьего хозяйства (МУРОХ) – это конструируемая социо-эколого-экономическая система, выражающая специфические отношения человека и дикой природы и обеспечивающая разрешение постоянно возникающих противоречий и достижение научно обоснованных целей в данной сфере.

Устойчивое развитие в сфере охотничьего хозяйства следует понимать как нормативное, находящееся под определенным влиянием культурологического фактора.

Именно культурологический подход, основанный на нормах поведения человека, его нормативах (включая и этический аспект) по отношению к природе, особом понимании ценности дикой природы и процессов ее воспроизводства в жизни человека, определяет основные контуры модели устойчивого развития охотничьего хозяйства.

Следует подчеркнуть, что построение модели не исходит из текущих проблем охотничьего хозяйства (их решения являются обязательными, но не определяют суть движения), а выражает идеологию и основополагающие ценности развития.

Идеология и основополагающие ценности устойчивого развития восходят к потребностям человека, его духовного мира, но с учетом материального достатка и достойного уровня благосостояния каждого члена общества. Прямо или косвенно, но эти (духовно-материальные) проблемы присутствуют и в сфере охотничьего хозяйства. Система устойчивого развития призвана постоянно разрешать возникающие эколого-экономические противоречия, выделяя доминанту культурологического порядка и главный инструментальный их разрешения – институциональный.

Институциональный подход обязывает анализировать и оценивать не только экономические, но и социальные силы, двигающие процесс развития, принимать во внимание как обычаи, традиции, нормы поведения (институции), так и юридические нормы в виде законов, организационных структур и т. д.

Концептуальные основы построения эколого-экономической модели устойчивого развития охотничьего хозяйства базируются на интеграции концепций, научно определяющих цели, содержание и специфику развития охотничьего хозяйства, а также на научных принципах моделирования, прогнозирования экономических процессов и систем, основах экологической, экономической, социальной безопасности, главных принципах функционирования охотничьего хозяйства, зарубежном опыте (рис. 4.1).

Модель включает в себя три взаимосвязанных блока: экологический, экономический и социальный.

Экологический блок модели предусматривает разработку новых методов охотничьего пользования, которые должны гарантировать сохранение и увеличение разнообразия охотничьих животных; естественное генетическое разнообразие охотничьих животных должно охраняться и стимулироваться соответствующими методами охотпользования.

Экономический блок позволяет повышать экономическую эффективность и доходность охотпользования за счет сохранения и стимулирования хорошего состояния популяций диких охотничьих животных, обеспечивать надлежащее использование результатов добывания, минимизировать потери.

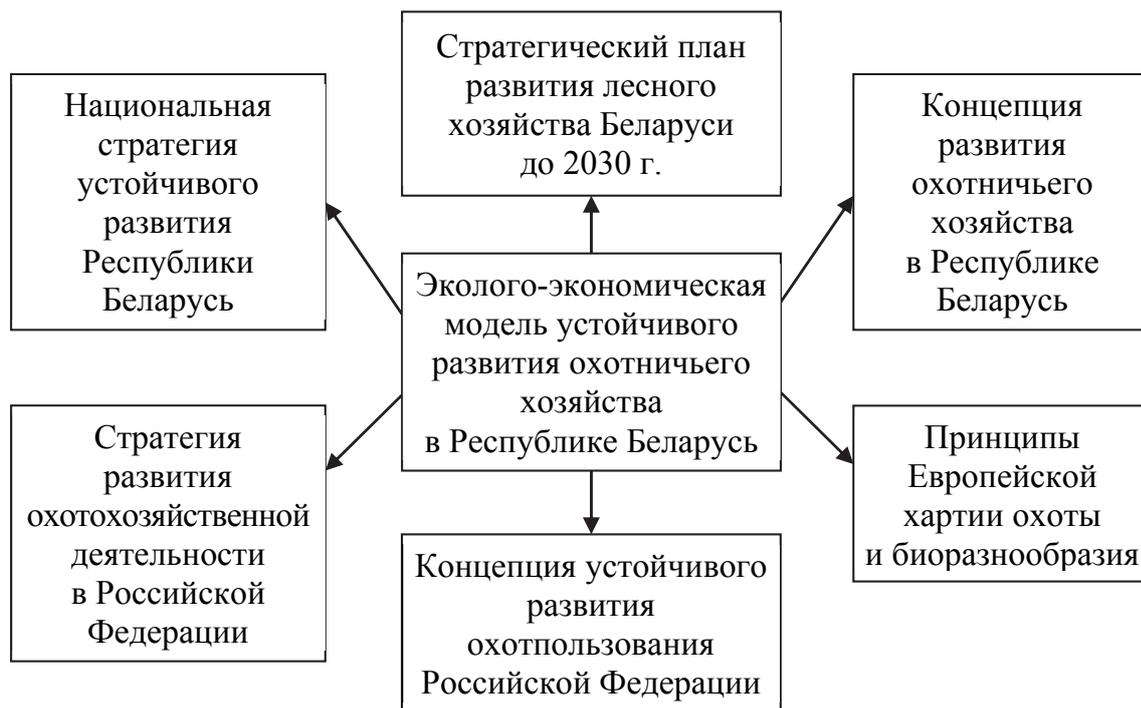


Рис. 4.1. Формирование концептуальных основ построения эколого-экономической модели устойчивого развития охотничьего хозяйства Республики Беларусь

Социальный блок содержит в себе стратегию и тактику учета интересов всех групп охотников в охотничьем использовании территорий, широкой поддержки охоты населением, наличия у охотпользователей желания и цели обеспечения занятости местного населения, сохранения охотничьих традиций как способа устойчивого развития охотничьего хозяйства.

Показателями развития экологического блока являются: ежегодные данные учета диких охотничьих животных по видам, количеству, регионам, охотничьим хозяйствам. К основным показателям развития экономического блока относятся: эффективность и доходность охотничьих хозяйств, ежегодные объемы добычи диких охотничьих животных, динамика развития охотничьего туризма.

Показателями развития социального блока служат ежегодные показатели количества и динамики рабочих мест в охотничьем хозяйстве страны, обеспечения занятости местного населения, уровня и роста заработной платы в охотничьем хозяйстве, уровня подготовки специалистов, количества травм и смертельных случаев при организации охоты, динамики численности охотников, количества культурно-массовых мероприятий для популяризации охоты.

Интегрированный элемент модели – эффективность устойчивого развития и индикаторы ее оценивающие.

В целом общая схема модели устойчивого развития охотничьего хозяйства может быть представлена в следующем виде (рис. 4.2).



Рис. 4.2. Общая схема модели

Построение эколого-экономической модели базируется на основных принципах функционирования охотничьего хозяйства, которые были рассмотрены в первой главе.

Устойчивое охотпользование тесно зависит от качества структурных элементов охотничьего хозяйства, принципов и экономических рисков, состояния и воспроизводства природных ресурсов (рис. 4.3).

На параметры эколого-экономической модели устойчивого развития охотничьего хозяйства оказывают влияние такие факторы, как качество охотничьих угодий, климатические условия, болезни животных, радиоактивное загрязнение угодий и др.

Таким образом, модель устойчивого развития охотничьего хозяйства (МУРОХ) – это сложная система, учитывающая институциональную

среду дикой природы, общий уровень национальной, научной, экологической и профессиональной культуры, нормативы природопользования, национальные традиции и особенности ведения охотничьего хозяйства, зарубежный опыт.

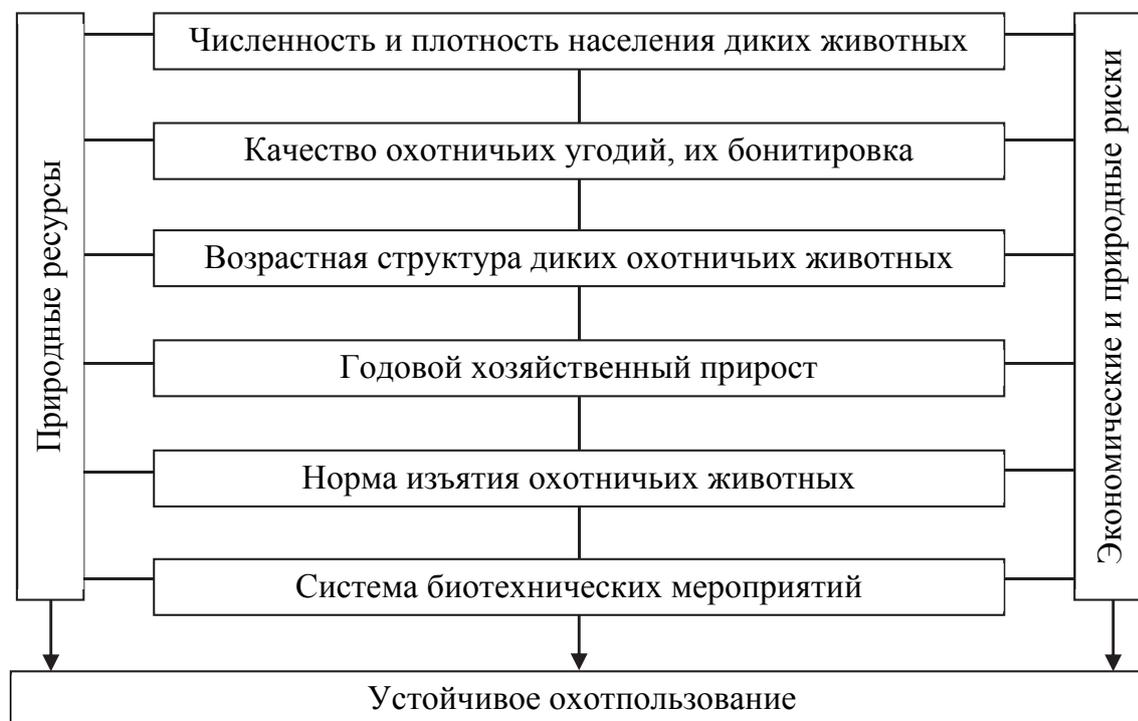


Рис. 4.3. Структурные элементы устойчивого охотпользования

В прикладном аспекте модель устойчивого развития охотничьего хозяйства выражает система воспроизводства населения диких животных, сохранения среды их обитания, регулирования возрастной структуры, в том числе на основе нормы изъятия охотничьих животных. В целом, как это следует из методологии исследования, принцип примата природы [59, 69] – ведущий принцип устойчивого природопользования определяет основные контуры построения МУРОХ и выражает ее основной замысел.

4.2. Содержание концепции устойчивого развития охотничьего хозяйства

Концепция устойчивого развития охотничьего хозяйства (КУРОХ) имеет важное прикладное значение, определяющее контуры будущего охотничьего хозяйства и факторы его функционирования.

Ее принципиальные положения восходят к концепции устойчивого развития и концепции устойчивого природопользования. Интеграция двух названных концепций является обязательной для всех сфер природопользования, в том числе охотничьего хозяйства.

Перспективную модель охотничьего хозяйства определяет, как это уже было отмечено, культурологическая концепция устойчивого развития. Она пронизывает собой все основное содержание концепции устойчивого развития охотничьего хозяйства и определяет ее принципиальные положения. Культура как совокупность материальных и духовных ценностей задает ориентиры будущего и является главной движущей силой на пути к достижению устойчивого развития.

Общие положения устойчивого развития охотничьего хозяйства обусловлены Национальной стратегией устойчивого развития (НСУР). Согласно концептуальным положениям Национальной стратегии устойчивого развития Беларуси до 2035 г. (далее – НСУР-2035), национальная модель является подсистемой глобальной системы устойчивого развития, включающей три взаимосвязанных компонента: социальный, экономический и экологический. В данном контексте возникает необходимость в сопряжении национальных целей с 17 глобальными целями устойчивого развития (ЦУР), принятыми Генеральной Ассамблеей ООН в Новой повестке дня в области устойчивого развития на период до 2030 г. (далее – Повестка-2030) с их адаптацией применительно к условиям долгосрочного развития Республики Беларусь до 2035 г.

В качестве основной идеологической линии НСУР-2035 выступает концепция инклюзивного устойчивого «зеленого» роста во всех сферах жизнедеятельности общества. Любые принимаемые решения уважительны к природе. Сформирован образ жизни, уважающий восстанавливающую способность природы.

В будущем увеличивается разнообразие и устойчивость биотопов и популяций разных видов флоры и фауны, сохраняются ценные виды животного и растительного мира. Осуществляется естественная регенерация измененных человеком экосистем. Природные ресурсы используются наиболее эффективным и экономичным способом, повышается уровень экологического образования и экологической культуры.

На содержание концепции устойчивого развития охотничьего хозяйства влияют приоритеты туризма: развитие внутреннего и

въездного туризма при оптимальном использовании природных ресурсов и сохранении культурного наследия Беларуси, в том числе наследия дикой природы, улучшение международного туристического имиджа республики, обеспечение высокого уровня сервиса и качества обслуживания туристов, стимулирование притока инвестиций в индустрию туризма и рекреации, развитие экологического и охотничьего туризма.

Важным фактором развития станет цифровизация туристической отрасли. Концепцией предусматривается тесное сотрудничество с ведущими разработчиками международных систем онлайн-бронирования, электронных систем навигации, баз данных, аудиогидов и других профильных приложений с тем, чтобы расширить представленность туристических объектов Республики Беларусь в сети Интернет.

Актуальным является создание цифровой информационной среды для принятия управленческих решений в области природопользования – национальной инфраструктуры пространственных данных.

Особое внимание будет уделено развитию туристических зон и туристско-рекреационных кластеров. Ставятся задачи повышения вклада индустрии туризма в ВВП страны до среднеевропейского уровня (до 3,1% против 1,8% в 2017 г.), увеличения числа поездок иностранных граждан в Республику Беларусь в 1,5 раза.

Культурологическая концепция устойчивого развития определяет особую роль в жизни белорусского общества национальной культуры, стратегической целью которой является сохранение идентичности белорусского народа, его национальной культурной самобытности и традиций, упрочнение статуса Республики Беларусь в мире как самостоятельного, независимого и высококультурного государства, бережно сохраняющего свое культурное наследие.

С позиции исторического и цивилизационного развития охота и охотпользование выступают хорошим индикатором в сфере отношений «человек – природа» и сохранении природного наследия и ценности дикой природы.

Общим условием решения частных проблем устойчивого развития охотничьего хозяйства является реализация стратегической цели в области сохранения и рационального использования природного потенциала, биологического и ландшафтного разнообразия, предотвращение сокращения количества видов дикой флоры и фауны,

восстановление нарушенных и обеспечение устойчивого функционирования естественных экологических систем.

Для активного сохранения природного наследия необходимо обеспечить функционирование национальной экологической сети и системы особо охраняемых природных территорий (ООПТ), включая создание экодеревень с соблюдением норм допустимой антропогенной нагрузки, минимизировать негативное влияние инвазивных чужеродных видов диких животных и дикорастущих растений на состояние популяции аборигенных видов и экологических систем.

Непосредственное влияние на развитие охотничьего хозяйства оказывает формирующая система устойчивого природопользования.

Смысл различий между традиционным и устойчивым природопользованием лежит в изменяющихся отношениях между природой и человеком, когда окружающая природа осознается высшей ценностью.

Принципиальное отличие устойчивого природопользования от традиционного состоит в том, что его экономические интересы обусловлены не только эксплуатационной ценностью природных ресурсов, но и необходимостью удовлетворения экологических потребностей, в том числе потребностей в дикой природе, ее ресурсах.

Природопользование обязано быть экологически эффективным, постоянно и стратегически поддерживать функцию воспроизводства ресурсов жизни.

Основное содержание устойчивого природопользования определяется соотношением (правилом) обязательного превосходства нормативного (предельно возможного) размера воспроизводства ресурсов природы над фактическим размером его потребления. Логика данного правила исходит из экологического императива и реализуется с помощью принципов устойчивого развития, изложенных в Декларации Рио-де-Жанейро по окружающей среде и развитию и именуемых императивами Рио.

Устойчивое природопользование – это эколого-экономическая система, обеспечивающая воспроизводство природного капитала, ресурсоэффективность и ресурсосбережение на инновационной основе, снижение экологических рисков, предотвращение сокращения биоразнообразия и улучшение качества экосистемных услуг.

Прикладной аспект устойчивого природопользования выражает система воспроизводства природного капитала, основанная

на формировании нового поведения человека, мотивированного необходимостью снижения экологических рисков (угроз) своего существования (пребывания) на Земле и сохранения границ дикой природы, ценность которой во времени увеличивается. В этом процессе особая роль отводится этике природопользования.

Сегодня, а тем более, завтра охота рассматривается как особый вид природопользования, в котором переплетается прошлое, настоящее, будущее и одновременно выражается особое, исторически обусловленное ценностное отношение «человек – природа».

На первых этапах развития человечества охота, наряду с собиранием плодов, ягод и съедобных кореньев, была главным, а иногда единственным источником добычи пищи и сохранения человеческой жизни. Во времени охота менялась как в отношении прав и правил охоты, так и в отношении ее содержания (смысла). В конечном итоге охота стала по своей сути культовым (культурным) мероприятием. На первое место стали выходить охотничьи трофеи, охотничьи традиции и этика.

Охотничьи трофеи – свидетельство особого статуса его владельца и его культуры. Трофеи, снабженные этикеткой с указанием времени и места отстрела, размеров и массы зверя, представляют коллекционную и научную ценность.

Охотник должен быть достойным наследником охотничьей культуры, особенно своей страны, обязательно соблюдать законы и правила охоты, охотничьи традиции, этику. Охотничья этика – это «моральный кодекс охотника», основанный на неписаных законах, выражающих взаимоотношения между охотниками, отношения охотника к зверю и ко всей окружающей природе. Правильная охота и охотничье мастерство – атрибутика охотничьей этики, роль которой во времени возрастает.

В условиях строительства инклюзивного общества, для которого социальная справедливость и гуманизация человеческих отношений выступают главными их характеристиками, охота выражает особое отношение человека к природе и наполняет его новым духовным содержанием, обусловленным красотой и величием природы, чувством сохранения родного дома.

В своем практическом развитии устойчивое охотничье хозяйство не может состояться вне устойчивого лесного хозяйства, вне учета его интересов.

Интенсификация комплексного лесного хозяйства может приводить к изменению лесной среды и охотничьих угодий, их объединению и снижению продуктивности. С этих позиций важным является направление, обеспечивающее комплексное ведение лесного и охотничьего хозяйства. Лесное и охотничье хозяйство, проводимые на одной и той же территории, могут преследовать свои, узкоотраслевые цели. Между ними могут складываться весьма различные отношения, которые, однако, в конечном итоге объективно приводят к комплексному ведению лесохозяйственного хозяйства. Цементирующую роль комплексности выполняют законы живой природы, взаимосвязь и взаимообусловленность основных компонентов экосистемы, определяющих результативность деятельности обоих хозяйств.

Основные положения концепции комплексного ведения лесного и охотничьего хозяйства заключаются в следующем:

1) земли гослесфонда и сельхозфонда как среда обитания охотничьих животных закрепляются по специальным договорам на аренду между основными землепользователями и охотпользователями;

2) границы закрепляемых за охотпользователем территорий должны совпадать с границами отдельных лесхозов и лесничеств, а также с территориями, населеными элементарными популяциями охотничьих животных;

3) комплексное ведение лесного и охотничьего хозяйства осуществляется по единым планам и лесохозяйственным проектам с включением в них мероприятий по ведению охотничьего хозяйства в сельхозугодьях и на водоемах;

4) в договорах и проектах для каждого хозяйства определяется целесообразная численность охотничьих животных, не превышающая емкости территории, и размеры их ежегодной добычи с 1000 га угодий;

5) все лесохозяйственные мероприятия и сельскохозяйственные работы проектируются и проводятся с учетом целенаправленного постоянного повышения кормовой емкости и уровня защитности среды обитания охотничьих животных;

6) планируются средства и осуществляются мероприятия по защите лесных посадок и сельскохозяйственных культур от повреждений охотничьими животными;

7) административные методы управления охотничьим хозяйством заменяются экономическими.

Таким образом, структуру и содержание концепции выражают:

- культурологическая концепция устойчивого развития как базовая идея построения концепции устойчивого развития охотничьего хозяйства;

- национальная стратегия устойчивого развития (НСУР-2030, НСУР-2035) и общие положения устойчивого природопользования как общий контур концепции устойчивого развития охотничьего хозяйства;

- этика охотпользования как ведущий фактор новых отношений в сфере природопользования;

- комплексное ведение лесного и охотничьего хозяйства, обусловленное целостностью экосистем, взаимосвязью ее первичной и вторичной продукции, общей результативностью устойчивого природопользования.

Конкретное наполнение концепции дополняет стратегия развития охотничьего хозяйства Республики Беларусь, изложенная в нормативно-программных документах (Государственная программа «Белорусский лес»). В качестве сводного целевого показателя программы выступает показатель «соотношение фактической численности охотничьих животных и их оптимальной численности». Его достижение обеспечивается комплексом биотехнических и охотхозяйственных мероприятий.

Устойчивое развитие охотничьего хозяйства Республики Беларусь концептуально должно строиться с учетом международного опыта на следующих принципах:

1) *экономических:*

- целью охотничьего пользования является повышение экономической эффективности и доходности;

- сохранение и стимулирование хорошего состояния популяций диких охотничьих животных;

- предотвращение ущерба сельскому и лесному хозяйству;

- совместные действия с другими заинтересованными отраслями экономики;

2) *экологических:*

- целью охотпользования является сохранение и улучшение дикой природы;

- методы охотничьего пользования должны гарантировать сохранение и повышение разнообразия охотничьих животных;

- естественное генетическое разнообразие охотничьих животных должно охраняться и стимулироваться соответствующими методами охотпользования;

3) социально-культурных:

- учет интересов всех групп охотников в охотничьем использовании территорий;
- наличие у охотпользователей желания и цели обеспечения занятости местного населения;
- широкая поддержка охоты населением;
- поддержание благополучия дичи;
- воспроизводство животных в естественных условиях;
- сохранение охотничьих традиций как способа устойчивого охотничьего пользования.

Эколого-экономическая концепция устойчивого развития охотничьего хозяйства должна быть основана на согласовании долгосрочных и текущих целей охотпользования, эффективной организации охотничьего хозяйства и сохранении естественного продуцирования и биоразнообразия охотничьих угодий на основе экологизации (гуманизации) отношений рекреационного пользования.

В данном аспекте актуальной становится комплексная оценка развития охотничьего хозяйства, вклад каждого охотника в культурное наследие дикой природы и устойчивое природопользование.

Фактический и нормативный уровни численности диких охотничьих животных, фактическая и потенциальная продуктивности охотничьих угодий, потери от браконьерства – важный оценочный инструментарий экологической и экономической эффективности ведения охотничьего хозяйства, обусловленный тем или иным уровнем своей культуры.

Движение к этому взаимодействию человека и дикой природы с помощью норм и правил устойчивого охотпользования, адекватной организационной структуры управления и системы мотивационных отношений, основанных на инструментарии экономических интересов (аренда, оценка вреда представителям животного мира и экосистемам и т. п.), есть суть предлагаемой концепции построения стратегии устойчивого развития охотничьего хозяйства (в которой, в отличие от других предложений стратегического характера, акцент делается на культурологические (в том числе институциональные) истоки решения проблем).

Предлагаемая схема (рис. 4.4) систематизирует основные структурные элементы и положения концепции устойчивого развития охотничьего хозяйства, методологию ее построения, которую в концентрированном виде выражает модель устойчивого развития [49].



Рис. 4.4. Схема построения концепции устойчивого развития охотничьего хозяйства

Прикладной аспект концепции выражают разработка конкретных стратегических целей устойчивого развития охотничьего хозяйства Республики Беларусь [50] и научно обоснованный механизм ее реализации.

4.3. Миссия, цели и задачи устойчивого развития охотничьего хозяйства Республики Беларусь

Стратегическая цель устойчивого охотничьего хозяйства исходит из баланса экологических и экономических интересов охотпользования, его экологизации и повышения доходности, поддержания и восстановления жизнеспособных популяций в условиях перехода национальной экономики к ценностям постиндустриального общества и опережающего инновационного развития сферы услуг.

Стратегические задачи устойчивого развития охотничьего хозяйства связаны с его институциональными преобразованиями и формированием адекватного организационно-экономического и нормативного инструментария.

Стратегические цели и подцели (задачи) устойчивого развития охотничьего хозяйства должны продемонстрировать и выразить миссию охотничьего хозяйства.

Конкретное содержание миссии обуславливают приоритетные ценности природопользования, которые для охотничьего хозяйства не могут иметь иного содержания как ценности культурологического характера и эколого-экономического наполнения.

В общем виде миссия устойчивого охотничьего хозяйства заключается в сохранении биоразнообразия дикой природы как элемента национального богатства, повышении культуры охоты, утверждении высокой этики охотника, формировании эколого-организованного общественного сознания и правильных отношений в охотпользовании с одновременным укреплением имиджа страны как страны устойчивого развития.

Эколого-экономическими целями могут выступать:

- 1) сохранение и увеличение разнообразия охотничьих животных;
- 2) повышение экологической и профессиональной культуры;
- 3) улучшение экономической эффективности и рост доходности охотпользования за счет сохранения и стимулирования хорошего состояния популяций диких охотничьих животных;
- 4) обеспечение надлежащего использования результатов добычи, минимизация потерь;
- 5) учет интересов всех групп охотников в охотничьем использовании территорий;
- 6) широкая поддержка охоты населением;
- 7) обеспечение занятости местного населения.

Основными нормативно-правовыми актами, которые регламентируют сегодня деятельность и пути развития охотничьего хозяйства страны, являются Концепция развития охотничьего хозяйства Республики Беларусь и подпрограмма 3 Государственной программы «Белорусский лес» на 2016–2020 гг.

Согласно Концепции, целью развития охотничьего хозяйства Республики Беларусь считается создание условий для максимального удовлетворения потребностей граждан в продукции охоты и связанной с охотой рекреации на основе сохранения естественного продуцирования и повышения биоразнообразия охотничьих угодий путем стимулирования максимальной, экологически обоснованной продуктивности популяций диких охотничьих животных и повышения эффективности охотохозяйственной деятельности [24].

Для достижения указанной цели необходимо решение следующих задач:

- обеспечить рост численности охотничьих животных до оптимального уровня и их экологически устойчивое использование путем предотвращения угрозы жизни и здоровью этих животных от вредного воздействия антропогенных факторов, болезней, чрезвычайных ситуаций, неблагоприятных условий окружающей среды и организации охоты, повысить продуктивность лесных экосистем как за счет роста численности имеющихся видов охотничьих, так и за счет вселения ранее исчезнувших на данной территории видов (зубр, олень благородный, лань европейская и пр.);

- совершенствовать законодательство в области ведения охотничьего хозяйства и охоты на основе гласности и доступности содержания правовых норм;

- усовершенствовать систему ведения охотничьего хозяйства различной направленности;

- разработать эффективные формы контроля и мониторинга за состоянием ресурса охотничьих животных с использованием передовых технологий;

- составить планы управления ресурсоценными популяциями охотничьих животных;

- произвести разработку интегрального подхода смежных отраслей хозяйствования, отбор взаимоприемлемых технологий, правовое и экономическое стимулирование комплексного хозяйствования, направленного на сохранение охотничьих угодий как среды обитания животных;

– разработать методы управления ресурсным потенциалом охотничьих животных, которые ориентированы на поддержание механизмов естественной саморегуляции и возобновления популяций и экосистем, в целях обеспечения устойчивого пользования ресурсами и сохранения биоразнообразия (экологический приоритет комплексного хозяйствования);

– разработать методы проведения биотехнических мероприятий в соответствии с экологическими и физиологическими особенностями охотничьих животных и особенностями условий местообитаний;

– стимулировать дичеразведение (в том числе и вольерное), ориентированное преимущественно на аборигенные виды охотничьих животных;

– произвести разработку методов профилактики заболевания диких животных;

– увеличить разнообразие проводимых охот, в том числе за счет использования новых видов охотничьих животных;

– обеспечить субъекты охотохозяйственной деятельности специалистами с соответствующей профессиональной подготовкой путем предоставления социальных гарантий;

– обеспечить гражданам Республики Беларусь доступность в занятии охотой;

– повысить заинтересованность охотников в надлежащем осуществлении охраны ресурсов охотничьих животных;

– разработать критерии повышения эффективности ведения охотничьего хозяйства [24].

С точки зрения научных исследований и разработок в соответствии с законодательством в целях повышения эффективности необходимо осуществлять деятельность по следующим актуальным направлениям:

1) разработка новых, обеспечивающих максимальную точность технологий учета охотничьих животных;

2) снижение затрат на ведение охотничьего хозяйства и одновременное повышение продуктивности охотничьих угодий;

3) определение необходимых мероприятий по улучшению среды обитания охотничьих животных;

4) сохранение генофонда и научно обоснованное управление популяциями охотничьих животных;

5) изучение распространения и снижение негативного влияния инфекционных и инвазионных болезней основных видов охотничьих животных;

6) изучение влияния хищников, в том числе занесенных в Красную книгу Республики Беларусь (рысь, медведь, барсук), на состояние популяций наиболее ценных видов охотничьих животных и рассмотрение возможности придания им бинарного статуса;

7) повышение трофейных качеств основных видов охотничьих животных;

8) анализ отечественного и зарубежного опыта, внедрение новейших научно-методических разработок [24].

Целями реализации подпрограммы 3 Государственной программы «Белорусский лес» являются создание условий для максимального удовлетворения потребности граждан в охоте, продукции охоты и связанной с охотой рекреации, развитие иностранного охотничьего туризма на основе сохранения естественного продуцирования охотничьих угодий и увеличения их биологического разнообразия путем стимулирования максимальной экологически обоснованной продуктивности популяций охотничьих животных и обеспечение роста поступлений в бюджет за счет повышения эффективности охотохозяйственной деятельности.

Таким образом, и в Концепции развития охотничьего хозяйства, и в Государственной программе «Белорусский лес» приоритетными становятся цели, базирующиеся на принципах устойчивого развития. Движение к цели определяют механизм их реализации и сложившаяся и перспективная система управления охотничьим хозяйством.



5. РАЗРАБОТКА МЕХАНИЗМА (ИНСТРУМЕНТАРИЯ) РЕАЛИЗАЦИИ КОНЦЕПЦИИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ОХОТНИЧЬЕГО ХОЗЯЙСТВА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

5.1. Организационный инструментарий

5.1.1. Организационная структура управления охотничьим хозяйством

Из острых проблем развития охотничьего хозяйства в настоящее время выделяется проблема совершенствования организационной структуры управления охотничьим хозяйством, которая не отвечает современным требованиям и, тем более, перспективным направлениям развития отрасли.

Проблема распределения функций государственного управления охотничьим хозяйством между органами управления лесным хозяйством и охраны природы в Беларуси имеет давнюю историю.

Изначально функции государственного управления охотничьим хозяйством были закреплены за органами управления лесным хозяйством. В 1960 г. из Главного управления лесного хозяйства функция государственного управления охотничьим хозяйством была передана в Государственный комитет Совета Министров БССР по охране природы, а в 1973 г. обратно в Министерство лесного хозяйства.

С 1994 г. эти функции находились в компетенции Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды, в 2005 г. Указом Президента Республики Беларусь № 580 функции государственного управления охотничьим хозяйством возложены на Министерство лесного хозяйства Республики Беларусь [49]. Принятие такого решения дало определенный положительный результат.

Вместе с тем одним из основных принципов охраны окружающей среды, установленных Законом Республики Беларусь от 26 ноября 1992 г. «Об охране окружающей среды» (Ведамасці Вярхоўнага Савета Рэспублікі Беларусь. 1993. № 1, ст. 1; Национальный реестр

правовых актов Республики Беларусь. 2002. № 85, 2/875), является недопущение совмещения функций государственного регулирования, управления и контроля в области охраны окружающей среды, рационального использования природных ресурсов и функций природопользования [25].

Устойчивое развитие охотничьего хозяйства в Республике Беларусь требует дальнейшего совершенствования управления данным видом экономической деятельности [48].

Анализируя последние два десятилетия развитие охотничьего хозяйства в Беларуси, приходим к выводу, что те проблемы и задачи, которые появились на нынешнем этапе в данной весьма специфической отрасли, вполне закономерны и требуют своего неотлагательного решения. Чем более динамично развивается отрасль, тем более актуальными становятся проблемы управления.

Эколого-экономические основы устойчивого развития охотничьего хозяйства определяет гармонизация отношений между социальными нуждами, экономической деятельностью и окружающей средой. Как только нарушается баланс интересов между пользователями охотничьих угодий, местным населением, окружающей средой, появляются конфликтные ситуации и проблемы, требующие оперативного решения.

Системы управления охотой и охотничьим хозяйством в разных странах имеют свои различия, однако в международной практике общепризнанными являются два базовых подхода, различающихся по признаку того, кому принадлежат дикие животные или право охоты на них.

При первом подходе право охоты на диких животных принадлежит собственнику земли. Желая охотиться в стране должен быть или владельцем земли, или арендатором охотничьих прав у владельца земли либо должен получить от них разрешение охотиться в их угодьях. Охота разрешается только в пределах охотничьих участков с определенной минимальной площадью. Государство лишь устанавливает и контролирует правила пользования дикими животными и правила получения гражданами документов, дающих право заниматься охотой как видом деятельности.

Иногда такая модель называется моделью охотничьих участков. Она наиболее распространена, как это уже было отмечено ранее, в европейских странах [35].

При втором подходе дикие животные являются общенародной собственностью, отделены от собственности на землю и находятся в доверительном управлении правительства. Все граждане имеют право равнодоступности к пользованию общественными ресурсами.

Таким образом, именно принадлежность охотничьих прав или собственность на диких животных в большинстве стран мира определяет модель управления, а охота является основным видом деятельности, связанным с использованием охотничьих животных [35].

Каждая страна имеет свои культурные традиции и местные особенности, правовую и нормативную базу устойчивого развития, в том числе и охотничьего хозяйства.

По нашему мнению, для Республики Беларусь перспективной является самостоятельная модель, где государство должно сохранить общий контроль за данной сферой деятельности, а все затраты, связанные с государственным управлением охотой и охотничьим хозяйством, должны покрываться за счет охотпользователей и арендаторов охотничьих угодий.

Для дальнейшего повышения эффективности охотничьего хозяйства Беларуси предлагаем следующие варианты управления:

1) концентрация функции управления охотничьим хозяйством и рыбохозяйственной деятельностью в единой государственной структуре;

2) создание на базе имеющихся органов государственного управления и других организаций государственного органа по охоте и охотничьему хозяйству и республиканской ассоциации юридических лиц.

Рассмотрим две модели преобразований. Согласно первой модели, концептуальная линия совершенствования функционирующей структуры состоит в усилении централизации управления и одновременно создании условий для развития инициатив снизу, обязательного разделения функций государственного управления и охотпользования.

Одним из вариантов управления предлагается объединить функции управления охотничьим хозяйством и рыбохозяйственной деятельностью в одной государственной структуре, например Государственном комитете по охотничьему и рыболовному хозяйству (далее – Госкомитет) (рис. 5.1).

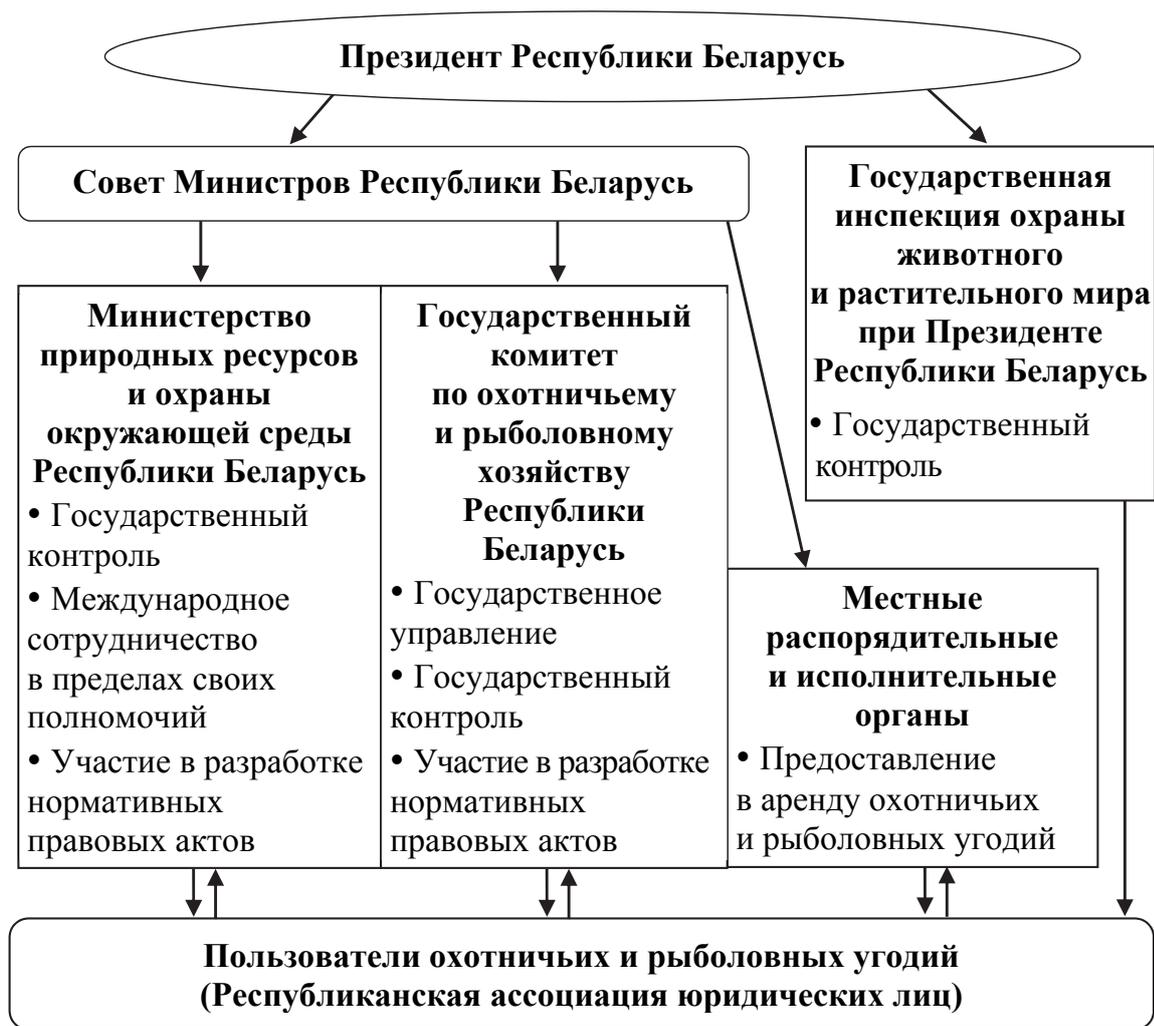


Рис. 5.1. Предлагаемая схема управления охотничьим и рыболовным хозяйством

Данный орган следует подчинить Совету Министров Республики Беларусь. Работники Госкомитета будут являться служащими государственного аппарата, иметь соответствующие права и полномочия по осуществлению функций государственного управления и государственного контроля в области охраны и использования охотничьих животных и рыбных ресурсов.

Госкомитет должен будет осуществлять государственное управление в области охоты и ведения охотничьего хозяйства, рыболовства и ведения рыболовного хозяйства на территории Республики Беларусь посредством:

- правового регулирования;
- ведения мониторинга охотничьих и рыбных ресурсов, управления и распоряжения ими, установления порядка определения объемов возможного изъятия того или иного вида диких животных,

сроков и способов их добычи в зависимости от динамики состояния ресурсов в данном регионе, процесса охоты и рыболовства, а также других научно обоснованных параметров;

- формирования стратегии развития охотничьего и рыболовного хозяйства, разработки государственных программ;

- осуществления координации и контроля в области охоты и ведения охотничьего хозяйства, рыболовства и ведения рыболовного хозяйства за всеми субъектами хозяйствования, чья деятельность связана с этими видами деятельности, а также гражданами;

- установления границ охотничьих угодий как участков управления на основе целостности местообитаний популяций основных ресурсно-значимых видов охотничьих животных, а также передачи в установленном порядке права обособленного пользования охотничьими животными в их границах;

- передачи в установленном порядке права обособленного пользования рыбными ресурсами с учетом того, что водотоки могут арендоваться только для промыслового лова;

- инициирования научных и практических исследований в области ведения охотничьего и рыболовного хозяйства, осуществления методического руководства и консультирования пользователей охотничьих и рыболовных угодий в вопросах ведения охотничьего и рыболовного хозяйства;

- выдачи гражданам государственных удостоверений на право охоты и рыболовства;

- иных, установленных законодательством функций.

Принципиальное отличие предложенной структуры управления от действующей состоит в том, что приоритетными направлениями государственной политики Республики Беларусь в области ведения охотничьего и рыболовного хозяйства должны стать:

- 1) увеличение, прежде всего за счет привлечения молодежи, количества охотников и рыболовов, являющихся генераторами экономического оборота в данной сфере, как непосредственно через осуществление охоты и рыболовства (плата за охотничьи и рыболовные путевки, разовые разрешения и др.), так и за счет расходов, связанных с занятием охотой и рыболовством (приобретение оружия и боеприпасов, охотничьего и рыболовного снаряжения, авто- и мототранспорта, горючесмазочного материала и др.), автоматически влекущих необходимость развития производства и создания рабочих мест для удовлетворения возникшего спроса;

2) создание условий для развития охотничьего и рыболовного туризма (въездного и внутреннего) посредством строительства в хозяйствах современных охотничье-рыболовных баз, повышения качества оказываемых услуг, проведения необходимых биотехнических, охотохозяйственных, рыбоводных и охранных мероприятий, обеспечение роста численности диких животных и рыбных запасов;

3) привлечение для охоты в Республику Беларусь иностранных охотников, развитие и восстановление утраченных традиций ведения охотничьего хозяйства и охоты, ведения рыболовного хозяйства и рыболовства.

Финансовое обеспечение мероприятий по развитию охотничьего и рыболовного хозяйства осуществляется в соответствии с законодательством Республики Беларусь за счет следующих источников:

– собственные средства пользователей охотничьих и рыболовных угодий;

– средства республиканского бюджета, направляемые на финансирование природоохранных мероприятий, в том числе специально учрежденного фонда развития охотничьего и рыболовного хозяйства, включающего средства, получаемые от взимания ежегодного целевого сбора (пошлины на право охоты и рыболовства), уплачиваемого охотниками и рыбаками, а также юридическими лицами (пользователями охотничьих и рыболовных угодий, организациями, торгующими охотничьим оружием и боеприпасами, охотничьим и рыболовным снаряжением) и расходуемого на финансирование деятельности, связанной с ведением охотничьего и рыболовного хозяйства;

– иные средства, не запрещенные законодательством.

Специально учрежденный бюджетный фонд развития охотничьего и рыболовного хозяйства формируется за счет взимания ежегодного целевого сбора (с охотников в размере 1 базовой величины, с рыбаков – 0,5 базовой величины, с юридических лиц – 100 базовых величин), средства которого будут направляться на решение насущных вопросов по охране охотничьих и рыболовных угодий, осуществлению мероприятий по воспроизводству охотничьих животных и рыбы, содержанию в надлежащем санитарном состоянии береговых участков водоемов и водотоков, развитию охоты, любительского и спортивного рыболовства и др. Тем самым существенно снизится нагрузка на республиканский бюджет.

Основными ожидаемыми результатами реализации предложений по реорганизации охотничьего и рыболовного хозяйства Республики Беларусь являются:

- 1) осуществление системного государственного управления охотничьим и рыболовным хозяйством;
- 2) участие в обеспечении продовольственной безопасности Республики Беларусь;
- 3) достижение экономически и социально оправданной численности охотничьих животных, а также рыбных запасов;
- 4) рационализация охото- и рыбохозяйственной деятельности, повышение ее экономической эффективности;
- 5) развитие смежных с охотничьим и рыболовным хозяйством направлений деятельности;
- 6) увеличение объемов и повышение качества биотехнических, охотохозяйственных и рыбоводных мероприятий;
- 7) совершенствование системы охраны и воспроизводства ресурсов охотничьих животных и рыбных запасов;
- 8) увеличение количества охотников и рыболовов;
- 9) развитие диче- и рыборазведения;
- 10) создание вольерных охотничьих хозяйств;
- 11) улучшение инфраструктуры охотничьих и рыболовных хозяйств.

Такому органу необходимо придать права и полномочия, которыми в соответствии с Указом Президента Республики Беларусь от 5 декабря 2005 г. № 580 наделены Министерство лесного хозяйства и Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь.

Отметим положительные и отрицательные моменты создания Госкомитета.

Достоинства:

– более эффективное проведение единой государственной политики в области охотничьего хозяйства будет возможно за счет концентрации функций по ведению охотничьего хозяйства и управлению им в одном государственном органе;

– отсутствие ведомственных противоречий позволит существенно улучшить работу по управлению пользователями охотничьих угодий и контролю за ними;

– охотники не будут обязаны ежегодно платить 2–3 базовые величины в виде членских и дополнительных взносов, появится больше финансовых возможностей для занятия охотой;

– придание статуса работников государственного органа, расширение их прав и полномочий позволит охотоведам и егерям существенно повысить результативность их работы.

Недостатки:

1) реализация предлагаемого проекта по совершенствованию управления охотничьим хозяйством потребует бюджетных финансовых средств;

2) охотничье хозяйство может лишиться таких источников финансирования, как членские, вступительные и дополнительные взносы охотников, поступления от хозяйственной деятельности государственных лесохозяйственных учреждений.

Согласно второй модели совершенствования системы управления, предполагается создание на базе имеющихся органов государственного управления и других организаций государственного органа по охоте и охотничьему хозяйству и республиканской ассоциации юридических лиц. Предлагаемый государственный орган будет отвечать за развитие охотничьего хозяйства и охоты, заниматься вопросами управления охотой и распоряжения государственным охотничьим фондом, госконтролем, научной деятельностью (без выполнения хозяйственных функций).

Республиканская ассоциация юридических лиц, ведущих охотничье хозяйство, будет координировать производственно-хозяйственную деятельность, участвовать в разработке законодательных и нормативных документов, взаимодействовать с органами власти по вопросам охоты.

При таком подходе в Республике Беларусь будет создана система управления охотничьим хозяйством, обеспечивающая реальное разделение функций управления и пользования, работающая на принципах самокупаемости.

Предлагаемое совершенствование системы управления охотничьим хозяйством позволит избежать серьезных ошибок в стратегии устойчивого развития, достигнуть большего экономического и экологического эффекта, соблюсти баланс интересов между всеми заинтересованными сторонами.

5.1.2. «Дорожная карта» устойчивого развития охотничьего хозяйства

В ходе развития охотничьего хозяйства и связанного с ним лесного хозяйства присутствует многообразие регулирующих и

программных документов. Необходимо структурировать их важнейшие положения в программный документ – «дорожную карту», где представлена обоснованная система первоочередных мероприятий, четкая последовательность этапов их выполнения, с учетом имеющихся ресурсов (кадров, материально-технической базы, финансов, охотничьих угодий). Документ предусматривает поэлементный контроль над выполнением узловых направлений развития.

Концептуальную разработку «дорожной карты» определяют два важнейших вектора: эколого-экономический и коммерческий.

Первый вектор обусловлен принципами и интересами «зеленой» экономики, второй – необходимостью развития предпринимательства и повышения доходности охотничьего хозяйства. Эколого-экономический вектор является базовым, определяет институциональную и структурную характеристику охотничьего хозяйства, его тесную связь с лесным и сельским хозяйством.

Коммерческий вектор экономики имеет свои интересы приращения доходности и движения к финансовой самостоятельности. И в этом отношении коммерческий вектор развития охотничьего хозяйства является необходимым и требует соответствующего формирования эффективной конкурентной среды.

Последнюю формируют как субъект хозяйствования, повышая свою конкурентоспособность, так и экономические и правовые институты, определяющие правила игры на рынке охотничьих услуг и охотничьей продукции. И еще раз следует напомнить: коммерческий вектор не должен выходить за рамки эколого-экономических интересов развития охотничьего хозяйства.

На основании данных концептуальных установок, а также важнейших положений законодательных и нормативных документов в табл. 5.1 представлены перечень основных организационно-экономических мероприятий, этапы их реализации и необходимые трудовые и финансовые ресурсы.

Мероприятия «дорожной карты» устойчивого развития охотничьего хозяйства Республики Беларусь разрабатывались с учетом социально-экономических особенностей развития нашей страны и современного состояния охотничьего хозяйства, передового зарубежного опыта в сфере ведения охотничьего хозяйства, опыта реализации Государственной программы развития охотничьего хозяйства на 2006–2015 гг., уровня экологической просвещенности граждан Республики Беларусь.

Таблица 5.1

**«Дорожная карта» устойчивого развития охотничьего хозяйства
Республики Беларусь**

Наименование мероприятия	Этап реализации, годы	Финансовые ресурсы, млн руб.	Трудовые ресурсы, тыс. чел.
1. Эколого-экономическое направление	2021–2025	57,4	41,1
1.1. Совершенствование государственного управления в области охоты и ведения охотничьего хозяйства на территории Республики Беларусь	2021–2025	1,3	1,8
1.1.1. Совершенствование правового регулирования	2021–2025	0,1	0,1
1.1.2. Формирование стратегии развития охотничьего хозяйства	2021–2025	0,1	0,1
1.1.3. Ведение мониторинга охотничьих ресурсов	2021–2025	1,1	1,6
1.2. Совершенствование существующей системы пользования ресурсами охотничьих животных	2021–2025	12,2	28,2
1.2.1. Поддержка диких популяций автохтонных видов с адаптивным генофондом	2021–2025	0,5	1,6
1.2.2. Минимизирование страданий животных во время охоты, которых можно избежать	2021–2025	2,5	10,0
1.2.3. Повышение качества проведения охотничьего устройства и подготовки охотустроительной документации	2021–2025	3,0	2,0
1.2.4. Поддержка многоуровневого управления, которое обеспечивает максимальную полезность для охраны природы и общества	2021–2025	1,0	2,5
1.2.5. Обеспечение экологической устойчивости объемов добычи	2021–2025	1,0	1,6
1.2.6. Обеспечение надлежащего использования результатов добычи, минимизация потерь	2021–2025	2,2	0,5
1.2.7. Совершенствование приемов и способов охоты	2021–2025	2,0	10,0
1.3. Обеспечение эффективной охраны охотничьих животных	2021–2025	1,3	1,9
1.3.1. Оптимизация площадей охотничьих хозяйств	2021–2025	1,2	0,3
1.3.2. Соблюдение рекомендаций по охране диких животных при проведении сельскохозяйственных и иных работ	2021–2025	0,1	1,6

Продолжение табл. 5.1

Наименование мероприятия	Этап реализации, годы	Финансовые ресурсы, млн руб.	Трудовые ресурсы, тыс. чел.
1.4. Биотехнические мероприятия	2021–2025	19,9	7,3
1.4.1. Строительство комплексов биотехнических сооружений, шт./млн руб.	2021–2025	500/2,5	2,0
1.4.2. Строительство вышек для учета и добычи диких животных, шт./млн руб.	2021–2025	1 000/10,0	1,6
1.4.3. Создание системы кормовых полей, га/млн руб.	2021–2025	30 000/6,0	1,6
1.4.4. Создание ремиз в полевых охотничьих угодьях, га/млн руб.	2021–2025	200/0,9	0,5
1.5. Увеличение поголовья отдельных видов животных (расселение и т. д.)	2021–2025	10,0	0,4
1.5.1. Создание новых популяций оленя благородного, особь/млн руб.	2021–2025	20/8,0	0,2
1.5.2. Создание новых популяций лани европейской, особь/млн руб.	2021–2025	10/2,0	0,2
1.6. Регулирование распространения и численности диких животных нежелательных видов	2021–2025	0,5	10,0
1.7. Научное обеспечение устойчивого охотпользования	2021–2025	3,0	0,2
1.7.1. Разработка научного обоснования целесообразности расселения новых для республики видов диких животных	2021–2025	2,0	0,1
1.7.2. Разработка нормативов затрат на ведение охотничьего хозяйства в расчете на единицу площади	2021–2025	1,0	0,1
1.8. Создание рабочих мест, чел./млн руб.	2021–2025	120/6,0	0,2
1.9. Кадровое обеспечение охотничьего хозяйства, чел./млн руб.	2021–2025	160/3,2	0,1
2. Коммерческое направление	2021–2025	291,5	13,6
2.1. Развитие инновационных и модернизация существующих направлений и технологий в охотничьем хозяйстве	2021–2025	98,5	7,9
2.1.1. Внедрение информационных технологий	2021–2025	3,0	0,3
2.1.2. Вольерные охоты (строительство вольеров), шт./млн руб.	2021–2025	50/50,0	5,0
2.1.3. Улучшение качества трофеев диких копытных животных посредством учета данных генного анализа популяций	2021–2025	0,5	1,6
2.1.4. Интенсивное дичеразведение	2021–2025	15,0	0,5

Наименование мероприятия	Этап реализации, годы	Финансовые ресурсы, млн руб.	Трудовые ресурсы, тыс. чел.
2.1.5. Развитие смежных с охотничьим хозяйством направлений деятельности	2021–2025	30,0	0,5
2.2. Увеличение объемов и повышение качества охотохозяйственных мероприятий	2021–2025	4,0	3,8
2.2.1. Устройство стрелковых линий, км/млн руб.	2020–2030	2 500/2,5	3,2
2.2.2. Строительство остановочных пунктов и охотохозяйственных сооружений, шт./млн руб.	2021–2025	300/1,5	0,6
2.3. Развитие инфраструктуры охотничьих хозяйств	2021–2025	185,0	1,4
2.3.1. Строительство, реконструкция и капитальный ремонт домов охотника и объектов инфраструктуры, шт./млн руб.	2021–2025	60/180,0	0,6
2.3.2. Создание стрелковых тиров, шт./млн руб.	2021–2025	100/5,0	0,8
2.4. Мероприятия по увеличению количества охотников	2021–2025	1,0	0,3
2.5. Развитие охотничьего туризма (въездного и внутреннего)	2021–2025	3,0	0,2
Итого	–	348,9	54,7

Технические требования к процессу разработки «дорожной карты» основывались на положениях Инструкции о порядке проведения биотехнических мероприятий (постановление Министерства лесного хозяйства Республики Беларусь от 16 мая 2014 г. № 9), ТКП 291-2014 (02080) «Правила проведения охотустройства». Настоящий технический кодекс установившейся практики определяет технические требования к процессу разработки охотустроительной документации.

Согласно требованиям кодекса, были определены расчетные территории обитания охотничьих животных, выполнена бонитировка охотничьих угодий и произведен расчет оптимальной численности для основных видов охотничьих животных, определен минимальный перечень технического оснащения, необходимого для создания охотничьей инфраструктуры, выполнен расчет пропускной способности охотничьих угодий, определен минимальный

перечень мероприятий, направленных на охрану охотничьих животных и т. п.

Таким образом «дорожная карта», ее мероприятия и расчеты могут стать реальным базовым документом для подготовки Государственной программы «Белорусский лес» на 2021–2025 гг. подпрограммы 3 «Охотничье хозяйство (устойчивое ведение охотничьего хозяйства)».

5.1.3. Государственная программа «Белорусский лес»

Государственная программа «Белорусский лес» на 2021–2025 гг. является дальнейшим логическим продолжением Государственной программы «Белорусский лес» на 2016–2020 гг.

Целями реализации подпрограммы 3 «Охотничье хозяйство (устойчивое ведение охотничьего хозяйства)» являются переход к устойчивому развитию охотничьего хозяйства и управлению ресурсами охотничьих животных, учитывающий социо-эколого-экономические интересы настоящих и будущих поколений, создание условий для максимального удовлетворения потребности граждан в охоте, продукции охоты и связанной с охотой рекреации, развитие иностранного охотничьего туризма на основе сохранения естественного продуцирования охотничьих угодий и увеличения их биологического разнообразия путем стимулирования максимальной экологически обоснованной продуктивности популяций охотничьих животных и обеспечение роста поступлений в бюджет за счет повышения эколого-экономической эффективности охотничьей хозяйственной деятельности.

Для достижения поставленных целей предусмотрено решение следующих задач:

- обеспечение роста численности охотничьих животных, в первую очередь копытных (лось, олень благородный, косуля), до оптимального уровня и организация их экологически устойчивого использования;
- обеспечение гражданам Республики Беларусь доступности занятия охотой;
- повышение заинтересованности охотников в надлежащем осуществлении охраны ресурсов охотничьих животных и качественном проведении биотехнических мероприятий;
- определение эффективности охоты и охотничьего хозяйства, связанной с финансовыми потоками отрасли, учитывающими

не только доходы охотничьего хозяйства, но и его вклад в экономику страны в целом (дополнительные рабочие места, оборот в сфере торговли товарами, прямо или косвенно связанными с охотой, расходы на содержание охотничьих собак, оборот, связанный с охотничьим туризмом и пр.).

В программе обосновано выполнение следующих мероприятий:

1) обеспечение функционирования на базе ГПУ «Республиканский ландшафтный заказник “Налибокский”» центра по воспроизводству оленьих;

2) регулирование численности хищных животных;

3) разработка мероприятий по увеличению привлекательности проходов через автомобильные дороги для копытных охотничьих животных на путях миграции, а также тестирование и практическое внедрение результатов;

4) расселение охотничьих животных в охотничьих угодьях, в том числе оленя благородного, зайца русака, кряквы, серой куропатки, глухаря;

5) повышение квалификации егерей и охотоведов, пользователей охотничьих угодий;

6) укрепление материально-технической базы пользователей охотничьих угодий;

7) биологическая оценка лесных фитоценозов и популяций копытных животных с разработкой рекомендаций по сохранению их биологического разнообразия и организации экологического туризма на территории лесного фонда Республики Беларусь;

8) анализ освоения охотничьих угодий оленем благородным и ланью европейской, оценка состояния популяций для последующей оптимизации их расселения и формирования устойчивых эксплуатируемых группировок;

9) разработка принципов управления популяциями копытных, обитающих на территории нескольких охотпользователей, и научно обоснованных подходов по выделению округов управления популяциями;

10) создание и ведение базы данных по влиянию диких животных на жизнедеятельность человека, а также анализ, систематизация и предоставление информации для принятия управленческих решений (в том числе для определения размера ежегодного изъятия);

11) разработка методики определения возраста диких копытных;

12) разработка научно обоснованных подходов для оценки распространения и встречаемости редких и ресурсных видов диких млекопитающих, в том числе с использованием современных дистанционных методов;

13) оценка современного состояния популяции волка и его влияния на диких и домашних животных как основа для разработки плана управления видом;

14) оценка распространения и встречаемости шакала в охотничьих угодьях, изучение его охотохозяйственной и биоценотической роли;

15) инвентаризация редких и ресурсных видов диких млекопитающих ГПУ «Республиканский ландшафтный заказник “Налибокский”» и создание соответствующего атласа;

16) разработка рекомендаций по устойчивому использованию охотничьих видов утиных птиц на основе данных о состоянии популяций, динамике численности и успехе размножения;

17) оценка динамики численности вяхиря и разработка рекомендаций по устойчивому использованию ресурсов вида;

18) анализ численности, прогноз состояния популяции вальдшнепа в условиях изменения климата и усиления антропогенного воздействия;

19) оценка динамики численности и состояния локальных популяций западно-европейского подвида глухаря в условиях пятилетнего запрета охоты на территории Брестской и Гродненской областей. Оценка эффективности запрета охоты и разработка рекомендаций по дальнейшей долговременной активной охране.

К рискам, которые могут оказать влияние на достижение результатов подпрограммы 3, относятся:

- неполное и несвоевременное финансирование мероприятий;
- отказ пользователей от закрепленных охотничьих угодий;
- природно-климатические риски, пожары, наводнения, другие стихийные бедствия, которые могут серьезно повлиять на популяцию и миграцию (кочевки) животных;

- возникновение и распространение заразных болезней диких животных;

- экологические риски, обусловленные деградацией устойчивого состояния охотничьих ресурсов и среды их обитания, а также негативным воздействием на окружающую среду смежных отраслей экономики (сельскохозяйственное производство, лесозаготовки, разработка недр).

Мерами по управлению рисками являются финансирование мероприятий в объемах, предусмотренных подпрограммой 3; создание для пользователей охотничьих угодий привлекательных условий для инвестирования в охотохозяйственную деятельность.

К мерам по государственному регулированию реализации подпрограммы 3 относятся:

1) установление параметров осуществления охоты, в том числе видов, сроков, способов охоты, используемых при ее проведении, орудий, транспортных средств, собак охотничьих пород и ловчих птиц;

2) установление ограничений охоты – запрет охоты в определенных охотничьих угодьях, в отношении отдельных видов охотничьих ресурсов, а также в отношении охотничьих ресурсов определенных пола и возраста;

3) установление лимитов добычи охотничьих ресурсов для физических лиц, осуществляющих охоту в общедоступных охотничьих угодьях.

Таким образом, государственная программа является конкретным инструментом перехода к устойчивому развитию охотничьего хозяйства и управлению ресурсами охотничьих животных, с ее помощью реализуются основные цели и мероприятия по их достижению.

5.1.4. Охотустройство

Реальным механизмом влияния на процесс устойчивого развития охотничьего хозяйства является проведение охотустройства.

ТКП 291-2014 (02080) «Правила проведения охотустройства» (технический кодекс установившейся практики) определяет основные требования к процессу разработки охотустроительной документации.

В данном техническом кодексе применяются термины с соответствующими определениями:

– ***бонитет охотничьих угодий*** – комплексный показатель пригодности охотничьих угодий для обитания определенного вида охотничьего животного;

– ***бонитировка охотничьих угодий*** – комплексная качественная оценка охотничьих угодий с целью определения их бонитетов для основных видов охотничьих животных;

– ***внутрихозяйственная организация (внутрихозяйственное деление) территории охотничьих угодий*** – выделение в охотничьих угодьях, предоставленных в аренду или безвозмездное

пользование, охотохозяйственных зон и других единиц внутрихозяйственного деления территории (егерские обходы, лесничества или охотничьи дачи);

– **егерский обход** – элемент внутрихозяйственного деления территории охотничьих угодий, предоставленных в аренду или безвозмездное пользование;

– **лесничество** – элемент внутрихозяйственного деления территории охотничьих угодий, предоставленных в аренду или безвозмездное пользование государственным лесохозяйственным и природоохранным учреждениям. Лесничество как элемент внутрихозяйственного деления территории охотничьих угодий включает лесной фонд соответствующего структурного подразделения государственного лесохозяйственного или природоохранного учреждения и примыкающие к нему полевые и водно-болотные угодья;

– **охотничья дача (охотдача)** – элемент внутрихозяйственного деления территории охотничьих угодий, арендуемых РГОО «БООР», другими государственно-общественными и общественными объединениями граждан и иными юридическими лицами;

– **охотустроительная организация** – юридическое лицо, аккредитованное Министерством лесного хозяйства на право проведения охотустройства;

– **охотохозяйственная зона** – элемент внутрихозяйственного деления территории охотничьих угодий, отличающийся режимом ведения охотничьего хозяйства и охоты;

– **пропускная способность охотничьих угодий** – количество охотников, которое может одновременно находиться с целью охоты в охотничьих угодьях без ущерба для популяций диких животных;

– **расчетная территория обитания охотничьих животных (площадь охотничьих угодий, пригодная для обитания охотничьих животных)** – определяемая для вида (группы видов) охотничьих животных площадь охотничьих угодий или протяженность береговой полосы водных объектов (для околоводных животных), которая используется для расчета плотности охотничьих животных;

– **экспликация охотничьих угодий** – представленные в виде таблицы площади охотничьих угодий по категориям, типам и иным показателям, необходимым для ведения охотничьего хозяйства и составления охотустроительной документации.

Охотустроительной документацией являются:

- 1) биолого-экономические обоснования (БЭО);
- 2) проекты охотустройства;
- 3) схемы размещения охотничьих угодий.

Биолого-экономические обоснования содержат следующие разделы:

- краткая характеристика устраиваемого объекта;
- характеристика (площадь и состав) охотничьих угодий;
- краткая характеристика состояния и использования популяций охотничьих животных (в этом разделе приводятся данные о численности охотничьих животных на территории охотничьих угодий, а также сведения об охотустроительной документации, разработавшей БЭО, сроки действия БЭО);

- расчетная территория обитания и оптимальная численность охотничьих животных, основные виды охотничьих животных (в данном разделе указываются: расчетные территории обитания нормированных видов охотничьих животных в целом по объекту и в разрезе территориально обособленных частей и охотохозяйственных зон, по которым будет планироваться изъятие этих видов);

- оптимальная численность копытных охотничьих животных и бобра, рассчитанная по данным предыдущего охотустройства этой территории, в целом по объекту и в разрезе территориально обособленных частей и охотохозяйственных зон, по которым будет планироваться изъятие этих видов;

- внутривохозяйственное деление территории охотничьих угодий с выделением особо защитных участков в местах нахождения глухариных и тетеревиных токов, а также 300-метровой полосы вокруг них и режимом ведения охотничьего хозяйства по каждой охотохозяйственной зоне. В этом разделе приводят:

- а) количество работников, требуемых для обеспечения охраны охотничьих угодий согласно требованиям;

- б) деление территории охотничьего хозяйства на егерские обходы и (или) охотничьи дачи и (или) лесничества (далее – хозяйственные единицы);

- в) деление территории охотничьего хозяйства на охотохозяйственные зоны;

- г) режим ведения охотничьего хозяйства и охоты в охотохозяйственных зонах;

д) проект обустройства территории устраиваемого объекта информационными указателями;

е) особо защитные участки в местах нахождения глухаринных и тетеревиных токов, а также 300-метровые полосы вокруг них.

По результатам охотустройства кроме проекта готовятся карты-схемы охотничьих угодий в масштабе 1:50 000 или 1:100 000 с нанесенными охотохозяйственными зонами и другими единицами внутривладельческого деления территории и местами установки информационных указателей.

В этом разделе приводят:

1) карту-схему охотничьих угодий в масштабе 1:50 000 или 1:100 000, раскрашенную по типам или категориям охотничьих угодий либо по преобладающим лесобразующим породам деревьев, с нанесенными хозяйственными единицами, охотохозяйственными зонами и местами установки информационных указателей;

2) планы охотничьих угодий егерских обходов, или лесничеств, или охотничьих дач в масштабе 1:25 000 или 1:50 000, раскрашенные по типам или категориям охотничьих угодий либо по преобладающим лесобразующим породам деревьев, с нанесенными охотохозяйственными зонами и местами установки информационных указателей (по одному на внутривладельческую единицу деления территории).

В приложении к проекту прилагаются:

– заключение государственной экологической экспертизы;
– иные документы по усмотрению охотустроительной организации или по желанию заказчика.

Таким образом, при проведении охотустроительных работ и подготовке проекта имеется реальная возможность внедрения подходов устойчивого развития охотничьего хозяйства через планирование конкретных мероприятий для охотничьих хозяйств (определение расчетных территорий обитания охотничьих животных, бонитировка охотничьих угодий и расчет оптимальной численности для основных видов охотничьих животных, определение минимального перечня технического оснащения, необходимого для создания охотничьей инфраструктуры, расчет пропускной способности охотничьих угодий, определение минимального перечня мероприятий, направленных на охрану охотничьих животных и т. п.).

5.2. Экономический инструментарий

5.2.1. Арендная плата за пользование охотничьими угодьями

Право ведения охотничьего хозяйства в охотничьих угодьях Беларуси возникает у юридического лица после заключения письменного договора аренды этих угодий по результатам проведенных торгов либо предоставления данных угодий в безвозмездное пользование по решению президента Республики Беларусь [34].

Охотничьи угодья предоставляются юридическим лицам в аренду для ведения охотничьего хозяйства на основании решений местных Советов депутатов, согласованных с Министерством лесного хозяйства, по результатам проведенных торгов [34].

Местный исполнительный и распорядительный орган в целях предоставления охотничьих угодий в аренду организует и проводит торги. Обязательным условием для совершения сделок является опубликование информации о проведении торгов.

Данный орган в месячный срок со дня получения документов рассматривает представленные претендентом документы и подготавливает проект решения местного Совета депутатов о предоставлении охотничьих угодий в аренду.

В решении о предоставлении охотничьих угодий в аренду указываются границы, общая площадь и площадь по категориям охотничьих угодий, землепользователи, пользователи участков лесного фонда и водных объектов, в границах которых расположены данные охотничьи угодья, сроки их аренды.

В десятидневный срок со дня принятия решения местного Совета депутатов о предоставлении охотничьих угодий в аренду соответствующий местный исполнительный и распорядительный орган заключает с юридическим лицом договор аренды охотничьих угодий [34].

Примерная форма договора аренды охотничьих угодий устанавливается Советом Министров Республики Беларусь.

Договор аренды охотничьих угодий заключается на срок не менее десяти лет, определенный в решении местного Совета депутатов, началом которого считается день подписания указанного договора.

Ставки платы за аренду охотничьих угодий определяются местными Советами депутатов исходя из минимальных ставок арендной платы, утвержденных Советом Министров Республики Беларусь.

Советом Министров Республики Беларусь от 14 июня 2018 г. принято постановление № 454 «О некоторых вопросах охоты и ведения охотничьего хозяйства».

Ставки платы за право заключения договора аренды охотничьих угодий или арендной платы за охотничьи угодья, утвержденные этим постановлением, представлены в табл. 5.2.

Действующая методика расчета минимальных ставок платы за аренду охотничьих угодий отменила дифференциацию ставок по областям, установила единые ставки арендной платы как для полевых, так и для водно-болотных категорий угодий.

Таблица 5.2

Ставки платы за право заключения договора аренды охотничьих угодий или арендной платы за охотничьи угодья

Категории охотничьих угодий	Ставки платы базовых величин в год за 1000 га при уровне радиоактивного загрязнения, Ки/м ²		
	менее 1	от 1 до 5	более 5
Лесные	2,0	1,0	0,1
Полевые	0,5	0,3	0,1
Водно-болотные	0,5	0,3	0,1

Методика не учитывает качество (бонитет) лесных охотничьих угодий, продолжительность залегания в них снежного покрова, структуру лесов и т. д. и требует дальнейшего совершенствования.

Как положительный момент стоит отметить и то, что ставки платы за право заключения договора аренды охотничьих угодий или арендной платы за охотничьи угодья дифференцированы в зависимости от уровня радиоактивного загрязнения охотничьих угодий.

При уровнях загрязнения до 1 Ки/м² за 1000 га ставка платы за право заключения договора аренды охотничьих угодий или арендной платы за лесные охотничьи угодья предусмотрена в объеме 2 базовых величин, от 1 до 5 Ки/м² – 1 базовая величина, минимальную ставку установили в размере 0,1 при радиоактивном загрязнении выше 5 Ки/м², так как практически невозможно получить с этих угодий относительно чистую продукцию и, соответственно, доходы.

Согласно экономической теории, любой доход, превышающий текущую норму прибыли, считается рентным. Адам Смит, анализируя земельную ренту, считал, что *рента* – это произведение природы, которое остается за вычетом всего, что является производением человека [51].

Охотничьи ресурсы также приносят доход в процессе их эксплуатации. Поэтому рента, возникающая при их использовании, может называться охотничьей и определяется по тем же правилам, которые были установлены А. Смитом для земельной ренты [51].

В соответствии с современной теорией инвестиционного менеджмента основная цель сдачи в аренду объектов недвижимости заключается в получении дохода в виде арендной платы (A), обеспечивающего получение дохода на вложенный капитал и дохода, необходимого для возврата последнего [52]:

$$A = I + RC, \quad (5.1)$$

где I – величина дохода на капитал или охотничья рента, создаваемая охотничьими угодьями, руб./га; RC – величина дохода, необходимого для возврата вложенного капитала, руб./га.

Размер дохода в виде ренты прямо пропорционален стоимости имущества и равен произведению его стоимости и некоторой нормы дохода, которая является аналогом банковской процентной ставки. Поэтому для расчета величины охотничьей ренты (I) может быть применена следующая формула:

$$I = Y \cdot V, \quad (5.2)$$

где Y – норма дохода на капитал, представленный охотничьими угодьями; V – рыночная стоимость охотничьих угодий [52].

Среда обитания охотничьих животных может быть уничтожена или повреждена. Это, в свою очередь, приведет к деградации охотничьих ресурсов, что сравнимо с физическим износом недвижимости.

В случае если государство вкладывает деньги в восстановление среды обитания и поддержание ее на оптимальном уровне, то эти средства могут быть возвращены за счет введения соответствующих платежей для пользователей охотничьих ресурсов или включены составной частью в арендную плату за охотничьи угодья (RC).

Принимая во внимание данный общий подход к построению арендной платы, необходимо учитывать особенности охотничьих угодий как объекта ценностных (платных) отношений с учетом балльной оценки.

В ее основе должна лежать эдафо-возрастная классификация лесоохотничьих угодий и их кормовая емкость для копытных-дендрофагов. Объектом оценки являются участки лесного фонда,

выделенные в процессе лесоустройства в качестве охотничьих угодий. Качественная характеристика отражает сравнительную ценность лесоохотничьих угодий в разрезе типов и возрастных ассоциаций. Оценка основывается на кормовой емкости экономически значимых видов – лося, оленя, косули. Кормовая емкость различных типов охотничьих угодий и их ассоциаций оценивается на основе нормативных материалов [22]. Сравнительная качественная оценка кормовой емкости выражается в баллах по закрытой 100-балльной шкале. Она при наличии средней цены одного балла позволяет перейти к экономической оценке, которая, в свою очередь, дает возможность определить величину платы при передаче охотничьих угодий в аренду [22].

В процессе охотничьего устройства территорий данные подходы частично учитываются при определении класса бонитета охотничьих угодий.

Класс бонитета (Б) находим по формуле

$$Б = \frac{1 \cdot S_{\text{хор}} + 3 \cdot S_{\text{ср}} + 5 \cdot S_{\text{пл}}}{S_{\text{общ}}}, \quad (5.3)$$

где $S_{\text{хор}}$ – площадь хороших угодий, га; $S_{\text{ср}}$ – площадь средних угодий, га; $S_{\text{пл}}$ – площадь плохих угодий, га; $S_{\text{общ}}$ – общая площадь угодий, га.

Для определения минимальных ставок при отсутствии достоверных данных о затратах на получение конечного продукта охотничьего хозяйства целесообразно воспользоваться нормативным методом и рассчитать минимальную сумму арендной платы (АП) по рекомендуемой нами формуле:

$$АП = \frac{Ц \cdot K_p}{1 + p + K_p} \cdot K_б, \quad (5.4)$$

где Ц – цена продукта охотпользования, которая складывается из цены продукции и цены услуги охотничьего хозяйства; K_p – рентный коэффициент, гарантирующий получение экономического эффекта (принимается на уровне 0,3); p – коэффициент эффективности воспроизводства продукта охотничьего хозяйства (принимается на уровне 0,3); $K_б$ – поправочный коэффициент, учитывающий класс бонитета охотничьих угодий (I класс бонитета – 1,25; II класс – 1,1; III класс – 1,0; IV класс – 0,9; V класс – 0,75).

Для реализации данной формулы за исходную цену продукта охотпользования принята выручка от реализованной охотничьей продукции и услуг на 1 га охотничьих угодий:

$$AP_{\text{норм}} = \frac{Ц \cdot K_p}{1 + p + K_p} \cdot K_6 = \frac{25\,156,4 \cdot 0,3}{1 + 0,3 + 0,3} \cdot 1,0 = 4715,8 \text{ тыс. руб.}$$

Арендная плата, рассчитанная по нормативному методу при поправочном коэффициенте 1,0, учитывающем класс бонитета охотничьих угодий (III класс бонитета), за 2018 г. составила 4715,8 тыс. руб. Фактическая оплата за аренду охотничьих угодий равна 1225,1 тыс. руб. Разница между нормативной и фактической оплатой составила 3490,7 тыс. руб., т. е. более чем в 3,8 раза.

Таким образом, в методологическом отношении арендная плата за пользование охотничьими угодьями строится на теории экономической оценки природных ресурсов. Наиболее приемлемым в данном плане является нормативный метод определения природной ренты как основы расчета ставок арендной платы за аренду охотничьих угодий. В отличие от действующих подходов предложенный метод учитывает не только нижний предел природной ренты, но и необходимое количество факторов, влияющих на качество охотничьих угодий, что позволяет более эффективно регулировать экономические отношения в данной сфере природопользования.

5.2.2. Оценка вреда, возникающего в результате повреждения среды обитания охотничьих животных

Важным направлением в организационно-экономическом механизме устойчивого развития охотничьего хозяйства является *оценка ущерба*, причиненного охотничьим животным и охотничьим угодьям (среде их обитания).

Проведение расчетов, связанных с оценкой ущерба, вызываемого уничтожением среды обитания животных, обусловлено задачами предотвращения вредного воздействия на животный мир и взыскания компенсаций за причиненный вред.

В Республике Беларусь в настоящее время для оценки ущерба животному миру применяются «Таксы для определения размера возмещения вреда, причиненного окружающей среде физическими и юридическими лицами в результате незаконного изъятия или уничтожения диких животных и вредного воздействия на среду их обитания» (утверждены Указом Президента Республики Беларусь от 21 марта 2018 г. № 112).

Размер возмещения вреда, причиненного окружающей среде, устанавливается в соответствии с Положением о порядке исчисления размера возмещения вреда, причиненного окружающей среде, и составления акта об установлении факта причинения вреда окружающей среде (в редакции постановлений Совета Министров от 25 августа 2017 г. № 648).

Факт причинения вреда окружающей среде устанавливается и фиксируется Министерством природных ресурсов и охраны окружающей среды, Министерством лесного хозяйства, Министерством сельского хозяйства и продовольствия, их территориальными органами, Государственной инспекцией охраны животного и растительного мира при Президенте Республики Беларусь, местными исполнительными и распорядительными органами, другими государственными органами, осуществляющими государственный контроль в области охраны окружающей среды в пределах своей компетенции.

Согласно положению, размер возмещения вреда, причиненного окружающей среде (С), исчисляется по формуле

$$C = T \cdot P_i \cdot K_u \cdot B, \quad (5.5)$$

где Т – таксы, установленные Указом Президента Республики Беларусь от 21 марта 2018 г. № 112, в базовых величинах за 1 т, 1 кг, 1000 м³, 1 м², 1 га, 1 экз.; P_i – количественный показатель: массы загрязняющих веществ, топлива, отходов, побочных продуктов производства, диких животных (их эмбрионов), грибов, дикорастущих растений и (или) их частей, т или кг; объема сжатого газа, тыс. м³; площади земель (включая почвы), участков, газонов, цветников, м² или га; количества животных (их эмбрионов), деревьев, кустарников, саженцев, экз.; K_u – соответствующие коэффициенты, утвержденные Указом Президента Республики Беларусь от 21 марта 2018 г. № 112; В – значение базовой величины, установленной на дату составления акта об установлении факта причинения вреда окружающей среде, руб.

Если причинен вред нескольким компонентам природной среды или по нескольким характеризующим показателям, рассчитанные размеры возмещения суммируются.

В случае причинения вреда окружающей среде, размер возмещения которого не соответствует установленным указами Президента Республики Беларусь таксам, лицо, причинившее вред, возмещает его по фактическим затратам на восстановление нарушенного

состояния окружающей среды с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды.

Вред, причиненный окружающей среде, может быть определен уполномоченными государственными органами:

- 1) инструментальными методами;
- 2) методом визуального наблюдения;

3) расчетными методами согласно утвержденным Министерством природных ресурсов и охраны окружающей среды, Министерством лесного хозяйства или Государственным комитетом по имуществу Республики Беларусь в соответствии с их компетенцией нормативным правовым актам, в том числе техническим нормативным правовым актам;

- 4) путем соединения указанных в настоящем пункте методов.

Быстрое и эффективное развитие охотничьего хозяйства Беларуси происходило главным образом за счет одного фонового вида лесных экосистем – дикого кабана. Охота на данный вид являлась одной из наиболее распространенных и пользовалась спросом как среди отечественных охотников, так и зарубежных. Однако мероприятия по депопуляции данного вида в связи с угрозой возникновения эпизоотии африканской чумы свиней привели к резкому сокращению численности вида, а запрет охоты на кабана уменьшил как количество охотников, участвующих в охотах, так и доходы, получаемые от охот.

Так, например, в ГЛХУ «Новогрудский лесхоз» в результате мероприятий по депопуляции численность дикого кабана сократилась на 140 особей.

Согласно Положению о порядке исчисления размера возмещения вреда, причиненного окружающей среде, и составления акта об установлении факта причинения вреда окружающей среде, размер возмещения вреда, причиненного окружающей среде в результате распространения вируса африканской чумы свиней, на примере ГЛХУ «Новогрудский лесхоз» исчисляем по формуле (5.5):

$$C = T \cdot P_i \cdot B = 20 \cdot 140 \cdot 27 = 453,6 \text{ тыс. руб.},$$

где $T = 120$; $P_i = 140$ особей; $B = 27$ руб.

Для сравнительной оценки использованы методики, разработанные российскими учеными [16]:

– первая методика предполагает безвозвратную потерю природной территории;

– вторая методика устанавливает период их восстановления.

Первая методика. Для диких охотничьих животных ущерб исчисляется в размере стоимости произошедшего или ожидаемого снижения численности животных (реальный ущерб) и недополученных доходов (упущенной выгоды), обусловленных данным сокращением численности.

Стоимость реального ущерба и упущенной выгоды определяется через рыночную стоимость объектов охоты и промысла или получаемой от них продукции.

Общий размер ущерба от уничтожения и повреждения всех видов местообитаний на оцениваемой территории исчисляется в виде суммы ущербов от уничтожения местообитаний конкретных видов животных, обитающих на данной территории.

Размер ущерба от уничтожения местообитаний определенных видов животных определяется суммой стоимостной оценки всего поголовья животных, обитавших на этой территории (реальный ущерб), и потенциальным доходом от его эксплуатации (упущенная выгода), определенным через показатели нормативов добычи [16].

При невозстановимом уничтожении среды обитания животных определенного вида размер ущерба ($У$) рассчитывается по следующей формуле:

$$У = \Delta Ч \cdot С + \frac{\sum_{i=1}^T (\Delta Ч_i \cdot K_d \cdot С)}{r}, \quad (5.6)$$

где $\Delta Ч$ – произошедшее или ожидаемое снижение численности оцениваемого вида животных (вред в натуре), голов или голов/га; $С$ – стоимость одной особи животного оцениваемого вида, исчисленная в рыночных ценах, руб./голову; $\Delta Ч_i$ – снижение численности оцениваемого вида животных в i -м году, голов или голов/га; K_d – норматив добычи, %/100; r – коэффициент дисконтирования.

В табл. 5.3 приведен пример расчета стоимости экологического вреда при бессрочном (невозстановимом) уничтожении среды обитания животных на примере лесоохотничьего хозяйства «Новогрудский лесхоз».

Анализируя табл. 5.3, мы видим, что при снижении численности дикого кабана на 140 особей при средней стоимости одной особи 30 руб. недополученный годовой доход составляет 1,68 тыс. руб., а размер ущерба – 17,1 тыс. руб.

**Расчет стоимости экологического вреда при бессрочном
(невосстановимом) уничтожении среды обитания животных
на примере ГЛХУ «Новогрудский лесхоз»**

Вид животного	Снижение численности $\Delta Ч$, голов	Средний вес одной особи $V_{сер}$, кг	Стоимость продукции C , руб./голову	Реальный ущерб $\Delta Ч \cdot C$, тыс. руб.	Норматив добычи K_d , %/100	Недополученный годовой доход $\Delta Ч \cdot K_d \cdot C$, тыс. руб.	Коэффициент капитализации r	Упущенная выгода $\Delta Ч \cdot K_d \cdot C / r$, тыс. руб.	Размер ущерба $Y = \Delta Ч \cdot C + (\Delta Ч \cdot K_d \cdot C) / r$, тыс. руб.
Кабан	140	50	30	4,2	0,4	1,68	0,13	12,9	17,1
Итого									17,1

Вторая методика. Если период восстановления нарушенных местообитаний известен, т. е. возможно восстановить численность животных на оцениваемой территории через определенное число лет, то расчет проводится по следующей формуле:

$$Y = \Delta Ч \cdot C + \frac{\sum_{i=1}^T (\Delta Ч_i \cdot K_d \cdot C) \cdot T}{(1+r)^{i-1}}, \quad (5.7)$$

где T – продолжительность периода восстановления, лет; i – период воздействия, лет ($i = 1, 2, 3, \dots, T$).

Для упрощения расчетов можно воспользоваться коэффициентами пересчета теряемого ежегодного дохода, приведенными в табл. 5.4.

Таблица 5.4

Коэффициенты пересчета теряемого ежегодного дохода

Продолжительность периода восстановления численности охотничьих животных, лет	Коэффициент пересчета теряемого ежегодного дохода	Продолжительность периода восстановления численности охотничьих животных, лет	Коэффициент пересчета теряемого ежегодного дохода
1	0,9	8–10	5,6
2	1,7	11–15	7,0
3	2,5	16–20	8,2
4	3,2	21–25	8,9
5	3,8	26–30	9,3
6–7	4,6	31–40	10,0

Тогда приведенная выше формула примет следующий вид:

$$Y = \Delta Ч \cdot C + (\Delta Ч \cdot K_d \cdot C) \cdot K_n, \quad (5.8)$$

где K_n – коэффициент пересчета теряемого ежегодного дохода.

Период восстановления определяется на основе экспертных оценок или заключения охотустроительных организаций.

При продолжительности восстановления численности охотничьих диких животных 8–10 лет стоимостная оценка вреда от уничтожения и повреждения местообитаний дикого кабана в ГЛХУ «Новогрудский лесхоз», согласно данной методике, рассчитывается так:

$$\begin{aligned} Y &= \Delta Ч \cdot C + (\Delta Ч \cdot K_d \cdot C) \cdot K_n = 140 \cdot 30 + (140 \cdot 1,0 \cdot 30) \cdot 5,6 = \\ &= 4200 + 2352 = 6552 \text{ руб.} \end{aligned}$$

Стоимость реального ущерба может также определяться в размере затрат на восстановление нарушенных охотничьих угодий. Размер таких затрат определяется по проектам охотустройства и сметной стоимости проведения восстановительных работ.

Таким образом, проведенные расчеты ущерба по существующим нормативным данным и предлагаемым методическим рекомендациям российских ученых свидетельствуют о существенных различиях в оценке ущерба:

1) согласно Положению о порядке исчисления размера возмещения вреда, причиненного окружающей среде, и составления акта об установлении факта причинения вреда окружающей среде, размер возмещения вреда составил 453,6 тыс. руб.;

2) методическое положение, предполагающее безвозвратную потерю природной территории, определило ущерб в сумме 17,1 тыс. руб.;

3) методическое положение, предусматривающее период восстановления, оценило ущерб в 6,6 тыс. руб.

Как видим, расчеты, основанные на действующем положении, выпадают из естественного ряда оценок ущерба и являются сильно завышенными.

Все это говорит о том, что необходимо вернуться к рассмотрению методологической основы существующих положений, в максимальной степени учитывая опыт российских ученых и привлекая также белорусские разработки по стоимостной оценке биоразнообразия и экосистемных услуг и т. п.

5.3. Эффективность устойчивого развития охотничьего хозяйства

5.3.1. Эколого-экономическая оценка эффективности ведения охотничьего хозяйства

Эколого-экономическая оценка устойчивого развития охотничьего хозяйства должна строиться на основе принципов устойчивого природопользования с учетом особенностей охотничьего хозяйства как особой сферы национальной экономики. Всеобщие принципы устойчивого природопользования (примата природы, нормативного природопользования, социализации природы, экологизации производства) определяют экологические и экономические направления оценок, их субординацию, модель развития охотничьего хозяйства, его высокую эколого-экономическую эффективность функционирования.

По своей сути эколого-экономическая оценка устойчивого природопользования выражает эффективность последнего (в том числе и его отдельных направлений: охотпользования, лесопользования и т. д.).

Об эколого-экономической эффективности можно говорить как о разновидности экономической результативности ведения хозяйства, учитывающего экологические последствия своего развития. Ее критерием служит рост эколого-экономического эффекта при минимальных издержках природопользования. Конечным *результатом* эффективности охотничьего хозяйства станет доход, полученный без нарушения экологических норм природопользования.

Экологическая оценка охотничьего пользования тесно связана с понятием экологизации природопользования, основы которой лежат в материальной и духовной сферах. Сила знания и сила интеллекта (разума и рассудка) направляют материальный процесс природопользования в русло ресурсосбережения и наукоемкого производства, экологизируя его развитие.

Эколого-экономическая оценка природопользования (охотпользования) – это оценка воздействия антропогенного фактора (производства) на состояние окружающей среды и эффективности использования природных ресурсов.

Система воздействия субъектов хозяйствования на окружающую среду многопланова и многоаспектна. Категория «оценка воздействия на окружающую среду (ОВОС)» широко применяется в проектно-плановых работах и документах.

Оценка воздействия на окружающую среду (ОВОС, EIA – Environmental Impact Assessment) – термин Международной ассоциации по оценке воздействия на окружающую среду (IAIA – International Association for Impact Assessment). Данный показатель предназначен для выявления характера, интенсивности и степени опасности влияния любого вида планируемой хозяйственной деятельности на состояние окружающей среды и здоровье населения. В нормативных документах ОВОС понимается как вид деятельности по выявлению, анализу и учету прямых, косвенных и иных последствий воздействия на окружающую среду планируемой хозяйственной и иной деятельности в целях принятия решения о возможности или невозможности ее осуществления.

Вовлечение охотничьих угодий в хозяйственный оборот тесно связано с необходимостью эколого-экономической оценки потенциала данных территорий. Особого внимания требуют возобновляемые природные ресурсы, воспроизводство которых является важным условием рационального природопользования [22].

Лесные охотничьи угодья имеют свою специфику, но не составляют исключения из этого общего правила. Они пространственно ограничены, обладают различной продуктивностью и хозяйственной ценностью, по своей природе исчерпаемы, но возобновимы. Учет и оценка лесохозяйственных угодий является непременным фактором их рационального использования и воспроизводства [22].

Для экономической оценки лесохозяйственных угодий может быть использован затратный (воспроизводственный) или доходный метод [53]. Первый метод заключается в определении размера затрат, необходимых для полного восстановления объекта или его замещения схожим объектом за вычетом износа последнего. Здесь учитываются как прямые, так и косвенные расходы на воспроизводство. Сопоставление выгод и затрат позволяет оценить эффективность вложений средств в решение конкретной охотхозяйственной задачи [22].

Доходный метод оценки – это метод капитализации прибыли, получаемой при инвестировании в оцениваемый объект, в сопоставлении с такими же по объему инвестициями, вложенными в другие сферы предпринимательской деятельности с текущим процентом по банковскому депозиту. В этом случае требуется дисконтирование разновременных затрат и результатов для их сопоставимости.

Доходный метод называется еще рентным. Применительно к охотничьим угодьям он заключается в установлении возможного чистого дохода от их эксплуатации, рассчитанного по разности между рыночной стоимостью добываемых охотничьих животных и затратами на добычу дичи и ведение охотничьего хозяйства, включая биотехнические, воспроизводительные и охранные мероприятия.

Капитализированная оценка охотничьих угодий рассчитывается путем деления показателя ренты (чистого дохода) на коэффициент капитализации в размере средней учетной ставки валютного депозита банка [22].

Для расчета хозяйственно допустимой продуктивности охотничьих угодий (W) российский ученый экономист О. Е. Медведева рекомендует пользоваться формулой

$$W = N_i \cdot K_i \cdot P_i, \quad (5.9)$$

где N_i – общая численность животных i -го вида, особь; K_i – норматив допустимого изъятия животных i -го вида, доли единицы; P_i – цена реализации продукции i -го вида (пушнины, мяса, охотничьих трофеев и т. д.), тыс. руб.

Оценка хозяйственно допустимой продуктивности осуществляется на основе данных осенней (предпромысловой) численности животных в среднем за 3–5 лет. Нормативы добычи устанавливаются в процентах от осенней численности. Их величина не должна превышать процент прироста популяции за год.

Цена реализации устанавливается по сложившемуся в данный период уровню цен на все виды охотничьей продукции [16].

Базой для экономической оценки охотничьих угодий служит расчетный (рентный) доход (Π_w) от эксплуатации охотничьего угодья (расчетный размер платы за пользование охотничьими ресурсами на участке охотугодий), определяемый по формуле

$$\Pi_w = P - C - \gamma, \quad (5.10)$$

где P – рыночная стоимость продукции охотничьего хозяйства, руб./га; C – затраты на добычу дичи и эксплуатацию охотничьих угодий, а также на ведение охотничьего хозяйства, руб./га; γ – нормативная прибыль хозяйствующего субъекта, ведущего охотничье хозяйство и промысел ($\gamma = i \cdot K$, где i – норма прибыли на инвестиции в охотничье хозяйство, руб./га; K – размер инвестиций, тыс. руб.) [16].

К затратам на ведение охотничьего хозяйства добавляются индивидуальные затраты охотников-любителей и профессионалов по добыче отдельных видов животных.

В качестве коэффициента капитализации для примерных расчетов можно использовать среднюю учетную ставку валютного депозита банка.

Рентный метод оценки охотничьих угодий достаточно прост и теоретически обоснован. Как показали исследования И. Г. Руссовой, он вполне пригоден для экономической оценки лесных охотничьих угодий и расчета размера платы за пользование участками лесного фонда для нужд охотничьего хозяйства [53]. Однако его практическому использованию должна предшествовать значительная подготовительная работа на этапах количественной и качественной кадастровых оценок. При этом решению подлежат достаточно сложные научно-методические вопросы учета и оценки лесоохотничьих угодий [22].

Следует понимать, что в этом случае объектом оценки будет *лесное охотничье угодье* с присущими только ему характеристиками. Из многих видов охотничьих животных объектами оценки будут являться экономически наиболее значимые и те, для которых лес выступает в качестве основного места обитания.

При оценке нас интересует не только площадь лесоохотничьих угодий, но и их правовое, пространственное и хозяйственное положение. Оценка должна отражать качество лесоохотничьих угодий как природного ресурса и как важнейшего средства производства. Важно также, чтобы оценка лесоохотничьих угодий была непосредственно связана с лесоустройством и способствовала более рациональному и эффективному использованию всех ресурсов и полезностей леса [22].

Этим требованиям наиболее полно отвечает методическое и программное обеспечение кадастровой оценки, разработанное А. П. Захаренко и А. Д. Янушко [22]. В ее основе лежит эдафo-возрастная классификация лесоохотничьих угодий и их кормовая емкость для копытных-дендрофагов. При этом широко используются компьютерные технологии сбора, обработки и анализа информации, что расширяет возможности использования лесоустроительных данных о лесном фонде лесхоза и позволяет существенно ускорить процесс оценки и возможности применения полученных данных для управления воспроизводством лесоохотничьих ресурсов.

Объектом оценки являются участки лесного фонда, выделенные в процессе лесоустройства в качестве охотничьих угодий. Количественная оценка предусматривает учет лесоохотничьих угодий по типам и возрастным ассоциациям на основе данных базового лесоустройства. Качественная характеристика отражает сравнительную ценность лесоохотничьих угодий в разрезе типов и возрастных ассоциаций. Оценка основывается на кормовой емкости экономически значимых видов – лося, оленя, косули. Кормовая емкость различных типов охотничьих угодий и их ассоциаций оценивается на основе нормативных материалов [22, 54].

Сравнительная качественная оценка кормовой емкости выражается в баллах по закрытой 100-балльной шкале. Она при наличии средней цены одного балла позволяет перейти к экономической оценке, которая, в свою очередь, дает возможность определять величину платы при передаче охотничьих угодий в аренду [22, 54].

Для решения проблемы комплексной эколого-экономической оценки качества лесоохотничьих угодий интересный методический подход предложил В. Н. Гулик [55]. По его мнению, комплексная эколого-экономическая оценка качества лесных охотничьих угодий должна производиться в рамках административных районов Беларуси.

Базой для оценки рекомендуется использовать средние многолетние данные относительной плотности населения лося, кабана, косули. Сравнительная качественная характеристика лесоохотничьих угодий производится по среднему баллу качественной оценки сельскохозяйственных угодий в районе.

Климатический фактор учитывается на основе многолетней величины отрицательной температуры января, которая опосредованно определяет глубину снежного покрова и продолжительность зимнего и вегетационного периода.

Показатели учета охотничье-промысловых зверей в разрезе административных районов, а также лесистость территории и площадь районов заимствуются из данных статистического учета [22, 55].

В результате проведенных оценочных работ по данной методике потенциальное качество (Y) лесных охотничьих угодий Беларуси выражается формулой

$$Y = 0,002\ 695 \cdot X_1^{-1,6763} \cdot X_2^{-0,5203} \cdot (10 \cdot X_3)^{3,9870}, \quad (5.11)$$

где X_1 – качество сочетаний типов охотничьих угодий (местообитаний), представляющих собой целостные биогеоценозы,

куда факториально-опосредованно входят населяющие их виды зверей и птиц с потенциальным качеством и количеством корма для них. Оценка этого признака производится на основе 13 показателей с помощью политипичной сигмальной шкалы; X_2 – среднее качество сельскохозяйственных земель в каждом административном районе в баллах; X_3 – средняя многолетняя отрицательная температура января по каждому административному району Беларуси [55].

Для экономической оценки лесных охотничьих угодий В. Н. Гулик рекомендует пользоваться формулой, которая, по его мнению, позволяет определить окончательную стоимость лесных охотничьих угодий ($E_{ст}$) каждого административного района:

$$E_{ст} = \frac{S \cdot E_{оц}}{E_{ср} \cdot C}, \quad (5.12)$$

где S – лесная площадь административного района, тыс. га; $E_{оц}$ – оценка охотничьих угодий каждого района по модели, балл/1000 га; $E_{ср}$ – среднереспубликанская оценка модели, балл/1000 га; C – средняя плата за аренду 1000 га охотничьих угодий.

Однако эта величина отражает лишь долю оценки охотничьих угодий конкретного района в общей оценке охотничьих угодий республики в ценах арендной платы, а не их экономическую оценку.

Предложенный методический подход к оценке, безусловно, представляет интерес, но он требует доработки и уточнения относительных показателей, на которых основывается. Так, например, следует уточнить, что имеется в виду под «сочетанием качества типов охотугодий», почему используется показатель качества сельскохозяйственных, а не лесных земель, насколько обоснован переход от общих оценок к конкретным типам охотничьих угодий и т. п. [22].

По мнению А. Д. Янушко, В. Ф. Дунина, А. П. Захаренко, экономическая оценка лесов и лесных земель пока не обрела необходимой стройности и законченности. Это объясняется медленным реформированием в республике экономических отношений, связанных с оценкой природных объектов собственности. Между тем развитие рыночных отношений требует ускорения этих процессов и решения задач кадастровой оценки лесных ресурсов, в том числе и охотничьих [22].

Учитывая методические разработки отечественных и зарубежных ученых, эколого-экономическую эффективность ведения охотничьего хозяйства ($\mathcal{E}_{o.x}$) рекомендуется определять по формуле

$$\mathcal{E}_{o.x} = \frac{\sum_i^n (P_i \cdot N_i \cdot K_i) - (Z_T + \Pi_a + P_{\Pi})}{K_B}, \quad (5.13)$$

где P_i – цена реализации i -го вида продукции (пушнина, мясо, охотничьи трофеи и т. п.), млн руб.; N_i – общая численность диких животных i -го вида, особь; K_i – норматив допустимого изъятия диких животных i -го вида, доли единицы; Z_T – текущие затраты на ведение охотничьего хозяйства, тыс. руб.; Π_a – ежегодная плата за аренду охотничьих угодий, тыс. руб.; P_{Π} – ресурсные потери охотничьего хозяйства, обусловленные действиями неблагоприятных природных и антропогенных факторов, тыс. руб.; K_B – капитальные вложения (инвестиции), тыс. руб. [50].

Рассчитаем эколого-экономическую эффективность ведения охотничьего хозяйства в 2018 г. по вышеприведенной формуле:

$$\begin{aligned} \mathcal{E}_{o.x} &= \frac{\sum_i^n (P_i \cdot N_i \cdot K_i) - (Z_T + \Pi_a + P_{\Pi})}{K_B} = \\ &= \frac{25\,156,4 - 26\,190,5}{395,9 + 1069,1} = -0,71. \end{aligned}$$

В структуре затрат доминируют биотехнические мероприятия, направленные на воспроизводство и защиту диких животных, которые сокращать нежелательно. В структуре капитальных вложений (инвестиций) основное место занимают затраты на устройство биотехнических сооружений и расселение (вселение) диких животных.

Представленные результаты расчета, выявляющие убыточность охотничьего хозяйства, подчеркивают актуальность и необходимость дальнейшей разработки наиболее эффективных направлений устойчивого развития охотничьего хозяйства.

5.3.2. Эффективность реализации концепции

Традиционный подход к оценке эффективности развития охотничьего хозяйства не всегда в состоянии до конца отразить его социально-экономическую роль в сфере природопользования, возрастание значения для народного хозяйства и общества.

Как показали расчеты, основанные на классическом подходе, эффективность ведения охотничьего хозяйства оценивается как отрицательная. Такую оценку нельзя признать до конца верной, поскольку в ней не находит отражение экологический эффект и реальная целевая установка, которая характерна для охотничьего хозяйства, в котором доминируют биотехнические мероприятия, связанные с воспроизводством и защитой диких животных, оптимизацией их численности, а не с получением обязательного экономического дохода и доходности (рентабельности).

Такого рода показатели могут играть только вспомогательную роль, также как и расчет эффективности охотохозяйственной деятельности с учетом вероятности нерациональных потерь. В конечном итоге в оценке эффективности необходимо ориентироваться не на изъятие, а на приращение охотничьих ресурсов.

В условиях реализации долгосрочных целей и выбора стратегии устойчивого развития возрастает значение показателя эффективности, построенного на основе соизмерения фактического и потенциального уровней природопользования. Такой подход к измерению эффективности в равной степени важен с позиций экономического, социального и экологического развития охотничьего хозяйства.

В общих чертах этот подход выражается отношением фактического уровня показателя к его потенциальному (оптимальному) уровню.

Рассмотрим эффективность реализации стратегии развития охотничьего хозяйства, разработанной в рамках Государственной программы «Белорусский лес» на период 2016–2020 гг. [47].

В качестве ее главной задачи выступает создание условий для максимального удовлетворения потребностей граждан в охоте, продукции охоты и связанной с охотой рекреации, развитие иностранного охотничьего туризма.

Для решения поставленной задачи необходимо достигнуть целевых показателей Государственной программы, которые представлены в табл. 5.5.

Для достижения целевых показателей подпрограммы 3 в Государственной программе предусмотрено поэтапное выполнение комплекса мероприятий путем решения в 2016–2020 гг. задач, среди которых: обеспечение роста численности охотничьих животных, в первую очередь копытных; обеспечение доступности занятия охотой; повышение заинтересованности охотников в надлежащем осуществлении охраны ресурсов охотничьих животных и качественном проведении биотехнических мероприятий.

Таблица 5.5

**Целевые показатели подпрограммы «Развитие охотничьего хозяйства»
Государственной программы «Белорусский лес» на 2016–2020 гг.**

Показатели	2016	2017	2018	2019	2020
Соотношение фактической численности охотничьих животных, в первую очередь копытных (лось, олень благородный, косуля), и их оптимальной численности, %					
– лось	75	78	81	84	87
– олень благородный	17	19	21	23	24
– косуля	47	49	51	54	56
Соотношение фактической и оптимальной численности лоса, %	–	–	85	87	89
Соотношение фактической и оптимальной численности оленя благородного, %	–	–	23	25	27
Соотношение фактической и оптимальной численности косули, %	–	–	58	60	62
Количество граждан, которые приобрели право на охоту, чел.	1 000	1 100	1 200	1 300	1 400
Поступления в бюджет от уплаты государственной пошлины за предоставление права на охоту, всего, тыс. руб.	800	960	–	–	–
Поступления в бюджет от уплаты государственной пошлины за предоставление права на охоту, всего, руб.	–	–	1 108 081	1 334 000	1 590 000
Поступления в бюджет от уплаты арендной платы, всего, тыс. руб.	280	611	–	–	–
Поступления в бюджет от уплаты арендной платы, всего, руб.	–	–	643 000	677 000	719 000

В табл. 5.6 приведен анализ достижения значений запланированных показателей подпрограммы 3 за 2016–2019 гг.

Так, в 2016 г.:

– процентное соотношение фактической численности охотничьих животных (лось, олень благородный, косуля) и их оптимальной численности составило 79,7, 19,9 и 51,4% соответственно по видам;

– количество граждан, которые приобрели право на охоту, составило 1217 человек, при этом перевыполнение целевого показателя равно 121,7%;

– фактические поступления в бюджет от уплаты государственной пошлины за предоставление права на охоту составили 1069,7 тыс. руб., или 133,7% к запланированному показателю;

– фактические поступления в бюджет от уплаты арендной платы составили 851,6 тыс. руб., или 304,1% к запланированному показателю.

В 2017 г.:

1) процентное соотношение фактической численности охотничьих животных (лось, олень благородный, косуля) и их оптимальной численности составило 84,5, 24,1 и 57,0% соответственно по видам. По лосю показатель перевыполнен на 108,3%, по оленю благородному – на 126,9%, по косуле – на 116,4%;

2) количество граждан, которые приобрели право на охоту, составило 1231 человек, целевой показатель выполнен на 111,9%;

3) фактические поступления в бюджет от уплаты государственной пошлины за предоставление права на охоту составили 1132,8 тыс. руб., или 118,0% к запланированному показателю;

4) фактические поступления в бюджет от уплаты арендной платы составили 1097,9 тыс. руб., или 179,7% к запланированному показателю.

В 2018 г.:

– перевыполнение запланированных показателей процентного соотношения фактической численности охотничьих животных (лось, олень благородный, косуля) и их оптимальной численности составило: по лосю – 104,7%, по оленю благородному – 112,2%, по косуле – 106,4%;

– количество граждан, которые приобрели право на охоту, составило 1226 человек, целевой показатель выполнен на 102,2%;

– фактические поступления в бюджет от уплаты государственной пошлины за предоставление права на охоту составили 1197 тыс. руб., или 108,0% к запланированному показателю;

– фактические поступления в бюджет от уплаты арендной платы составили 1177,4 тыс. руб., или 183,1% к запланированному показателю.

Таблица 5.6

Анализ достижения значений запланированных целевых показателей подпрограммы «Развитие охотничьего хозяйства» Государственной программы «Белорусский лес» на 2016–2020 гг.

Показатель	Значение показателя по годам											
	2016			2017			2018			2019		
	план	факт	выполнение плана, %	план	факт	выполнение плана, %	план	факт	выполнение плана, %	план	факт	выполнение плана, %
Соотношение фактической численности охотничьих животных и их оптимальной численности, %: – лось	75,0	79,7	106,3	78,0	84,5	108,3	85,0	89,0	104,7	87,0	96,7	111,1
– олень благородный	17,0	19,9	117,1	19,0	24,1	126,9	23,0	25,8	112,2	25,0	29,6	118,4
– косуля	47,0	51,4	109,4	49,0	57,0	116,4	58,0	61,7	106,4	60,0	67,3	112,2
Количество граждан, которые приобрели право на охоту, чел.	1000,0	1217,0	121,7	1100,0	1231,0	111,9	1200,0	1226,0	102,2	1300,0	1505,0	115,8
Поступления в бюджет от уплаты государственной пошлины за предоставление права на охоту, всего, тыс. руб.	800,0	1069,7	133,7	960,0	1132,8	118,0	108,08	1197,0	108,0	1334,0	1386,0	103,9
Поступления в бюджет от уплаты арендной платы, всего, тыс. руб.	280,0	851,6	304,1	611,0	1097,9	179,7	643,0	1177,4	183,1	677,0	1133,98	167,5

В 2019 г.:

1) перевыполнение запланированных показателей процентного соотношения фактической численности охотничьих животных (лось, олень благородный, косуля) и их оптимальной численности составило: по лосю – 111,1%, по оленю благородному – 118,4%, по косуле – 112,2%;

2) целевой показатель по количеству граждан, которые приобрели право на охоту, выполнен на 115,8%;

3) фактические поступления в бюджет от уплаты государственной пошлины за предоставление права на охоту составили 103,9% к запланированному показателю;

4) фактические поступления в бюджет от уплаты арендной платы составили 167,5% к запланированному показателю.

В 2019 г. подпрограммой 3 Государственной программы сводные целевые и целевые показатели достигнуты в полном объеме.

Анализ выполнения мероприятий подпрограммы «Развитие охотничьего хозяйства». Для выполнения задач подпрограммы в 2016 г. запланировано 14 мероприятий, 11 из запланированных мероприятий выполнено в полном объеме. Мероприятие 2 «Расселение охотничьих животных в охотничьих угодьях, в том числе оленя благородного, зайца-русака, кряквы, серой куропатки» не выполнили Минский областной и Минский городской исполнительные комитеты, не в полном объеме освоили денежные средства местных бюджетов Брестский и Витебский областные исполнительные комитеты. Мероприятия 6 «Внедрение технологий учета охотничьих животных на основе использования средств фото- и видеофиксации, беспилотных летательных аппаратов и других новейших технических средств» и 7 «Разработка методики планирования изъятия охотничьих животных нормируемых видов на основе динамики их изъятия в предыдущие годы» являются мероприятиями по научному обеспечению подпрограммы, заказчиком которых выступает Национальная академия наук Беларуси. Данные мероприятия не выполнены. Основными негативными факторами, повлиявшими на невыполнение, явились: длительный период рассмотрения заявки на выполнение задания, а также факторы, выявленные в ходе проведения экспертизы проекта: недостаточный объем финансирования и необходимость изменения сроков выполнения мероприятия.

В 2017 г. по подпрограмме из 12 запланированных мероприятий в полном объеме выполнено 8. Не обеспечено выполнение в полном

объеме мероприятия 3 «Расселение оленя благородного в охотничьих угодьях», что объясняется следующими причинами: поступление в бюджет средств от уплаты государственной пошлины на право охоты произошло позже, чем закупка особей оленя благородного и поставка их на территорию исполнителя мероприятий; происходило уточнение суммы по результатам проведения процедуры закупки оленя благородного и пр. Мероприятия 6, 7 и 8 «Исследование особенностей миграции и состояния популяций лося, оленя благородного, косули, кабана, бобра, глухаря и тетерева, в том числе степени влияния хищников на их продуктивность, и подготовка планов управления такими популяциями» являются мероприятиями по научному обеспечению подпрограммы (заказчик – Национальная академия наук Беларуси). Данные мероприятия не выполнены. Основными негативными факторами, повлиявшими на невыполнение, явились: длительный период рассмотрения заявки на выполнение задания, а также факторы, выявленные в ходе проведения экспертизы проекта: недостаточный объем финансирования и необходимость изменения сроков выполнения мероприятия и др. НАН Беларуси подготовлены предложения по внесению изменений в подпрограмму «Развитие охотничьего хозяйства» Государственной программы в части изменения названия мероприятий, сроков выполнения работы, оптимизации объемов финансирования и решаемых задач. Мероприятие 17 «Воспроизводство и охрана ресурсов охотничьих животных, развитие инфраструктуры охотничьего туризма, укрепление материально-технической базы охотничьих хозяйств» выполнено на 86,0%, так как произошла экономия средств республиканского бюджета из-за проведения процедуры закупки.

В 2018 г. по подпрограмме из 12 запланированных мероприятий в полном объеме выполнено 8. Не обеспечено выполнение в полном объеме мероприятия 3 по обстоятельствам, аналогичным причинам 2017 г. Мероприятия 5 и 7 не выполнены в полном объеме из-за обстоятельств, аналогичных причинам 2017 г. Мероприятие 17 выполнено на 99,3%, поскольку произошла экономия средств республиканского бюджета за счет проведения процедуры закупки.

Несмотря на невыполнение в полном объеме некоторых мероприятий сводные целевые показатели, разработанные в рамках подпрограммы, достигнуты в полном объеме.

В 2019 г. из 12 запланированных мероприятий в полном объеме выполнено 8. Невыполненные мероприятия и причины их невыполнения аналогичны 2017 и 2018 гг. Несмотря на невыполнение в полном объеме части мероприятий, целевые показатели по подпрограмме 3 достигнуты в полном объеме.

За 2016–2019 гг. наблюдается выполнение основных запланированных мероприятий (оказывающих существенное влияние на достижение сводных целевых показателей Государственной программы), что объясняется повышением заинтересованности в надлежащем осуществлении охраны ресурсов охотничьих животных и качественном проведении биотехнических мероприятий.

Анализ объемов финансирования мероприятий подпрограммы. В табл. 5.7 приведен анализ объемов финансирования мероприятий подпрограммы за 2016–2018 гг.

В 2016 г. фактические объемы финансирования мероприятий подпрограммы Государственной программы составили в целом 2892,3 тыс. руб. при запланированном объеме 1570,3 тыс. руб., или 184,2%, в том числе средства республиканского бюджета – 513,0 тыс. руб. при плане 537,3 тыс. руб., или 95,5% от запланированного объема.

В 2017 г. фактические объемы финансирования мероприятий подпрограммы Государственной программы составили в целом 3376,5 тыс. руб. при запланированном объеме 1667,9 тыс. руб., или 202,4%, в том числе средства республиканского бюджета – 411,2 тыс. руб. при плане 482,9 тыс. руб., или 85,2% от запланированного объема.

В 2018 г. фактические объемы финансирования мероприятий подпрограммы Государственной программы составили в целом 1510,3 тыс. руб. при запланированном объеме 1690,8 тыс. руб., или 89,3%, в том числе средства республиканского бюджета – 423,9 тыс. руб. при плане 563,7 тыс. руб., или 75,2% от запланированного объема.

Фактические объемы финансирования мероприятий подпрограммы «Развитие охотничьего хозяйства» Государственной программы за 2016–2019 гг. составили в целом 9575,5 тыс. руб. при запланированном объеме 6687,2 тыс. руб., или 143,2%, в том числе средства республиканского бюджета – 1875,4 тыс. руб. при плане 2125,9 тыс. руб., или 88,2% от запланированного объема.

**Анализ объемов финансирования мероприятий подпрограммы «Развитие охотничьего хозяйства»
Государственной программы «Белорусский лес» на 2016–2020 гг.**

Источник финансирования	Объемы финансирования по годам									
	2016			2017			2018			%
	план	факт	%*	план	факт	%*	план	факт	%*	
Объем финансирования мероприятий подпрограммы 3, руб.	1 570 300,0	2 892 300,0	184,2	1 667 883,0	3 376 500,0	202,4	1 690 803,0	1 510 300,0	89,3	
В том числе средства республиканского бюджета, руб.	537 300,0	513 000,0	95,5	482 883,0	411 200,0	85,2	563 722,0	423 900,0	75,2	

* Степень соответствия фактического объема финансирования плановому объему финансирования.

Обобщение результатов оценки реализации стратегии.

В 2016–2019 гг. предусмотренные подпрограммой «Развитие охотничьего хозяйства» Государственной программы «Белорусский лес» на 2016–2020 гг. целевые показатели: «Соотношение фактической и оптимальной численности лося», «Соотношение фактической и оптимальной численности оленя благородного», «Соотношение фактической и оптимальной численности косули» – достигнуты в полном объеме. На рис. 5.2–5.4 приведены данные по результатам выполнения целевых показателей за 2016–2019 гг.

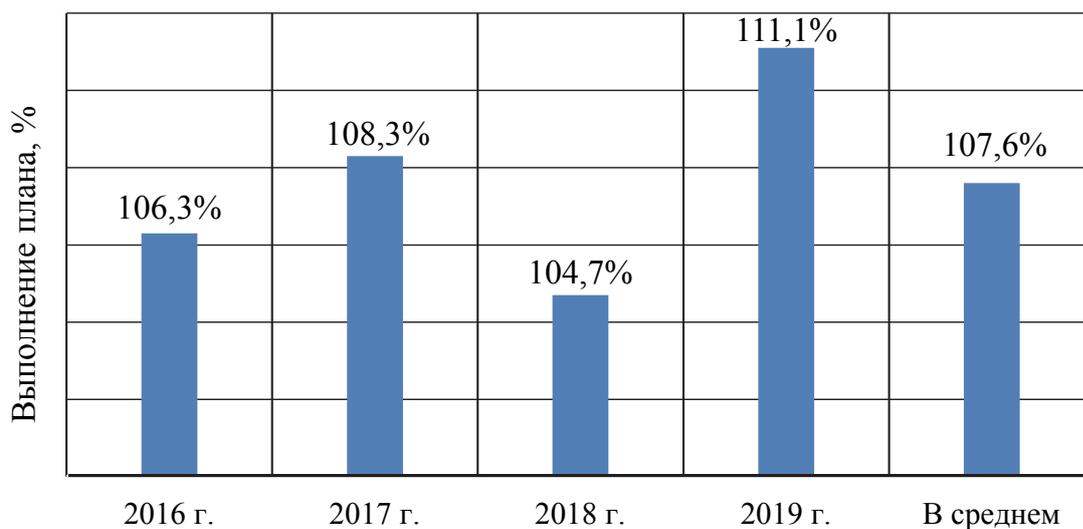


Рис. 5.2. Выполнение сводного целевого показателя «Соотношение фактической и оптимальной численности лося» Государственной программы «Белорусский лес» на 2016–2020 гг.

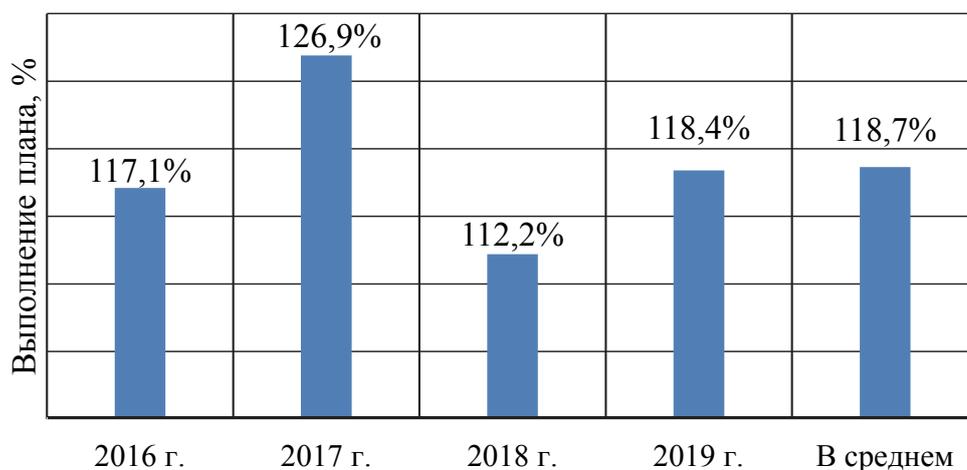


Рис. 5.3. Выполнение сводного целевого показателя «Соотношение фактической и оптимальной численности оленя благородного» Государственной программы «Белорусский лес» на 2016–2020 гг.

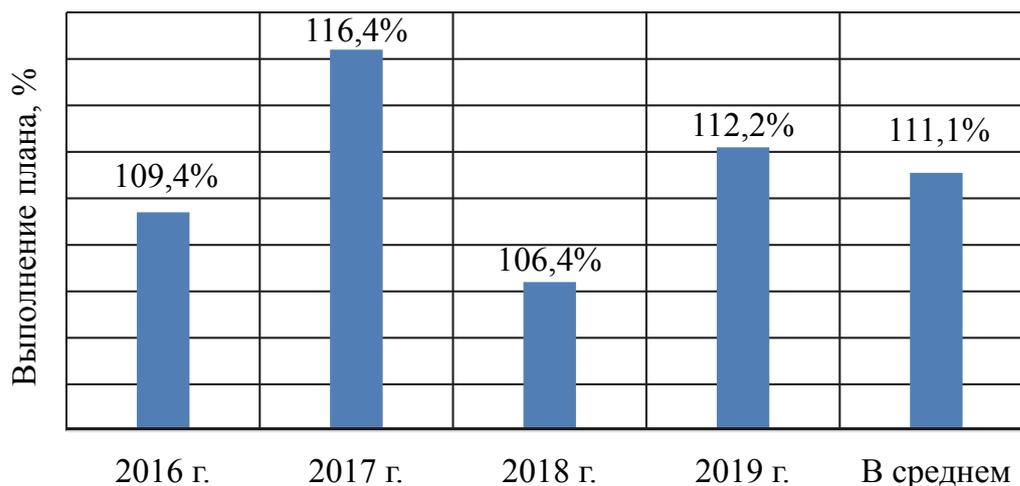


Рис. 5.4. Выполнение сводного целевого показателя «Соотношение фактической и оптимальной численности косули» Государственной программы «Белорусский лес» на 2016–2020 гг.

Прогнозные оценки соотношения фактической и оптимальной численности охотничьих животных (лось, олень благородный, косуля) в рамках разработки подпрограммы Государственной программы «Белорусский лес» на 2016–2020 гг. были обоснованы и достигнуты в рассматриваемый период (2016–2019 гг.). Выполнение плановых показателей по соотношению оптимальной численности и фактической составило для лося 107,6% в среднем за четырехлетний период, оленя благородного – 118,7%, косули – 111,1%.

Таким образом, в результате проведения комплекса биотехнических и охотохозяйственных мероприятий, направленных на охрану и воспроизводство охотничьих животных, запланированные показатели достигнуты в полном объеме и эффективность реализации стратегии следует признать высокой.

5.4. Эколого-экономические акценты концепции

Проблема устойчивого развития охотничьего хозяйства рассматривается как на международном уровне, так и на уровне отдельных государств. Актуальность проблемы устойчивого охотпользования была рассмотрена на заседании постоянного комитета Бернской конвенции (Конвенция об охране дикой фауны и флоры и природных сред обитания в Европе). Принятая на заседании рекомендация обращает внимание сторон и наблюдателей Конвенции

на Европейскую хартию охоты и биоразнообразия и ее принципы при выработке и реализации собственной охотохозяйственной политики в целях обеспечения устойчивого природопользования [10].

Республика Беларусь не осталась в стороне от решения этой проблемы хозяйствования. Она затрагивалась при подготовке и реализации Концепции Национальной стратегии устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2020 г. [5], Концепции устойчивого развития лесного хозяйства Республики Беларусь до 2015 г. [28], Концепции развития охотничьего хозяйства в Республике Беларусь [24] и других национальных правовых документов и программ.

В ведении и организации охотничьего хозяйства Республики Беларусь достигнуты определенные положительные результаты рационального использования природно-ресурсного потенциала (проведено устройство охотничьих угодий, определены предельно допустимые нормы изъятия охотничьих животных нормированных видов, сроки, способы и орудия охоты на отдельные виды охотничьих животных, ответственность за нарушения настоящих правил и т. д.). Вместе с тем актуальность и своевременность решения затрагиваемых в документах вопросов остается в силу сохраняющихся проблем в отрасли: сложное правовое регулирование охотохозяйственной деятельности; отсутствие действенной системы государственного мониторинга за состоянием ресурсов охотничьих животных; невысокая (ниже оптимального уровня) плотность населения некоторых видов охотничьей фауны; высокие потери охотничьих животных от неблагоприятных факторов среды, в том числе и под воздействием антропогенных; отсутствие планов управления ресурсоценными видами и группами видов охотничьих животных; недоиспользование ресурсов некоторых видов охотничьих животных; неблагоприятная эпизоотическая обстановка по ряду заболеваний диких охотничьих животных; недостаточная кадровая обеспеченность отрасли и др. Кроме того, требуется решение вопросов сохранения биоразнообразия дикой природы, культурного и природоохранного воспитания населения, экологического просвещения и пр.

Развитие исследуемой хозяйственной деятельности не ограничивается только решением вопросов ее доходности и эффективности, но и находится на стыке изучения системы «экология – экономика – общество». По мнению авторов исследования, устойчивое

развитие охотничьего хозяйства представляет собой процесс изменений, в котором масштабы использования ресурсов диких животных, направление капиталовложений, ориентация технического развития и институциональные перемены согласуются с нынешними и будущими потребностями.

Кардинальное решение проблемы устойчивого развития, в том числе и в сфере охотничьего хозяйства, лежит в плоскости экономики и ее регионального развития, экологизации интересов человека, его мотиваций. Современная экономика обязана сделать шаг в сторону экологии, но не в ущерб самой экономике, а в пользу синтеза «экология – экономика», обеспечивающего удовлетворение потребностей нынешнего и будущих поколений. Вместе с тем эколого-экономический аспект устойчивого развития охотничьего хозяйства исследован недостаточно. Это касается как институциональных основ, так и действенных экономических методов и инструментов, обеспечивающих создание устойчивого охотпользования в стране.

В рамках данного исследования коллективом авторов предпринята попытка эколого-экономического обоснования концепции устойчивого развития охотничьего хозяйства Республики Беларусь и инструментария ее реализации на основе институционального подхода. Для решения поставленных научных задач проведен комплекс исследований:

– выполнен анализ состояния охотничьих угодий и кадрового обеспечения отрасли, доходов и расходов в охотничьем хозяйстве Республики Беларусь за более чем десятилетний период. Исследованы развитие инфраструктуры охотничьего хозяйства, ее инвестирование и источники расходов. Поскольку охота в значительной части приносит доход от охотничьего туризма, то в анализе уделено внимание его развитию, в том числе иностранному. Учитывая, что объектом охоты являются дикие животные, дана оценка состояния охотничьей фауны и проанализирована динамика добычи диких животных в сравнении с состоянием проблемы за рубежом;

– проведен анализ мирового опыта организации системы управления охотничьим хозяйством, в результате которого выявлены особенности ведения охотничьего хозяйства в странах с частным владением охотничьими угодьями и со смешанной системой охотпользования. Исследован зарубежный опыт экономической оценки значения охоты и охотничьего хозяйства, показывающий,

что материальными ценностями, создаваемыми охотой, становятся не только добытая дичь, но и потребительская стоимость услуг, связанных с охотой, производством и потреблением товаров для охоты. По результатам анализа с точки зрения экономики сделаны выводы: при организации охоты формируются расходы; создаются рабочие места; отмечается добровольное трудовое участие охотников;

– выполнен анализ факторов устойчивого развития охотничьего хозяйства, среди которых природные взаимосвязи, особенности охотпользования, экономическое влияние охоты, факторы привлекательности охотничьего туризма и др. Также выделены основные проблемы развития охотничьего хозяйства, в том числе хозяйственные, управленческие, экономические и др. Обоснованы стратегические цели устойчивого развития охотничьего хозяйства в Республике Беларусь, заключающиеся в создании условий для максимального удовлетворения потребностей граждан в продукции охоты и связанной с охотой рекреацией на основе сохранения естественного продуцирования и повышения биоразнообразия охотничьих угодий путем стимулирования максимальной, экологически обоснованной продуктивности популяций диких охотничьих животных и повышения эффективности охотохозяйственной деятельности. Определены задачи по их достижению;

– проведен анализ отечественного и зарубежного подходов. Исследована категория «охотничье хозяйство» в контексте устойчивого развития и перехода к «зеленой» экономике, в результате чего предложено определение устойчивого развития охотничьего хозяйства. Также на основе теоретических подходов различных ученых выявлены и обоснованы основные положения культурологического и институционального аспектов взаимоотношений в сфере охотничьего хозяйства. Данные исследования позволили определить основные принципы устойчивого развития охотничьего хозяйства;

– обоснованы принципы построения методики эколого-экономической оценки эффективности устойчивого развития охотничьего хозяйства, ее сущность и результативность, а также выявлены объект и субъект экономической оценки. На основе анализа отечественного и зарубежного подходов исследованы методики эколого-экономической оценки развития охотничьего хозяйства в общей системе устойчивого природопользования. Данные исследования позволили определить основные положения и методику расчета эффективности устойчивого развития охотничьего хозяйства;

– разработана модель устойчивого развития охотничьего хозяйства и сформулированы подходы к ее построению; выявлены ее цели, задачи и миссия. Определена структура модели устойчивого развития охотничьего хозяйства Республики Беларусь и показатели развития структурных элементов. Данные исследования позволили разработать схему модели устойчивого развития охотничьего хозяйства;

– на основе зарубежного опыта управления охотничьим хозяйством обоснованными принципами построения устойчивого развития охотничьего хозяйства и оценкой его развития в Республике Беларусь определена концепция устойчивого развития охотничьего хозяйства республики, выявлены ее структурные элементы. Определенная ранее модель устойчивого развития охотничьего хозяйства Республики Беларусь дополнена организационным и экономическим блоками. Предложенные структурные элементы являются каркасом построения принципиальной концепции устойчивого развития охотничьего хозяйства нашей страны;

– разработан механизм реализации концепции устойчивого развития охотничьего хозяйства Республики Беларусь, выявлено его содержание, обоснованы основные инструменты реализации эколого-экономического механизма, дана оценка его эффективности. Проанализированы перспективы дальнейшего развития исследований и практического использования полученных результатов.

Разработанная эколого-экономическая концепция устойчивого развития охотничьего хозяйства и инструментарий ее реализации предназначены непосредственно для совершенствования эколого-экономической политики развития лесного и охотничьего хозяйства в республике. Дальнейшие исследования заключаются в разработке методологических и методических основ внедрения институционального инструментария и реализации концепции устойчивого развития охотничьего хозяйства и соответствующих экономико-правовых документов.



ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного научного исследования можно сделать следующие выводы.

1. Охотничье хозяйство Беларуси – особая сфера природопользования, обеспечивающая рациональную эксплуатацию богатейших охотничьих ресурсов страны, их сбережение и воспроизводство.

Являясь разновидностью природопользования, охотничье хозяйство имеет свои, только ему присущие признаки:

- охотничья фауна обязана первичной продукции экосистем и продуцирующей способности фитоценоза;
- систему зооценоза определяет трофическая цепь (растительность древесная, недревесная, консументы, редуценты), разнообразие дикой фауны повышает охотничий потенциал территории;
- обеспечивает разумное соотношение между охотпользованием и ведением охотничьего хозяйства.

2. Ведение и организация охотничьего хозяйства в Республике Беларусь регламентируются Правилами ведения охотничьего хозяйства и охоты. В этом документе в некоторой степени заложены подходы рационального использования природно-ресурсного потенциала (проведено устройство охотничьих угодий, определены предельно допустимые нормы изъятия охотничьих животных нормированных видов, сроки, способы и орудия охоты на отдельные виды охотничьих животных, ответственность за нарушения настоящих правил и т. д.).

3. Основные тенденции ведения охотничьего хозяйства в республике базируются на следующих подходах:

- повышение доходности охотохозяйственной отрасли Беларуси путем совершенствования биотехнических мероприятий;
- улучшение охраны охотничьих угодий;
- регулирование распространения и численности диких животных нежелательных видов;

- развитие охотничьего туризма;
- повышение культуры и этики охоты, совершенствование приемов и способов ее проведения.

4. Ведение охотничьего хозяйства в Республике Беларусь как вида деятельности и сектора экономики не достаточно способствует сохранению биоразнообразия (за годы перестройки была подорвана численность многих охотничьих животных), не всегда приводит к получению устойчивых финансовых выгод субъектами охотохозяйственных отношений (большинство охотничьих хозяйств имеют минимальную рентабельность), не полностью решает социально-культурные проблемы общества, связанные с охотой (потребности охотников не удовлетворяются, имеют место конфликтные ситуации между местным населением и охотпользователями и т. д.).

5. Важной проблемой лесоохотничьего хозяйства в Беларуси на современном этапе является слабая разработка его экономических основ. Главными причинами такого положения считаются отсутствие концепции устойчивого развития охотничьего хозяйства, понимания важности идей устойчивого развития и, как следствие этого, отсутствие экономических инструментов, обеспечивающих создание устойчивого охотпользования в стране.

6. Устойчивое развитие охотничьего хозяйства Республики Беларусь концептуально должно строиться с учетом международного опыта на следующих принципах:

– *экономических:*

целью охотничьего пользования является повышение экономической эффективности и доходности;

сохранение и стимулирование хорошего состояния популяций диких охотничьих животных;

предотвращение ущерба сельскому и лесному хозяйству;

совместные действия с другими заинтересованными отраслями экономики;

– *экологических:*

целью охотпользования является сохранение и улучшение дикой природы;

методы охотничьего пользования должны гарантировать сохранение и повышение разнообразия охотничьих животных;

естественное генетическое разнообразие охотничьих животных должно охраняться и стимулироваться соответствующими методами охотпользования;

– *социально-культурных*:

учет интересов всех групп охотников в охотничьем использовании территорий;

наличие у охотпользователей желания и цели обеспечения занятости местного населения;

широкая поддержка охоты населением;

поддержание благополучия дичи;

воспроизводство животных в естественных условиях;

сохранение охотничьих традиций как способа устойчивого охотничьего пользования.

7. Эколого-экономическая концепция устойчивого развития охотничьего хозяйства должна быть основана на согласовании экономических интересов долгосрочных и текущих целей охотпользования, эффективной организации охотничьего хозяйства и сохранении естественного продуцирования и биоразнообразия охотничьих угодий на основе экологизации (гуманизации) отношений рекреационного пользования.

8. Устойчивое развитие в сфере охотничьего хозяйства следует понимать как нормативное, находящееся под определенным влиянием культурологического фактора.

Именно культурологический подход, основанный на нормах поведения человека, его нормативах (включая и этический аспект) по отношению к природе, особом понимании ценности дикой природы и процессов ее воспроизводства в жизни человека, определяет основные контуры модели устойчивого развития охотничьего хозяйства.

В контексте культурологической концепции устойчивого развития охотничье хозяйство – сфера устойчивого природопользования, обеспечивающая целевое воспроизводство представителей животного мира, в том числе охотничьих ресурсов, на основе сохранения их среды обитания, продуцирования экосистемных услуг и поддержания численности животных на уровне оптимальной или не превышающей экологической емкости угодий. В новой терминологии охотничье хозяйство продуцирует экосистемные услуги, связанные с рекреацией (спортивной охотой) и воспроизводством многообразных функций экосистем.

Современное охотничье хозяйство призвано укреплять экосистемное направление природопользования и формировать адекватный механизм устойчивого развития.

Устойчивое развитие охотничьего хозяйства представляет собой процесс изменений, в котором масштабы эксплуатации ресурсов, направление капиталовложений, ориентация технического развития и институциональные перемены согласуются с нынешними и будущими потребностями.

9. Оценку эффективности устойчивого развития охотничьего хозяйства определяет система показателей, характеризующих:

- эколого-экономическую эффективность ведения охотничьего хозяйства;
- эффективность охотохозяйственной деятельности с учетом вероятности потерь;
- эффективность реализации концепции развития охотничьего хозяйства.

Каждый из показателей имеет свое узконаправленное предназначение: первый показатель характеризует доходность хозяйства с учетом необходимости выполнения экологических норм; второй показатель нацеливает на снижение потерь и обуславливает активизацию целенаправленных действий по воспроизводству охотничьих ресурсов; третий показатель указывает на потенциальную эффективность ведения охотничьего хозяйства с учетом достижения стратегических целей.

Всесторонняя оценка охотничьего хозяйства укрепляет позиции в принятии правильных стратегических решений и достижении целей устойчивого развития.

10. Дальнейшие перспективные исследования по научной теме целесообразно развивать по следующим направлениям:

- разработка специального направления лесной политики, раскрывающего взаимосвязь лесного и охотничьего хозяйства и определяющего принципиальные положения комплексного лесного и охотничьего хозяйства;
- формирование эколого-экономической системы ведения охотничьего хозяйства в контексте реализации целей устойчивого развития;
- обоснование системы воспроизводства природного капитала охотничьего хозяйства в контексте интересов устойчивого природопользования;
- разработка специального учебного курса «Экономика устойчивого охотничьего хозяйства».



Приложение А

ПЕРЕЧЕНЬ ОХОТНИЧЬИХ ЖИВОТНЫХ

Нормируемые и ненормируемые виды охотничьих животных

Наименование групп и видов животных	
на русском языке	на латинском языке
<i>Нормируемые виды охотничьих животных</i>	
Млекопитающие (звери)	
Копытные животные	
Зубр (резервный генофонд)	<i>Bisonbonasus</i>
Кабан	<i>Susscrofa</i>
Косуля	<i>Capreoluscapreolus</i>
Лань	<i>Cervusdama</i>
Лось	<i>Alcesalces</i>
Муфлон	<i>Ovisgmelini</i>
Олень благородный	<i>Cervuselaphus</i>
Олень пятнистый	<i>Cervusnipon</i>
Пушные животные	
Бобр	<i>Castorfiber</i>
Выдра	<i>Lutralutra</i>
Птицы	
Глухарь	<i>Tetraourogallus</i>
Тетерев	<i>Tetraotetrix</i>
<i>Ненормируемые виды охотничьих животных</i>	
Млекопитающие (звери)	
Пушные животные	
Белка	<i>Sciurusvulgaris</i>
Волк	<i>Canislupus</i>
Заяц-беляк	<i>Lepustimidus</i>
Заяц-русак	<i>Lepuseuropaeus</i>
Куница лесная	<i>Martesmartes</i>
Куница каменная	<i>Martesfoina</i>
Лисица	<i>Vulpesvulpes</i>
Норка американская	<i>Mustelavison</i>
Ондатра	<i>Ondatrazibethicus</i>
Енотовидная собака	<i>Nyctereutesprocyonoides</i>
Хорек лесной	<i>Mustelaputorius</i>

Окончание таблицы

Наименование групп и видов животных	
на русском языке	на латинском языке
Птицы (пернатая дичь)	
Боровая дичь	
Вальдшнеп	<i>Scoplopaxrusticola</i>
Вяхирь	<i>Columbapalumbus</i>
Рябчик	<i>Bonasabonasia</i>
Полевая дичь	
Голубь сизый	<i>Columbalivia</i>
Куропатка серая	<i>Perdixperdix</i>
Перепел	<i>Coturnixcoturnix</i>
Фазан	<i>Phasianuslinnaeus</i>
Водоплавающая и болотная дичь	
Баклан	<i>Phalacrocoraxcarbo</i>
Бекас	<i>Gallinagogallinago</i>
Гусь белолобый	<i>Anseralbifronus</i>
Гусь-гуменник	<i>Anserfabalis</i>
Гусь серый	<i>Anseranser</i>
Казарка канадская	<i>Branta Canadensis</i>
Камышница	<i>Gallinulachloropus</i>
Кряква	<i>Anasplatyrhynchos</i>
Лысуха	<i>Fulicaatra</i>
Пастушок	<i>Rallusaquaticus</i>
Поганка большая	<i>Podicepscristatus</i>
Утка серая	<i>Anasstrepera</i>
Цапля серая	<i>Ardeacinerea</i>
Чернеть красноголовая	<i>Aythyaferina</i>
Чернеть хохлатая	<i>Aythyafuligula</i>
Чирок-трескунок	<i>Anasquerquedula</i>
Чирок-свистунок	<i>Anascrecca</i>
Широконоска	<i>Anasclypeata</i>
Врановые птицы	
Ворона серая	<i>Corvuscorone</i>
Сорока	<i>Picapica</i>



Приложение Б ТАКСЫ ДЛЯ ОПРЕДЕЛЕНИЯ РАЗМЕРА ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА

Таксы для определения размера возмещения вреда,
причиненного окружающей среде физическими и юридическими лицами
в результате незаконного изъятия или уничтожения диких животных
и вредного воздействия на среду их обитания

Наименование категорий диких животных		Такса (базовых величин)
на латинском языке	на русском языке	
I. Vertebrata	Тип позвоночные	–
1. <i>Mammalia</i>	Класс млекопитающие	–
1.1. <i>Artiodactyla</i>	Отряд парнокопытные	–
1.1.1. <i>Bison bonasus</i>	Зубр*	400
1.1.2. <i>Alces alces</i>	Лось*	300
1.1.3. <i>Cervus elaphus</i>	Олень благородный*	300
1.2. <i>Carnivora</i>	Отряд хищные	–
1.2.1. <i>Felis linx</i>	Рысь*	100
1.2.2. <i>Lutra lutra</i>	Выдра речная*	100
1.2.3. <i>Meles meles</i>	Барсук*	100
1.2.4. <i>Ursus arctos</i>	Медведь бурый*	400
1.3. <i>Lagomorfa</i>	Отряд зайцеобразные	–
1.4. <i>Rodentia</i>	Отряд грызуны	–
1.4.1. <i>Castor fiber</i>	Бобр речной*	70
1.4.2. <i>Ondatra zibethica</i>	Ондатра*	30
1.5. <i>Insektivora</i>	Отряд насекомоядные	–
1.6. <i>Chiroptera</i>	Отряд рукокрылые	–
2. <i>Aves</i>	Класс птицы	–
2.1. <i>Gaviiformes</i>	Отряд гагарообразные	–
2.2. <i>Podicipediformes</i>	Отряд поганкообразные	–
2.3. <i>Pelekaniformes</i>	Отряд веслоногие	–
2.4. <i>Ciconiiformes</i>	Отряд аистообразные	–
2.5. <i>Anseriformes</i>	Отряд гусеобразные	–
2.6. <i>Falconiformes</i>	Отряд соколообразные	–
2.7. <i>Galliformes</i>	Отряд курообразные	–
2.7.1. <i>Tetrao urogallus</i>	Глухарь*	200
2.8. <i>Gruiformes</i>	Отряд журавлеобразные	–
2.8.1. <i>Grus grus</i>	Серый журавль*	30
2.9. <i>Charadriiformes</i>	Отряд ржанкообразные	–

Наименование категорий диких животных		Такса (базовых величин)
на латинском языке	на русском языке	
2.9.1. <i>Burhinus oedicnemus</i>	Авдотка*	30
2.10. <i>Strigiformes</i>	Отряд совообразные	–
2.11. <i>Coraciiformes</i>	Отряд ракшеобразные	–
2.12. <i>Cuculiformes</i>	Отряд кукушкообразные	–
2.13. <i>Caprimulgiformes</i>	Отряд козодоеобразные	–
2.14. <i>Apodiformes</i>	Отряд стрижеобразные	–
2.15. <i>Piciformes</i>	Отряд дятлообразные	–
2.16. <i>Passeriformes</i>	Отряд воробьинообразные	–
3. <i>Petromyzontes</i>	Класс миноги	–
4. <i>Osteichthyes</i>	Класс костные рыбы	–
4.1. <i>Acipenseriformes</i>	Отряд осетрообразные	–
4.2. <i>Salmoniformes</i>	Отряд лососеобразные	–
4.2.1. <i>Parasalmo</i> sp.	Форель радужная*	3
4.2.2. <i>Salmo trutta morpha fario</i>	Форель ручьевая*	6
4.2.3. <i>Thymallus thymallus</i>	Хариус европейский*	6
4.2.4. <i>Esox lucius</i>	Щука обыкновенная*	3
4.3. <i>Anguilliformes</i>	Отряд угреобразные	–
4.4. <i>Cypriniformes</i>	Отряд карпообразные	–
4.4.1. <i>Barbus barbus</i>	Усач обыкновенный*	12
4.4.2. <i>Barbus barbus borysthenticus</i> <i>Dybowski</i>	Усач днепровский*	12
4.4.3. <i>Hypophthalmichthys nobilis</i>	Толстолобик пестрый*	3
4.4.4. <i>Hypophthalmichthys molitrix</i>	Толстолобик белый*	3
4.4.5. <i>Chondrostoma nasus</i>	Подуст обыкновенный*	9
4.4.6. <i>Ctenopharyngodon idella</i>	Амур белый*	3
4.4.7. <i>Cyprinus carpio</i>	Карп обыкновенный, или сазан*	6
4.4.8. <i>Vimba vimba</i>	Рыбец обыкновенный*	9
4.4.9. <i>Aspius aspius</i>	Жерех обыкновенный*	12
4.4.10. <i>Abramis brama</i>	Лещ*	3
4.4.11. <i>Pelecus cultratus</i>	Чехонь*	6
4.4.12. <i>Tinna tinca</i>	Линь*	6
4.4.13. <i>Leuciscus cephalus</i>	Голавль*	9
4.4.14. <i>Leuciscus idus</i>	Язь*	6
4.4.15. <i>Abramis ballerus</i>	Синец*	2
4.4.16. <i>Abramis sapa</i>	Белоглазка, или сапа*	2
4.4.17. <i>Blicca bjoerkna</i>	Густера*	1
4.4.18. <i>Scardinius erythrophthalmus</i>	Красноперка*	1
4.4.19. <i>Carassius carassius</i>	Карась золотой, или карась обыкновенный*	6
4.4.20. <i>Leuciscus leuciscus</i>	Елец обыкновенный*	1

Окончание таблицы

Наименование категорий диких животных		Такса (базовых величин)
на латинском языке	на русском языке	
4.4.21. <i>Carassius auratus gibelio</i>	Карась серебряный*	1
4.4.22. <i>Rutilus rutilus</i>	Плотва*	1
4.5. <i>Siluriformes</i>	Отряд сомообразные	–
4.5.1. <i>Silurus glanis</i>	Сом обыкновенный, или сом европейский*	4
4.5.2. <i>Ictalurus punctatus</i>	Сомик канальный*	4
4.6. <i>Gadiformes</i>	Отряд трескообразные	–
4.6.1. <i>Lota lota</i>	Налим обыкновенный*	9
4.7. <i>Persiformes</i>	Отряд окунеобразные	–
4.7.1. <i>Stizostedion lucioperca</i>	Судак обыкновенный*	6
4.7.2. <i>Perca fluviatilis</i>	Окунь речной*	1
5. <i>Amphibia</i>	Класс земноводные	–
6. <i>Reptilia</i>	Класс пресмыкающиеся	–
II. <i>Mollusca</i>	Тип моллюски	–
7. <i>Unionida</i>	Отряд перловицеподобные	–
8.	Все другие виды типа**	15
III. <i>Arthropoda</i>	Тип членистоногие	–
9. <i>Decapoda</i>	Отряд десятиногие	–
10.	Все другие виды типа**	6
IV. <i>Annelida</i>	Тип кольчатые черви	–
11. <i>Hirudo medicinalis</i>	Медицинская пиявка*	1,5
12.	Все другие виды типа**	10
V. <i>Nemathelminthes</i>	Тип немательминты	–
13.	Все другие виды типа**	6
VI. <i>Briozora</i>	Тип мшанки	–
14.	Все другие виды типа**	3
VII. <i>Plathelminthes</i>	Тип плоские черви	–
15.	Все другие виды типа**	3
VIII. <i>Spongia</i>	Тип губки	–
16.	Все другие виды типа**	3

* За 1 экземпляр независимо от веса и размера.

** За 1 кг независимо от количества и размера.



Приложение В

ПОКАЗАТЕЛИ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ КЛАССОВ БОНИТЕТА

Показатели производительности
в зависимости от класса и подкласса бонитета

Класс бонитета	Показатели производительности, % от III класса бонитета		Подкласс бонитета	Показатели производительности, % от III класса бонитета	
	в интервале	среднее		в интервале	среднее
I	>200	250	I ^a	>250	300
			I ^б	250–200	225
II	200–130	165	II ^a	200–165	182
			II ^б	165–130	148
III	130–70	100	III ^a	130–100	115
			III ^б	100–70	85
IV	70–30	50	IV ^a	70–50	65
			IV ^б	50–30	40
V	<30	15	V ^a	30–15	22
			V ^б	<15	8



Приложение Г

ПОКАЗАТЕЛИ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТИПОВ ОХОТНИЧЬИХ УГОДИЙ

Таблица Г1

Средние показатели производительности типов охотничьих угодий для лося

Наименование типов охотничьих угодий	I класс возраста			II класс возраста			III и последующие классы возраста		
	низкополнотные	среднеполнотные	высокополнотные	низкополнотные	среднеполнотные	высокополнотные	низкополнотные	среднеполнотные	высокополнотные
Бор сухой	100	100	15	50	15	15	100	100	15
Бор сложный	100	100	15	50	15	15	100	100	15
Бор влажный и болотный	100	100	15	50	15	15	100	100	15
Ельник сложный	100	50	15	50	15	15	100	50	15
Ельник сырой и мокрый	50	50	15	50	15	15	100	50	15
Березняк сухой и сложный	165	100	15	100	50	15	165	100	15
Березняк сырой и болотный	165	100	15	100	50	15	165	100	15
Осинники	250	250	100	165	100	50	250	165	50
Широколиственные насаждения	250	250	100	165	100	50	250	165	50
Ольсы	100	100	15	100	50	15	100	100	15
Возобновившиеся вырубki	250								
Поляны	100								
Поля	0								
Луга	0								
Кустарники	165								
Водоемы	0								
Верховые болота	100								
Низинные болота	165								
Переходные болота	100								

**Средние показатели производительности типов
охотничьих угодий для оленя благородного и пятнистого,
лани европейской**

Наименование типов охотничьих угодий	I класс возраста			II класс возраста			III и последующие классы возраста		
	низкополнотные	среднеполнотные	высокополнотные	низкополнотные	среднеполнотные	высокополнотные	низкополнотные	среднеполнотные	высокополнотные
Бор сухой	100	15	15	50	15	15	50	15	15
Бор сложный	100	100	50	100	50	15	100	100	50
Бор влажный и болотный	15	15	15	15	15	15	15	15	15
Ельник сложный	100	100	15	100	50	15	100	100	15
Ельник сырой и мокрый	100	50	15	100	50	15	100	100	15
Березняк сухой и сложный	100	100	100	100	100	15	100	100	15
Березняк сырой и болотный	100	100	100	100	100	15	100	100	15
Осинники	250	250	100	100	100	15	250	250	50
Широколиственные насаждения	250	250	100	100	100	15	250	250	50
Ольсы	100	100	100	100	100	15	100	100	15
Возобновившиеся вырубki	250								
Поляны	100								
Поля	0								
Луга	0								
Кустарники	165								
Водоемы	0								
Верховые болота	15								
Низинные болота	50								
Переходные болота	15								

**Средние показатели производительности типов охотничьих угодий
для косули европейской**

Наименование типов охотничьих угодий	I класс возраста			II класс возраста			III и последующие классы возраста		
	низкополнотные	среднеполнотные	высокополнотные	низкополнотные	среднеполнотные	высокополнотные	низкополнотные	среднеполнотные	высокополнотные
Бор сухой	50	15	15	15	15	15	50	15	15
Бор сложный	250	165	100	100	50	15	250	165	100
Бор влажный и болотный	50	50	50	50	50	15	50	50	15
Ельник сложный	100	100	100	100	100	15	100	100	100
Ельник сырой и мокрый	100	100	100	100	50	15	100	100	50
Березняк сухой и сложный	165	100	100	100	50	15	100	100	100
Березняк сырой и болотный	165	100	100	100	50	15	100	50	15
Осинники	250	165	100	100	100	50	165	100	100
Широколиственные насаждения	250	165	100	100	100	50	250	165	100
Ольсы	100	100	50	100	50	15	100	100	50
Возобновившиеся вырубki	165								
Поляны	100								
Поля	0								
Луга	50								
Кустарники	165								
Водоемы	0								
Верховые болота	15								
Низинные болота	50								
Переходные болота	15								

**Средние показатели производительности типов охотничьих угодий
для кабана**

Наименование типов охотничьих угодий	I класс возраста			II класс возраста			III и последующие классы возраста		
	низкополнотные	среднеполнотные	высокополнотные	низкополнотные	среднеполнотные	высокополнотные	низкополнотные	среднеполнотные	высокополнотные
Бор сухой	15	15	100	15	15	15	15	15	15
Бор сложный	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Бор влажный и болотный	15	15	50	15	15	15	15	15	15
Ельник сложный	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Ельник сырой и мокрый	250	250	250	165	100	100	250	165	100
Березняк сухой и сложный	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Березняк сырой и болотный	250	250	250	165	100	100	250	165	100
Осинники	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Широколиственные насаждения	165	165	100	165	165	100	250	250	250
Ольсы	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Возобновившиеся вырубки	100								
Поляны	100								
Поля	100								
Луга	50								
Кустарники	50								
Водоемы	0								
Верховые болота	15								
Низинные болота	100								
Переходные болота	50								



Приложение Д

ОПТИМАЛЬНЫЕ ПЛОТНОСТИ ПОПУЛЯЦИЙ ОХОТНИЧЬИХ ЖИВОТНЫХ

Таблица Д1

Оптимальные плотности населения основных видов охотничьих животных для охотничьих угодий III класса бонитета при показателе производительности 100 особей/тыс. га (особей/км²)

Виды животных	Средняя плотность	Плотность в интервале	
		min	max
Лось	4,0	3,5	4,5
Олень благородный	8,0	7,0	9,0
Олень пятнистый	8,0	7,0	9,0
Лань европейская	8,0	7,0	9,0
Кабан	12,0	11,0	13,0
Косуля европейская	20,0	18,0	22,0
Глухарь	12,0	11,0	13,0
Тетерев	30,0	27,0	33,0
Бобр*	2,0	1,5	2,5
Заяц-беляк	25,0	22,0	28,0
Заяц-русак	25,0	22,0	28,0
Выдра*	0,25	0,2	0,3
Норка американская*	1,5	1,0	2,0
Фазан	50,0	45,0	55,0
Куропатка серая	75,0	65,0	85,0
Дичь водоплавающая	400,0	360,0	440,0

Таблица Д2

Оптимальные плотности популяций оленей

Категория угодий	Бонитет	Плотность населения, особей/тыс. га		
		Лось	Олень благородный	Косуля европейская
Хорошие	I	20 и более	25–30 и более	50–70 и более
		20	25	50
Выше среднего	II	10–20	15–25	25–50
		15	17	40
Средние	III	5–10	10–15	15–25
		7	12	20
Ниже среднего	IV	3–5	5–10	10–15
		4	7	12
Плохие	V	До 3	До 5	До 10



Приложение Е

КОЭФФИЦИЕНТЫ ДИСКОНТИРОВАНИЯ

Таблица Е1

**Коэффициенты дисконтирования разновременных издержек
и результатов к расчетному году при норме дисконта 3%**

Годы	$(1 + E)^t$	$1 / (1 + E)^t$	Годы	$(1 + E)^t$	$1 / (1 + E)^t$	Годы	$(1 + E)^t$	$1 / (1 + E)^t$
1	1,030	0,971	38	3,074	0,325	75	9,178	0,109
2	1,061	0,943	39	3,167	0,316	76	9,454	0,106
3	1,093	0,915	40	3,262	0,307	77	9,737	0,103
4	1,126	0,888	41	3,359	0,298	78	10,030	0,0997
5	1,159	0,863	42	3,460	0,289	79	10,331	0,0968
6	1,194	0,837	43	3,564	0,280	80	10,640	0,0940
7	1,230	0,813	44	3,671	0,272	81	10,960	0,0912
8	1,267	0,789	45	3,781	0,264	82	11,288	0,0886
9	1,305	0,767	46	3,895	0,257	83	11,527	0,0860
10	1,344	0,744	47	4,011	0,249	84	11,976	0,0835
11	1,384	0,722	48	4,132	0,242	85	12,335	0,0811
12	1,426	0,701	49	4,256	0,235	86	12,705	0,0787
13	1,468	0,681	50	4,383	0,228	87	13,086	0,0764
14	1,513	0,661	51	4,515	0,221	88	13,479	0,0742
15	1,558	0,641	52	4,650	0,215	89	13,883	0,0720
16	1,605	0,623	53	4,790	0,209	90	14,300	0,0699
17	1,652	0,605	54	4,934	0,203	91	14,729	0,0679
18	1,702	0,587	55	5,082	0,197	92	15,171	0,0659
19	1,753	0,570	56	5,234	0,191	93	15,626	0,0640
20	1,806	0,554	57	5,391	0,185	94	16,095	0,0621
21	1,890	0,537	58	5,553	0,180	95	16,578	0,0603
22	1,916	0,522	59	5,720	0,175	96	17,075	0,0586
23	1,974	0,507	60	5,891	0,170	97	17,587	0,0567
24	2,032	0,492	61	6,068	0,165	98	18,115	0,0552
25	2,093	0,478	62	6,250	0,160	99	18,658	0,0536
26	2,156	0,464	63	6,437	0,155	100	19,218	0,0520
27	2,221	0,450	64	6,631	0,151	105	22,279	0,0449
28	2,287	0,437	65	6,830	0,146	110	25,828	0,0387
29	2,356	0,424	66	7,034	0,142	115	29,942	0,0334
30	2,427	0,412	67	7,245	0,138	120	34,711	0,0288
31	2,500	0,400	68	7,463	0,134	130	46,648	0,0218
32	2,575	0,388	69	7,687	0,130	140	62,691	0,0159
33	2,652	0,377	70	7,917	0,126	150	84,252	0,0119
34	2,731	0,366	71	8,115	0,123	160	113,228	0,00883
35	2,813	0,355	72	8,400	0,119	170	152,169	0,00657
36	2,898	0,345	73	8,652	0,116	180	204,503	0,00489
37	2,985	0,335	74	8,911	0,112	190	274,835	0,00364

Таблица Е2

**Коэффициенты дисконтирования разновременных издержек
и результатов к расчетному году при норме дисконта 5%**

Число лет, предшествующих расчетному году	$(1 + E)^t$	Число лет, следующих за расчетным годом	$1 / (1 + E)^t$
10	1,6289	1	0,9524
9	1,5513	2	0,9070
8	1,4775	3	0,8638
7	1,4071	4	0,8227
6	1,3401	5	0,7835
5	1,2763	6	0,7462
4	1,2155	7	0,7107
3	1,1576	8	0,6768
2	1,1025	9	0,6446
1	1,0500	10	0,6139
0	1,0000		

Таблица Е3

**Коэффициенты дисконтирования разновременных издержек
и результатов к расчетному году при норме дисконта 10%**

Число лет, предшествующих расчетному году	$(1 + E)^t$	Число лет, следующих за расчетным годом	$1 / (1 + E)^t$
10	2,5937	1	0,9091
9	2,3579	2	0,8264
8	2,1436	3	0,7513
7	1,9487	4	0,6830
6	1,7716	5	0,6209
5	1,6105	6	0,5645
4	1,4641	7	0,5132
3	1,3310	8	0,4665
2	1,2100	9	0,4241
1	1,1000	10	0,3855
0	1,0000		

Таблица Е4

**Коэффициенты дисконтирования разновременных издержек
и результатов к расчетному году при норме дисконта 15%**

Число лет, предшествующих расчетному году	$(1 + E)^t$	Число лет, следующих за расчетным годом	$1 / (1 + E)^t$
10	3,6938	1	0,8696
9	3,2120	2	0,7561
8	2,7930	3	0,6575
7	2,4287	4	0,5718
6	2,1119	5	0,4972
5	1,8365	6	0,4323
4	1,7490	7	0,3759
3	1,5208	8	0,3269
2	1,3225	9	0,2843
1	1,1500	10	0,2472
0	1,0000		

Таблица Е5

**Коэффициенты дисконтирования разновременных издержек
и результатов к расчетному году при норме дисконта 20%**

Число лет, предшествующих расчетному году	$(1 + E)^t$	Число лет, следующих за расчетным годом	$1 / (1 + E)^t$
10	6,1917	1	0,8333
9	5,1598	2	0,6944
8	4,2998	3	0,5787
7	3,5832	4	0,4823
6	2,9860	5	0,4019
5	2,4883	6	0,3349
4	2,0736	7	0,2791
3	1,7280	8	0,2326
2	1,4400	9	0,1938
1	1,2000	10	0,1615
0	1,0000		



Приложение Ж

**АНКЕТА ДЛЯ ОЦЕНКИ
РАСХОДОВ НА СОДЕРЖАНИЕ
ОХОТНИЧЬИХ СОБАК**

Анкета для оценки расходов на содержание охотничьих собак

Вопрос	Ответ
1. Содержите ли Вы охотничьих собак?	
2. Если да, то какое количество?	
3. Каких пород?	
4. Для каких охот используете?	
5. Сколько Вы расходуете на содержание собаки?	
– на питание (в сутки/в год)	
– ветеринарное обслуживание (в год)	
– экипировку для собак	



Приложение И

АНКЕТЫ ДЛЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ОЦЕНКИ ЗНАЧЕНИЯ ОХОТЫ

Таблица И1

Анкета для экономической оценки значения охоты на птиц

Вопрос	Ответ	
1. Сколько раз в сезон Вы выезжаете (выходите) на охоту? – в весенний сезон – в осенний сезон		
2. На каких птиц Вы предпочитаете охотиться? гуси: утки: вальдшнеп:	Другие птицы (указать)	
– весна – весна – весна		
– осень – осень – осень		
3. Каковы Ваши расходы (в весенний сезон)?	В выезд	В сезон
– на охотничьи путевки		
– текущее охотничье снаряжение		
в том числе на охотничьи патроны		
– транспортные расходы		
– питание		
– проживание (если пользуетесь)		
4. Если Вы пользуетесь услугами по проживанию, то услугами каких компаний? – охотничьи комплексы охотпользователей – агроусадыбы – гостиницы – прочее (указать)		
5. Каковы Ваши расходы (в осенний сезон)?	В выезд	В сезон
– на охотничьи путевки		
– текущее охотничье снаряжение		
в том числе на охотничьи патроны		
– транспортные расходы		
– питание		
– проживание (если пользуетесь)		
6. Во сколько Вы оцениваете свое охотничье снаряжение (одежду, чучела, манки, бинокли, скрадки и пр.) для охоты на птиц?		

**Анкета для экономической оценки значения охоты
на диких копытных животных**

Вопрос	Ответ	
1. Сколько раз в сезон Вы выезжаете (выходите) на охоту? – индивидуальная охота		
– коллективная охота		
2. Каковы Ваши расходы (индивидуальная охота)?	В выезд	В сезон
– на охотничьи путевки и разовые разрешения		
– текущее охотничье снаряжение		
в том числе на охотничьи патроны		
– транспортные расходы		
– питание		
– проживание (если пользуетесь)		
3. Если Вы пользуетесь услугами по проживанию, то услугами каких компаний?		
– охотничьи комплексы охотпользователей		
– агроусадьбы		
– гостиницы		
– прочее (указать)		
4. Каковы Ваши расходы (коллективная охота)?	В выезд	В сезон
– на охотничьи путевки и разовые разрешения		
– текущее охотничье снаряжение		
в том числе на охотничьи патроны		
– транспортные расходы		
– питание		
– проживание (если пользуетесь)		
5. Если Вы пользуетесь услугами по проживанию, то услугами каких компаний?		
– охотничьи комплексы охотпользователей		
– агроусадьбы		
– гостиницы		
– прочее (указать)		
6. Во сколько Вы оцениваете свое охотничье снаряжение (одежду, чучела, манки, бинокли, скрадки и пр.) для охоты на копытных животных?		

**Анкета для экономической оценки значения охоты
на пушных животных**

Вопрос	Ответ	
1. Сколько раз в сезон Вы выезжаете (выходите) на охоту?		
2. Каковы Ваши расходы?	В выезд	В сезон
– на охотничьи путевки		
– текущее охотничье снаряжение		
в том числе на охотничьи патроны		
– транспортные расходы		
– питание		
– проживание (если пользуетесь)		
3. Если Вы пользуетесь услугами по проживанию, то услугами каких компаний?		
– охотничьи комплексы охотпользователей		
– агроусадьбы		
– гостиницы		
– прочее (указать)		
4. Во сколько Вы оцениваете свое охотничье снаряжение (одежду, лыжи и пр.) для охоты на пушных животных?		



СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Советский энциклопедический словарь / Науч.-ред. совет: А. М. Прохоров (ред.) [и др.]. – М.: Советская Энциклопедия, 1981. – 1600 с.
2. Энциклопедия лесного хозяйства: в 2 т. / С. А. Родин [и др.]. – М.: ВНИИЛМ, 2006. – Т. 2. – 417 с.
3. Юшкевич, Н. Т. Зарубежный опыт экономической оценки значения охоты и охотничьего хозяйства / Н. Т. Юшкевич // Труды БГТУ. – 2016. – № 7: Экономика и управление. – С. 163–167.
4. Лесной кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс]: 24 дек. 2015 г. № 332-З: принят Палатой представителей 3 дек. 2015 г.: одобр. Советом Респ. 9 дек. 2015 г. // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь. – Минск, 2021.
5. Национальная стратегия устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2020 г. / Нац. комитет по устойчивому развитию Респ. Беларусь. – Минск, 2003. – 112 с.
6. Неверов, А. В. О модели устойчивого развития Республики Беларусь / А. В. Неверов, П. А. Водопьянов // Труды БГТУ. Сер. VII, Экономика и управление. – 2007. – Вып. XV. – С. 7–14.
7. Шимова, О. С. Экологический императив экономического роста в контексте стратегии устойчивого развития Республики Беларусь: обзорная информация / О. С. Шимова. – Минск: Экология, 2003. – 38 с.
8. Шимов, В. Н. Устойчивое развитие: проблемы, императивы, механизмы достижения / В. Н. Шимов // Белорусский экономический журнал. – 2002. – № 1. – С. 4–12.
9. Неверов, А. В. Содержание ценностных отношений устойчивого природопользования / А. В. Неверов, Д. А. Неверов // Труды БГТУ. Сер. VI, Экономика и управление. – 1999. – Вып. VII. – С. 204–208.
10. Матвейчук, С. П. Европейская хартия охоты и биоразнообразия [Электронный ресурс] / С. П. Матвейчук // Охотничья

избушка. – 2011. – Режим доступа: <http://www.ohotniki.com/new1/807.htm>. – Дата доступа: 28.02.2020.

11. Александрова, А. Ю. Экономическая оценка охраняемых территорий (российский опыт) / А. Ю. Александрова // Экономика сохранения биоразнообразия. – М.: М-во охраны окружающей среды Рос. Федерации, 1995. – С. 85–96.

12. Бобылев, С. Н. Природный капитал и механизмы сохранения биоразнообразия / С. Н. Бобылев // Эколого-экономический механизм сохранения биоразнообразия особо охраняемых природных территорий: материалы II Междунар. науч.-практ. конф., Бело-вежская пуца, 24–25 мая 2007 г. – Брест, 2007. – С. 21–24.

13. Гештовт, П. А. Опыт ведения охотничьего хозяйства на территории лесоохотничьего хозяйства «Выгоновское» / П. А. Гештовт // Труды БГТУ. Сер. I, Лесное хоз-во. – 2006. – Вып. XIV. – С. 89–90.

14. Козловский, А. А. Лесные охотничьи угодья / А. А. Козловский. – М.: Лесная пром-сть, 1971. – 160 с.

15. Козло, П. Г. Биотехнические мероприятия для копытных зверей как основа повышения эффективности охотничьего хозяйства Белоруссии / П. Г. Козло, В. Ф. Дунин. – Минск: БелНИИНТИ, 1989. – 48 с.

16. Медведева, О. Е. Методы экономической оценки биоразнообразия. Теория и практика оценочных работ / О. Е. Медведева. – М.: Диалог-МГУ, 1998. – 99 с.

17. Норт, Д. Институты и экономический рост: историческое введение / Д. Норт // THESIS. – 1993. – Вып. 2. – С. 69–91.

18. Ровкач, А. И. К разработке стратегии охотничьего хозяйства / А. И. Ровкач // Лесное и охотничье хозяйство. – 2008. – № 5. – С. 35–40.

19. Романов, В. С. Охотничье хозяйство: учеб. пособие / В. С. Романов, В. Ф. Литвинов, В. А. Пенькевич; под ред. В. С. Романова. – Минск: БГТУ, 2011. – 449 с.

20. Романов, В. С. Экологические основы и опыт лесоохотничьего хозяйства в Белорусской ССР: автореф. дис. ... д-ра с.-х. наук: 06.03.03 / В. С. Романов; Ленингр. лесотехн. акад. им. С. М. Кирова. – Л., 1986. – 45 с.

21. Юргенсон, П. Б. Биологические основы охотничьего хозяйства в лесах / П. Б. Юргенсон. – М.: Лесная пром-сть, 1973. – 172 с.

22. Янушко, А. Д. Эколого-экономические основы лесоохотничьего хозяйства Беларуси / А. Д. Янушко, В. Ф. Дунин, А. П. Захаренко. – Минск: Четыре четверти, 2006. – 232 с.

23. Лесное управление / А. В. Неверов [и др.]; под общ. ред. А. В. Неверова. – Минск: Пачатковая школа, 2014. – 400 с.

24. О Концепции развития охотничьего хозяйства в Республике Беларусь: постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 31 окт. 2014 г., № 1029 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2014. – № 43. – 5/39652.

25. Об охране окружающей среды: Закон Респ. Беларусь, 26 нояб. 1992 г., № 1982-ХП: в ред. от 17 июля 2002 г., № 126-З // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2002. – № 85. – 2/875.

26. Стратегия сохранения редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных и растений и развития охотхозяйственной деятельности в Российской Федерации до 2030 года [Электронный ресурс] // sezonoxoti.ru / Портал про охоту, рыбалку, сбор грибов. – Режим доступа: <http://sezonoxoti.ru:8080/node/1432>. – Дата доступа: 28.02.2019.

27. Стратегия и понятие устойчивого развития [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ustoichivo.ru/biblio/view/28.html>. – Дата доступа: 28.02.2019.

28. О Концепции устойчивого развития лесного хозяйства Республики Беларусь до 2015 года: постановление Кабинета Министров Респ. Беларусь, 9 сент. 1996 г., № 594 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2001. – 5/7608.

29. Беловежская пуца / Л. Н. Корочкина [и др.]; под общ. ред. Л. Н. Корочкиной. – Минск: Ураджай, 1980. – 230 с.

30. Морозов, В. А. Смена общественных формаций и совместимость цивилизаций / В. А. Морозов // Экономические стратегии. – 2018. – № 5. – С. 64–71.

31. Долинина, Т. Н. Человеческий капитал в составе национального богатства Республики Беларусь / Т. Н. Долинина // Труды БГТУ. Сер. 5, Экономика и управление. – 2018. – № 1 (208). – С. 12–17.

32. Неверов, А. В. Устойчивое природопользование: сущность, концепция, механизм реализации / А. В. Неверов, И. П. Дервяго. – Минск: БГТУ, 2005. – 174 с.

33. Государственная программа развития охотничьего хозяйства на 2006–2015 гг.: утв. Указом Президента Респ. Беларусь, 8 дек. 2005 г., № 580 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2005. – № 196. – 1/6996.

34. Правила ведения охотничьего хозяйства и охоты. Правила ведения рыболовного хозяйства и рыболовства: по состоянию

на 29 июля 2011 г. – Минск: Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь, 2011. – 216 с.

35. Юшкевич, Н. Т. Охотничье хозяйство Беларуси: общая характеристика и проблемы развития / Н. Т. Юшкевич // Труды БГТУ. – 2012. – № 7: Экономика и управление. – С. 173–175.

36. Об управлении процессами образования лесов Беловежской пуши и сохранения их биоразнообразия / А. Д. Янушко [и др.] // Сохранение биологического разнообразия лесов Беловежской пуши: сб. науч. тр. / Нац. парк «Беловежская пуца»; под ред. А. И. Лучкова [и др.]. – Каменюки; Минск, 1996. – С. 333–341.

37. Государственная программа развития охотничьего хозяйства на 2016–2020 гг. [Электронный ресурс]: утв. постановлением Совета Министров Респ. Беларусь, 13 апр. 2015 г., № 296 // Документы. – Минск, 2016. – Режим доступа: psm_2015_04_13_296_2015_04_25_254_sab. – Дата доступа: 01.09.2018.

38. Правила охотоустройства: ТКП 291-2011 (02080). – Введ. 05.08.2011. – Минск: М-во лесного хоз-ва, 2011. – 41 с.

39. Инструкция об организации охотоустройства и по разработке охотоустроительной документации в Республике Беларусь: утв. М-вом лесного хоз-ва Респ. Беларусь 26.10.2007. – Минск, 2007. – 29 с.

40. Инструкция по разработке проектов организации и ведения охотничьих хозяйств (охотоустройство) в Республике Беларусь: утв. М-вом лесного хоз-ва и М-вом природных ресурсов и охраны окружающей среды Респ. Беларусь 04.05.2000. – Минск: Белгосохота, 2000. – 146 с.

41. Гуринович, А. В. Охота и охотничье хозяйство в Канадской провинции Альберта / А. В. Гуринович // Лесное и охотничье хозяйство. – 2006. – № 12. – С. 35–39.

42. Wolfe, M. L. Deer and forestry in Germany. Half a century after Aldo Leopold. A contemporary look at the correlation between wildlife and forest damage / M. L. Wolfe, F.-Ch. Berg // J. Forest. – 1988. – Vol. 86, no. 5. – P. 25–31.

43. Гуринович, А. В. Шведская модель охотничьего хозяйства / А. В. Гуринович // Лесное и охотничье хозяйство. – 2008. – № 2. – С. 29–32.

44. Бороденя, В. А. Экономические основы совершенствования организационной структуры лесохозяйственных предприятий / В. А. Бороденя // Экономический механизм природопользования:

состояние и перспективы: сб. науч. ст. / Науч.-исслед. экон. ин-т М-ва экономики Респ. Беларусь. – Минск, 1998. – С. 98–108.

45. Гофман, К. Г. Экономическая оценка природных ресурсов в условиях социалистической экономики / К. Г. Гофман. – М.: Наука, 1977. – 287 с.

46. Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федер. закон Рос. Федерации, 24 июля 2009 г., № 209-ФЗ: с изм. и доп. // Система ГАРАНТ. – М., 2016. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/12168564/#friends>. – Дата доступа: 12.08.2019.

47. Государственная программа «Белорусский лес» на 2016–2020 гг. [Электронный ресурс]: утв. постановлением Совета Министров Респ. Беларусь, 18 марта 2016 г., № 215 // Национальная академия наук Беларуси [сайт]. – Режим доступа: https://nasb.gov.by/rus/activities/research/2016/les_2016-2020.pdf. – Дата доступа: 25.10.2020.

48. Юшкевич, Н. Т. О совершенствовании системы управления охотничьим хозяйством Беларуси / Н. Т. Юшкевич // Труды БГТУ. – 2012. – № 7: Экономика и управление. – С. 111–113.

49. Романов, В. С. Охотоведение: учебник / В. С. Романов, П. Г. Козло, В. И. Падайга. – Минск: Тесей, 2005. – 446 с.

50. Концептуальные подходы к эколого-экономической оценке эффективности устойчивого развития охотничьего хозяйства Республики Беларусь / А. В. Неверов [и др.] // Проблемы и перспективы развития научно-технологического пространства: материалы III Междунар. науч.-практ. интернет-конф., Вологда, 24–28 июня 2019 г.: в 2 ч. / ФГБУН ВолНЦ РАН. – Вологда, 2019. – Ч. 1. – С. 61–66.

51. Смит, А. Исследования о природе и причинах богатства народов / А. Смит. – М.: Соцэкгиз, 1962. – 231 с.

52. Медведева, О. Е. Методика определения арендной платы за охотничьи угодья, основанная на положениях теории ренты и теории оценки стоимости [Электронный ресурс] / О. Е. Медведева // Журнал научных публикаций аспирантов и докторантов. – Режим доступа: <http://www.jurnal.org/articles/2012/ekon77.html>. – Дата доступа: 28.02.2020.

53. Русова, И. Г. Экономическая оценка охотничьих угодий и плата за пользование ими (на примере Магаданской обл.) / И. Г. Русова,

В. А. Шкунов, О. А. Домась // Лесное хозяйство. – 2002. – № 4. – С. 25–27.

54. Дунин, В. Ф. Оценка кормовой базы лося в лесных угодьях: науч.-практ. пособие / В. Ф. Дунин, А. Д. Янушко. – Минск: Ураджай, 1979. – 95 с.

55. Гулик, В. Н. Определение допустимой плотности лосей в лесхозах Белоруссии в зависимости от качества местообитаний и запасов зимних древесно-веточных кормов / В. Н. Гулик. – Минск: БТИ им. С. М. Кирова, 1983. – 9 с.

56. Методические рекомендации по оценке эффективности использования в лесном хозяйстве результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и опытно-технологических работ // Научно-техническая информация в лесном хозяйстве / М-во лесного хоз-ва Респ. Беларусь, Респ. унитар. предприятие «Белгипролес». – Минск, 2005. – Вып. 6. – 48 с.

57. Изучить основные факторы непроизводственных потерь охотничьих животных и разработать мероприятия по минимизации их воздействия на популяции охотничьих животных: отчет о НИР (заключ.) / Унитар. предприятие «Белгосохота»; рук. А. И. Козорез. – Минск, 2010. – 126 с. – № ГР 20102995.

58. Программа социально-экономического развития Республики Беларусь на 2016–2020 годы [Электронный ресурс]: утв. Указом Президента Респ. Беларусь, 15 дек. 2016 г., № 466 // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь. – Режим доступа: <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=P31600466>. – Дата доступа: 11.12.2020.

59. Неверов, А. В. Экономика природопользования: учеб.-метод. пособие / А. В. Неверов. – Минск: БГТУ, 2009. – 554 с.

60. Экономика природопользования: учеб.-метод. пособие / А. В. Неверов [и др.]; под общ. ред. А. В. Неверова. – Минск: Колорград, 2016. – 400 с.

Учебное издание

Неверов Александр Васильевич
Юшкевич Николай Тарасович
Шумский Юрий Иванович
Верниковская Оксана Васильевна

**УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ
ОХОТНИЧЬЕГО ХОЗЯЙСТВА
РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ:
ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ**

Монография

Редактор *Е. С. Ватевичкина*
Компьютерная верстка *Е. В. Ильченко*
Дизайн обложки *П. П. Падалец*
Корректор *Е. С. Ватевичкина*

Подписано в печать 16.07.2021. Формат 60×84¹/₁₆.
Бумага офсетная. Гарнитура Таймс. Печать ризографическая.
Усл. печ. л. 10,6. Уч.-изд. л. 11,0.
Тираж 100 экз. Заказ .

Издатель и полиграфическое исполнение:
УО «Белорусский государственный технологический университет».
Свидетельство о государственной регистрации издателя,
изготовителя, распространителя печатных изданий
№ 1/227 от 20.03.2014.
Ул. Свердлова, 13а, 220006, г. Минск.