

ПРОБЛЕМА ПРОДУКЦИИ И ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ОЦЕНКИ ФАКТОРА ВРЕМЕНИ В ЛЕСОХОЗЯЙСТВЕННОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

А. Д. ЯНУШКО

(Белорусский технологический институт им. С. М. Кирова)

Лесохозяйственное производство, т. е. лесовыращивание, составляет основу всякого правильно организованного лесного хозяйства. В его задачу входит не только воссоздание лесов после рубки, но и выращивание их до такого возраста, в котором они наилучшим образом выполняют свои задачи.

В связи с быстрым развитием народного хозяйства и бурным ростом лесопотребления перед лесохозяйственным производством стоит задача ускорить процесс лесовыращивания и придать ему черты промышленного производства. В зоне интенсивного лесного хозяйства эти черты уже отчетливо проступают сегодня. Технологический процесс лесовыращивания, начиная от посадки лесных культур и кончая отводом лесосек в главную рубку, выступает здесь как цепь взаимосвязанных и последовательно выполняемых производственных операций: лесосеменные плантации, выращивание посадочного материала, посев и посадка леса, уход за насаждениями и, наконец, рубка. На всех этих стадиях человек активно вмешивается в жизнь леса и регулирует естественные процессы роста и развития насаждений с целью получения максимального количества древесины и других продуктов леса.

Повышение интенсивности лесного хозяйства и внедрение новой техники и технологии требует совершенствования организации лесохозяйственных предприятий и дальнейшего развития лесозащитной науки. Именно лесозащитная наука обязана теоретически осмыслить происходящие в лесном хозяйстве процессы и дать конкретные предложения по совершенствованию его организации. К сожалению, мы должны отметить, что далеко не все важнейшие положения лесозащитной науки получили разрешение. Некоторые из них находятся в стадии постановки или в стадии дискуссионного обсуждения. Особенно много споров идет вокруг проблемы продукции в лесохозяйственном производстве и экономической оценки фактора времени при определении эффективности лесовыращивания. В настоящей статье мы и остановимся на некоторых аспектах этой проблемы.

Как известно, лесохозяйственное производство в отличие от других отраслей народного хозяйства обладает весьма длительным временем вещественного воспроизводства. От закладки лесных культур до получения спелого леса проходят десятки лет, в течение которых мы не получаем сколько-нибудь значительной продукции, способной покрыть расходы на лесовозобновление. При таком рассмотрении лесохозяйственного производства, когда каждый участок леса мыслится изолированно, в отрыве от других участков, вещественный процесс воспроизводства будет

совпадать с экономическим процессом, т. е. экономический процесс воспроизводства будет иметь такую же продолжительность, как и вещественный. На этом основании ряд экономистов отождествляет затраты на лесовыращивание с целью получения древесины с затратами на капиталовложения и предлагает при определении экономической эффективности лесовыращивания учитывать фактор времени точно так же, как это делается при выборе вариантов капиталовложений (В. Л. Джикович, 1962; И. В. Воронин, 1962; Т. С. Лобовиков, 1964).

С таким предложением согласиться нельзя. Затраты на лесовыращивание с целью получения древесины по своей экономической природе существенно отличаются от капиталовложений на создание основных фондов. Но дело здесь не только в этом. Народное хозяйство должно получать продукты леса и прежде всего древесину ежегодно, а не один раз в 50 — 100 лет. Лесохозяйственное производство должно располагать древесными запасами, находящимися в разной стадии готовности (молодняки, средневозрастные, приспевающие и спелые) и значительно превышающими ежегодный размер пользования. На это обращал внимание еще К. Маркс. Высказывание Киргофа о том, что «...правильное лесное хозяйство требует, чтобы постоянно имелся запас леса на корню, превосходящий в 10 — 40 раз ежегодное пользование», он назвал «особенно замечательным» (К. Маркс и Ф. Энгельс, соч., т. 24, стр. 275).

На лесохозяйственных предприятиях, ведущих правильное лесное хозяйство, урожай в виде так называемого главного пользования снимается ежегодно; также ежегодно производятся необходимые затраты на лесовосстановление, уход за лесом и его охрану. В таких предприятиях непрерывен не только процесс производства, но и процесс лесопользования, точно так же, как и на предприятиях любой другой отрасли, где имеет место массово-поточное производство. Здесь, как правильно указывает П. В. Васильев (1963), «...многолетние обороты лесного хозяйства внешне проявляются как ежегодные, так как затраты каждого года возмещаются (с теми или иными отклонениями) в тот же год», т. е. продолжительность вещественного и экономического процессов воспроизводства не совпадает.

И это действительно так. Лесохозяйственные предприятия с ежегодным возобновлением в рамках своих постоянных границ могут производить лесовосстановительные работы лишь на той площади, на которой была произведена рубка леса. В таких хозяйствах будет иметь место даже пространственное совмещение лесозаготовительных и лесовосстановительных работ, правда, с той лишь разницей, что первой производится не посадка, а рубка леса. Ежегодный прирост древесины здесь выступает как результат труда данного года, а ежегодная лесосека, равная расчетной, — как его товарное выражение, представляющее собою основную продукцию лесохозяйственного производства. Следовательно, в правильно организованном лесном хозяйстве с постоянным ежегодным пользованием экономический процесс воспроизводства в отличие от вещественного имеет годичный цикл. В силу этого при определении себестоимости годичной продукции, а следовательно, экономической эффективности лесохозяйственного производства здесь нет никакой необходимости учитывать так называемый фактор времени.

Это не значит, конечно, что мы не должны считаться с фактором времени при определении экономической эффективности выращивания различных древесных пород или при обосновании других мероприятий, связанных с лесовыращиванием. Сокращение времени производства —

одна из важнейших лесохозяйственных задач. Однако и здесь, как и во всякой другой отрасли, в оценке фактора времени следует различать два этапа. На первом этапе изучается эффективность затрат в различные отрасли народного хозяйства и осуществляется выбор наиболее эффективных направлений капиталовложений с учетом той роли, которую играет и будет играть та или иная отрасль в расширенном социалистическом воспроизводстве. По результатам анализа на этом этапе распределяются средства на развитие всех отраслей народного хозяйства. На втором этапе такой же процесс идет внутри отрасли с тем, чтобы наиболее эффективно использовать уже выделенные средства на развитие данной отрасли.

При выборе вариантов решения задачи внутри отрасли оценка фактора времени будет иметь некоторые особенности, вытекающие из особенностей производства. Именно поэтому в «Типовой методике определения экономической эффективности капитальных вложений и новой техники в народном хозяйстве СССР» (1960) и рекомендуется разрабатывать отраслевые методики. Эта же методика при сравнении вариантов капитальных вложений, осуществляющихся в разные сроки, требует учитывать фактор времени через коэффициент, отражающий средний эффект, «...который может быть получен в данной отрасли при условии производительного использования капитальных вложений». Для определения коэффициента ($K_{пр}$) рекомендуется формула простых или сложных процентов. Возникает вопрос, нельзя ли использовать эту методику в лесном хозяйстве при определении экономической эффективности выращивания древесных пород с различным возрастом рубки? Ведь в этом случае тоже речь идет о различных вариантах, осуществляющихся в разные сроки. Однако в этом случае мы должны также признать, что затраты на лесовыращивание с целью получения древесины аналогичны капиталовложениям. Между тем такая аналогия не правомерна. Затраты на лесовыращивание по своей экономической природе существенно отличаются от затрат на капиталовложения. Кроме этого, эта методика требует определения отраслевого нормативного коэффициента эффективности, который для лесного хозяйства пока не определен. Нам кажется, что возможно другое решение, вытекающее из особенностей лесохозяйственного производства.

В лесохозяйственном производстве любое мероприятие, сокращающее время производства, в конечном счете приведет к сокращению возраста рубки, что в свою очередь должно привести к увеличению размера пользования. На этом основании эффект от сокращения времени производства может быть выражен через дополнительную площадь леса, которая в будущем будет включена в ежегодное пользование (ΔS). Величина этой площади определится по следующей формуле:

$$\Delta S = \left(\frac{A}{A_1} - 1 \right), \quad (1)$$

где S и A — соответственно площадь и возраст рубки до проведения мероприятия (внедрения более быстрорастущей породы); A_1 — возраст рубки после проведения мероприятия (внедрения новой породы).

При расчете эффективности на один гектар $S=1$. Умножив полученное выражение на корневую стоимость запаса в возрасте рубки до проведения мероприятия (T), получим стоимостное выражение эффекта от сокращения возраста (оборота) рубки (\mathcal{E}).

$$\mathcal{E} = T \left(\frac{A}{A_1} - 1 \right). \quad (2)$$

Совершенно очевидно, что если в результате проведения того или иного мероприятия возраст (оборот) рубки увеличится, то этот показатель будет выражаться отрицательной величиной и снизит стоимостное выражение продукции, а следовательно, и коэффициент эффективности. Такого расчета, по нашему мнению, будет достаточно для учета фактора времени при определении эффективности затрат на выращивание древесных пород, имеющих различный возраст рубки, и проведение мероприятий, связанных с лесовыращиванием в целом. Формула (2) позволяет также оценить фактор времени с учетом среднего эффекта, который может быть получен в данной отрасли при условии производительного использования средств. В этом случае величина A должна быть равна среднему возрасту (обороту) рубки леса по отрасли (предприятию).

Наряду с предприятиями, организованными с целью получения древесины, имеются предприятия, в задачу которых входит выращивание леса для использования его водоохранных, почвозащитных, полезационных или других полезных функций. В таких предприятиях производство древесины является второстепенной задачей. Здесь насаждения используются в растущем виде и выполняют функции основных фондов, а затраты на их создание ничем не отличаются от капитальных вложений на строительство гидромелиоративных систем. При выборе вариантов создания таких насаждений необходимо учитывать фактор времени, с тем чтобы наиболее эффективно использовать выделяемые средства. Для приведения разновременных вариантов в сопоставимый вид можно использовать методику АН СССР (1960).

В предприятиях лесозащитного характера иной будет и продукция. Поскольку главная их задача — это создание лесонасаждений определенного состава и конструкции, постольку, очевидно, эти насаждения и будут являться основной продукцией таких предприятий. Дополнительная продукция или снижение затрат в других отраслях народного хозяйства, возникающих в результате влияния полезных функций леса, не являются продукцией лесозащитных предприятий. Этот эффект создается трудом рабочих в других отраслях, и он может улавливаться в виде дифференциального дохода лишь государством. Именно поэтому финансирование лесозащитных или других государственных предприятий подобного типа должно осуществляться за счет государственного бюджета, и только расходы на полезационные полосы, полностью или частично расположенные на землях колхозов и совхозов, могут покрываться за счет последних.

В числе предприятий лесного хозяйства имеется довольно большая группа предприятий, которые наряду с производством древесины обязаны способствовать усилению особых свойств и функций леса. Это защитно-лесопромышленные предприятия. Для выполнения поставленных перед ними задач они проводят специальные мероприятия по усилению полезных функций леса или вынуждены в ущерб собственным интересам изменять возраст рубки леса и т. д. В результате всех этих мер в других отраслях народного хозяйства возрастает производительность труда, снижаются потери.

Как уже отмечалось выше, предприятия лесного хозяйства не могут претендовать на эту продукцию, но они имеют право на компенсацию дополнительных расходов, связанных с усилением водоохранных, почвоза-

щитных и других полезных функций леса. Кто должен компенсировать эти расходы? Тот, кто имеет право взимать дифференциальный доход — государство. Эти услуги также следует считать продукцией лесохозяйственного производства.

Таким образом, характер и состав продукции существенно меняются в зависимости от целевого назначения лесохозяйственного предприятия, и поэтому нет надобности искать всеобщее и универсальное решение. Истина всегда конкретна. Будет, очевидно, более целесообразным все лесохозяйственные предприятия разделить на группы с учетом выполняемых ими целевых задач, т. е. на основе их специализации. Таких групп, по нашему мнению, должно быть не менее трех:

а) предприятия, основной продукцией которых является древесина и другие продукты, создаваемые в процессе лесовыращивания (лесопромышленные);

б) предприятия, выращивающие лес для защитных целей (лесозащитные);

в) предприятия, в деятельности которых достаточно четко выражены функции двух предыдущих групп — защитно-лесопромышленные.

Для каждой из этих групп следует более четко определить характер и состав продукции, а также источники и порядок финансирования. Разумеется, расходы на лесовыращивание и содержание органов лесной охраны будут покрываться полученными доходами лишь в том случае, если продукция лесохозяйственного производства будет реализоваться по экономически обоснованным ценам. От существующей практики передачи другим отраслям многих видов лесной продукции бесплатно или по ценам ниже себестоимости следует отказаться. Лесное хозяйство должно иметь соответствующую компенсацию за все виды продукции, создаваемые в процессе лесохозяйственного производства.

Л и т е р а т у р а

Васильев П. В. 1963. Экономика использования и воспроизводства лесных ресурсов. М. Воронин И. В. 1962. Организация комплексных хозяйств в лесах первой и второй групп. М. Джикович В. Л. 1961. Экономика лесного хозяйства СССР. Л. Лобовиков Т. С. 1964. Продукция лесного хозяйства и вопросы возмещения затрат в нем. «Лесное хозяйство», № 5. 1960. Типовая методика определения экономической эффективности капитальных вложений и новой техники в народном хозяйстве СССР. М.