

ЭКСПЕРТНО-АНАЛИТИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВА ПО ИННОВАЦИОННОМУ МЕХАНИЗМУ

В современных условиях (глобализация, технологическая и цифровая трансформация) усиливается дифференциация стран по уровню социально-экономического развития, есть выигравшие и проигравшие. При этом выигрывают страны с лучшими системами государственного и корпоративного управления, в соответствии, с давно известной истинной «нет стран богатых и бедных, а есть страны плохо и хорошо управляемые». От качества управления зависит и стратегия развития, при отсутствии которых, социально-экономический процесс невозможен в принципе. В блоки обязательных стратегий – стратегии социально-экономического развития, стратегии национальной безопасности, образовательные и научно-технические стратегии, внешнеполитические и внешне-экономические стратегии, отраслевые и региональные стратегии. Целостность стратегирования обеспечивается лишь при должной координации всех указанных составляющих и соответствующим ресурсом (в том числе интеллектуальном) сопровождаении с жесткой ориентацией на практический результат.

В основе всех адекватных современных стратегий лежит инновационный механизм развития в сочетании с системой модернизаций имеющейся производственной и управленческой базы. В этом контексте инерционный механизм развития – вечное отставание и откат на периферию.

Суть инновационного развития – базирование на передовых технологиях, которые разрабатываются при участии внутри страновых активов в рамках адекватной образовательной и nano-технической сферы, развитой производственной инфраструктуры, готовой акцентировать передовые разработки. Основа инновационного развития – комплексная национальная инновационная смена, вмещающая весь спектр современных институтов и проектов хозяйствования (образовательных, научных, технологических, производственных – как частных, так и государственных, финансовых экспертно-аналитических, управленческих по техническому регулированию, по международной кооперации). При отсутствии комплексности в условиях фрагментарности институтов вместо реальной системы создается лишь имитация. Ядро национальной инновационной системы – научные центры и университеты, несущие функции центров развития в формате университета 5.0 (образование, наука, культура, инновации, центр развития).

Постсоветские страны не относятся к числу лидеров в стратегическом планировании и в инновационном развитии, однако Республика Беларусь превосходит все другие страны СНГ по уровню инновационности производственной сферы, в т.ч. лидирует с огромным отрывом по доле обрабатывающей промышленности в ВВП. Требуется самая серьезная работа на имеющейся базе по совершенствованию системы государственного и корпоративного управления, по созда-

нию адекватной национальной инновационной системы, по развитию культуры аналитики и экспертизы как инструментов поддержки принятия решений. Ориентиром является позитивный опыт относительно небольших стран, относящихся к числу мировых лидеров в инновационных гонке – Швейцария, Финляндия, Сингапур и др.

Сказанное в полной мере относится и к отраслевому контексту, включая химическую и нефтехимическую сферу. Технологические лидеры в этой сфере – Германия и Япония, которые обеспечивают множественность высоко технологичных пределов при нефтехимической переработке с выходом на производство 7–8 тыс. продуктов по номенклатуре и с высокой добавленной стоимостью. В других странах, относящихся к категории развитых, включая средние и малые страны, этот показатель, как правило превышает 2–3 тыс. Во всех случаях это достигается за счёт сочетания в кооперационном режиме крупнотоннажных и малотоннажных производств при соответствующем научно-технологическом обеспечении в рамках указанных выше инновационных комплексов. В нашей стране, равно как и в России, несмотря на некоторый прогресс указанный показатель не превышает 0,6 тыс. При всей очевидности перспективности производства полимерных композиционных материалов – это направление также не развивается должным образом, несмотря на имеющиеся потенциальные возможности. Не вовлечён в оборот и имеющийся потенциал в области тонкого органического синтеза, который задействован лишь частично в сфере фармацевтической линии. Без достаточного внимания остаётся биотехнологический блок, включая систему государственного регулирования, хотя это направление в сочетании с химическими технологиями является одним из главных мировых приоритетов.

Требуется формирование на системной основе (фактически в мобилизационном режиме) кластерной инновационной инфраструктуры с вовлечением профильных университетов, институтов НАН Беларуси, предприятий концерна Белнефтехим, частных фирм, финансовых структур, органов гос. управления и др. При этом необходимо создание и обеспечение функционирования на должном уровне профильного экспертно-аналитического блока для выработки проекта обоснованной среднесрочной и долгосрочной стратегии развития химической и нефтехимической сферы. По целому ряду позиций требуется координация и кооперация с РФ при всех известных вопросах – с рассмотрением всей проблематики с учётом межотраслевой и международной составляющей.

В докладе рассматриваются примеры лучших мировых практик, представляющих непосредственный интерес для химической, нефтехимической сферы и для экономики РБ в целом.

**Д.х.н., профессор, член-корр. НАН Беларуси,
заслуженный деятель наук Республики Беларусь,
сопредседатель ассоциации внешнеполитических исследований
имени А.А. Громыко (Россия), генеральный директор
Международной ассоциации нового бизнеса «Reimei» (Япония)
С.К. РАХМАНОВ**