

N. Ryti, M. Kirjasniemi. 1968. Puunjalostusteollisuuden optimointiohjelman etsiminen tilanteessa, jossa puuraaka-aine on toimintaa rajaittava tekija, N 3, 1968. Paperi ja puu (финск.).

## К ВОПРОСУ ПЕРЕВОДА НА ХОЗРАСЧЕТ ЛЕСОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

Н. А. САВКОВ

(Краснопольский районный комитет народного образования)

В решении поставленной XXIV съездом КПСС задачи повышения эффективности общественного производства важную роль играют вопросы дальнейшего развития социалистических производственных отношений, совершенствования форм и методов социалистического хозяйствования, вопросы внедрения хозяйственного расчета.

Выдвинутый и обоснованный В. И. Лениным и развитый затем в решениях Партии и Правительства хозяйственный расчет в настоящее время широко внедряется во все отрасли народного хозяйства. На хозрасчет переводятся управления, министерства и ведомства, т. е. он распространяется на различные уровни руководства экономикой.

Лесное хозяйство как самостоятельная отрасль материального производства при всех своих особенностях не может быть исключением из общего развития хозяйственной реформы.

Леса БССР занимают незначительную долю лесного фонда СССР (менее 1%), но в экономике республики, в жизни ее населения леса и лесное хозяйство играют важную роль. Одна треть территории Белоруссии занята лесами, их площадь примерно равна площади пашен и сенокосов (Арещенко, Янушко, 1972).

В лесхозах республики занято более 24 тыс. чел. Операционные затраты и капитальные вложения в лесном хозяйстве составляют около 35 млн. руб. в год. По данным годовых отчетов Министерства лесного хозяйства БССР, за прошедшую пятилетку из лесов Белоруссии отпущено для народного хозяйства 50,7 млн. м<sup>3</sup> древесины.

Успешное решение стоящих перед лесным хозяйством задач находится в прямой зависимости от того, как правильно будут использованы в практике лесохозяйственного производства экономические законы социализма, насколько точно деятельность людей будет соответствовать объективным экономическим требованиям.

Хозяйственный расчет, являясь объективной экономической категорией социализма, выражающей определенные стороны социалистических производственных отношений, на практике выступает как метод социалистического хозяйствования.

Особенности лесохозяйственного производства в определенной мере осложняют проявление субъективной стороны хозяйственного расчета, как метода ведения хозяйства, и его внедрение в лесном хозяйстве осуществляется медленно.

Деятельность современных лесхозов стала разнообразной, многоплановой, а их структура достаточно сложна. Собственно лесохозяйственное производство находится на бюджетном финансировании, при котором из бюджета покрываются прямые расходы по элементам затрат. Такой порядок финансирования не предусматривает образование прибыли и затрудняет проявление хозрасчетных отношений.

Одновременно лесхозы занимаются промышленной деятельностью — выпуском товаров широкого потребления на основе обработки древеси-

ны и переработки древесных отходов, а также заготовкой и переработкой грибов, ягод, лекарственных трав и других продуктов так называемого побочного пользования лесом.

Промышленная и побочная деятельность лесхозов БССР переведена на новые условия планирования и экономического стимулирования.

Итоги работы лесхозов в новых условиях показывают положительное влияние новой системы хозяйствования, в том числе и хозрасчета, на промышленное производство лесохозяйственных предприятий. Лесхозы БССР успешно справились с дополнительным заданием по увеличению реализации продукции и прибыли, более полно стали использовать резервы производства, улучшили основные экономические показатели работы. За три неполных года работы в новых условиях объем реализуемой продукции и прибыли увеличился в целом по лесхозам республики почти в 2 раза при росте основных производственных фондов на 43,9%. В 1970 г. по сравнению с 1967 г. товарная продукция на каждый рубль прироста основных фондов увеличилась в 1,4 раза, прибыль в 1,9 раза, фондоотдача выросла с 2 руб. 23 коп. до 3 руб. 02 коп., в 1,5 раза ускорилась оборачиваемость оборотных средств. Рост производительности труда за этот период составил 38,3% при увеличении средней заработной платы на 23,2% (Моисеенко, Гендель, 1971).

За время работы лесхозов по новой системе образованы фонды экономического стимулирования в сумме более 3 млн. руб., что дало возможность направить значительные средства как на расширение производства, так и на жилищное строительство и материальное поощрение работников. Платежи в бюджет при этом возросли в 2,2 раза.

Перевод промышленной деятельности лесхозов на новые условия работы положительно влияет и на собственно лесохозяйственную деятельность, в частности создаются возможности увеличения механизации трудоемких лесохозяйственных работ, и следовательно, повышения производительности труда и снижения себестоимости этих работ. Например, по данным годового отчета Бобруйского лесхоза, механизация работ по заготовке древесины на рубках ухода и санитарных рубках увеличилась за прошедшую пятилетку с 79,6% в 1966 г. до 99,9% в 1970 г., по посадке леса — соответственно с 15,3 до 73,3%. Однако это не снимает проблемы о переводе всех видов деятельности лесхозов на полный хозрасчет.

Промышленная деятельность лесхозов ныне составляет около половины общего объема их производства. Собственно лесохозяйственное производство, которое находится на бюджетной форме финансирования по статьям затрат, не имеет тех экономических стимулов для своего развития, которые открывает хозяйственная реформа и внедрение полного хозрасчета. Более того, оно находится в определенной зависимости от развития промышленного и подсобного производства, так как капитальные вложения лесхозов полностью финансируются за счет собственных средств.

Сочетание в одном предприятии лесохозяйственного производства, финансируемого из бюджета, и промышленного производства, переведенного на новые условия работы, создает и другие затруднения. Например, тракторы, автомобили и бензопилы включены в промышленно-производственные фонды и за них вносятся в бюджет плата по установленной норме. В то же время они используются на лесохозяйственных работах, финансируемых из бюджета. В 1970 г. в Бобруйском лесхозе общий объем выполненных тракторных работ составил 16435 га м. п., из них в лесохозяйственном производстве — 8443 га м. п., или 51,4% от общего объема. Аналогичное положение и с использованием бензопил и

автомобилей. Это приводит к искажению фондоотдачи и фондоемкости продукции, к завышению суммы платы за фонды по промышленной деятельности.

Расходы на зарплату административно-управленческого персонала лесхозов и лесничеств полностью покрываются за счет бюджетных источников финансирования, однако эти работники значительную часть своего рабочего времени тратят на организацию работ, относящихся к промышленной деятельности лесхозов, и было бы правильно какую-то часть их заработной платы относить на себестоимость промышленной продукции, но так как это не делается, то себестоимость этой продукции искусственно занижается.

Таким образом, назрела необходимость комплексного перевода лесохозяйственных предприятий на полный хозрасчет.

Вопрос о переводе лесного хозяйства на хозрасчет уже много лет (начиная с 1956—1957 гг.) является предметом широкой дискуссии, в ходе которой назывались различные факторы, якобы не позволяющие внедрить полный хозрасчет в лесном хозяйстве, вносились конкретные предложения по решению этой задачи.

Главной специфической особенностью лесохозяйственного производства, влияющей на внедрение полного хозрасчета, является длительный период производства, несовпадение времени приложения труда с моментом получения главного готового продукта — древесины для промышленного потребления и небольшая доля рабочего времени в общем периоде производства.

Однако эта специфическая черта присуща в той или иной мере и некоторым другим отраслям материального производства, например, виноделию, кораблестроению и др. В то же время эти отрасли работают на принципах хозрасчета.

На наш взгляд, специфические особенности лесного хозяйства не исключают хозрасчета, а лишь указывают на необходимость конкретного подхода при решении вопросов внедрения хозрасчета, исключают механический перенос в лесное хозяйство опыта, накопленного в других отраслях материального производства.

Из ряда нерешенных вопросов, осложняющих внедрение полного хозрасчета в лесохозяйственное производство, выделяется прежде всего вопрос о продукции лесного хозяйства, возможности ее учета с достаточной точностью и ее платности. Пока что среди экономистов нет единого мнения о том, что необходимо считать продукцией лесохозяйственного производства. Некоторые из них продукцией лесного хозяйства считают годичный прирост древесной массы, другие — объем годичной лесосеки, третьи — под результатом лесохозяйственного производства понимают объем ежегодно выполняемых работ, для определения которого предлагаются условно-натуральные, условно-трудовые и стоимостные измерители.

Экономисты И. В. Туркевич и П. Ф. Королев и др. предлагают такой метод определения сводного объема производства, который позволял бы учитывать не только количественную, но и качественную стороны производства.

К. Маркс указывал: «В лесоводстве после окончания посева и необходимых для него подготовительных работ образование готового продукта требует, быть может, целого столетия». (Соч. т. 24, с. 269—270.) Исходя из этого высказывания, видимо, главным видом конечной продукции лесного хозяйства следует считать выращенную древесину, отвечающую соответствующим техническим требованиям, имеющую определенную потребительскую стоимость.

С развитием производительных сил, научно-технической революции изменяются и требования к древесине, как продукции лесного хозяйства. Сейчас речь идет не только о древесине высоких технических качеств и определенных размеров, но и в целом о древесной массе. Это дает возможность широкого внедрения быстрорастущих древесных пород, что ведет к сокращению времени производства в лесном хозяйстве.

С другой стороны, в настоящее время в республике имеются значительные площади лесов, главной функцией которых является почво-полезная и водоохранная, а не получение древесины.

В экономической литературе имеются предложения дифференцировать лесохозяйственные предприятия по конечной продукции в зависимости от их назначения. В этом отношении заслуживают внимания соображения А. Д. Янушко. Еще в 1969 г. им предложено выделять: 1) лесохозяйственные предприятия, организованные с целью получения древесины, 2) лесохозяйственные предприятия, в задачу которых входит выращивание леса для использования его водоохранных, почвозащитных и других полезных функций, 3) предприятия, в деятельности которых достаточно четко выражены функции двух первых групп — защитно-лесопромышленные. Для каждой из этих групп будет свой вид продукции. Если для первой группы предприятий главным видом продукции служит выращенная древесина, то для предприятий второй группы — это лесонасаждения определенного состава и конструкции.

Целесообразность такого предложения очевидна. Конечно, пока что имеются затруднения в измерении указанных видов продукции с достаточной точностью и с учетом необходимых качественных показателей.

Перевод лесохозяйственного производства на хозрасчет в значительной степени связан с вопросом о ценах на продукцию лесного хозяйства, о доходности лесохозяйственных предприятий. Экономически обоснованные цены включают в себя, кроме материальных и денежных затрат на единицу продукции, прибыль определенной величины.

В настоящее время лесхозами республики покрываются лишь прямые затраты по многим видам лесохозяйственных работ. В этой связи заслуживает внимания предложение И. В. Туркевича, П. Ф. Ковалева и др. о введении планово-расчетных цен на выполненные лесхозом объемы работ по их видам. Это значительно расширило бы возможности внедрения хозяйственного расчета в лесохозяйственное производство.

Фактически уже сейчас полный хозяйственный расчет может внедряться при следующих видах работ: лесоустройство, авиаобслуживание лесов, работы машинно-тракторного парка, создание защитных полос на договорных начальных землях колхозов и совхозов, создание лесных культур, рубки ухода, заготовка семян, выращивание посадочного материала в питомниках и др.

Внедрение хозяйственного расчета позволило бы повысить экономическую заинтересованность коллективов лесхозов в улучшении ведения лесного хозяйства, повышении его интенсивности, в повышении производительности труда.

#### ЛИТЕРАТУРА

- Арещенко В., Янушко А. Д. 1972. Экономика и организация лесохозяйственного производства Белоруссии. Минск. Моисеенко С. Т., Гендель Р. Д. 1971. Резервы предприятий лесного хозяйства БССР по выполнению экономической эффективности производства. Минск. Янушко А. Д. 1969. Проблема продукции и экономической оценки фактора времени в лесохозяйственном производстве. «Лесоведение и лесное хозяйство», в. 2. Минск.