

А.В. Неверов, профессор;
 Д.А. Неверов, аспирант;
 И.П. Дервяго, студент

ЭКОЛОГО- ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

The article concerns ecological and economics aspects of stable development.

Эколого-экономической основой устойчивого развития является величина национального богатства, которую составляет человеческий, экологический и физический капитал.

Человеческий капитал рассматривается нами как капитализированная цена интеллектуально-духовных способностей человека, экологический капитал - как капитализированная экологическая рента, физический капитал - как сумма основного капитала и домашнего имущества.

По нашим расчетам величина национального капитала (табл. 1) составила немногим более 180 млрд. долл., причем в его структуре доминирует человеческий капитал (44%). На физический и экологический капитал соответственно приходится по 28 %.

Табл.1. Величина и структура национального капитала РБ

Вид капитала	Оценка	
	млрд. \$	%
Человеческий	80	44
Экологический	50	28
Физический	50	28
Итого	180	100

Такая структура в целом соответствует стратегии устойчивого развития. Как свидетельствует мировой опыт, эффективность использования экологического и физического капиталов, их воспроизводство непосредственно зависят от уровня человеческого капитала. При этом каждый вид капитала должен иметь необходимые условия для расширенного воспроизводства.

Во временном аспекте темпы роста физического капитала могут уступать темпам роста человеческого и экологического капиталов. В то же время с позиции устойчивого развития инвестиционная политика должна обеспечить его расширенное воспроизводство. В противном случае под-

рывается производительная и материальная основа жизнедеятельности общества и благосостояния народа.

В настоящее время наблюдается процесс разрушения физического капитала. Чтобы его остановить и обеспечить стабильный приток инвестиций, по оценкам Министерства экономики Республики Беларусь, в народное хозяйство необходимо вложить порядка 50 млрд. долл., причем 36 % должны составить иностранные инвестиции, а 64 % - собственные.

Как свидетельствует анализ, развивающиеся в экономике воспроизводственные процессы не позволяют сколь либо существенно увеличить расходы на инвестиции и поддержку физического капитала нации. Достаточно сказать, что на выполнение государственной инвестиционной программы из республиканского бюджета за январь - август 1996 г. выделено (с учетом погашения задолженности за 1995 г.) 2213 млрд. руб., или 42 % от запланированного объема финансовых ресурсов на год. Реальное финансирование строек и объектов из республиканского бюджета за прошедший (1996 г.) не превысило 75 % от предусмотренного планом объема.

Проблема сохранения и обновления физического капитала - одна из ключевых для нынешнего этапа развития экономики Беларуси. В основу ее решения, на наш взгляд, должна быть положена формула "Российско-западные инвестиции - восточный (российский) рынок". Именно реализация этой формулы позволит вернуть экономику в русло производительного труда и стабильного ее финансирования.

Не менее актуальной проблемой является сохранение и воспроизводство экологического капитала нации. Его величину определяют продуцирующая способность экосистем (лесных, водных, земельных) и ассимиляционный потенциал окружающей среды. При этом важно подчеркнуть, что обобщенная оценка экологического капитала должна учитывать его структуру, так как общественные потребности удовлетворяются теми или иными естественными благами в строго определенной пропорции. Вполне очевидно, что высокое качество вод не заменит чистого воздуха, так же, как и расширение сельскохозяйственных угодий не компенсирует потребности в продуцирующей способности лесных экосистем.

В целом структура и темпы роста физического и экологического капиталов зависят от уровня развития человеческого капитала. Решение этой задачи в практической плоскости требует формирования прежде всего соответствующей структуры производственной сферы. Приоритет в этом направлении должен отдаваться безотходным (малоотходным), наукоемким, ресурсосберегающим технологиям. Это, с одной стороны, способствует улучшению среды обитания (росту экологического капитала), а с другой - увеличивает долю трудового фактора в производстве, стимулируя развитие человеческого капитала.

Особую роль при устойчивом развитии играет информационный капитал. В отличие от материальных благ, перераспределение информации не ущемляет прав ее владельца, а способствует росту интеллектуально-духовной собственности каждого члена общества.

Анализ внутренних (утрата общенациональных ориентиров и идеалов, деградация интеллектуального, информационного и научно-технического потенциала страны, отсутствие действенной системы государственной защиты прав собственности различных агентов хозяйствования, отсутствие макро- и микроэкономической системы управления издержками производства, инфляция, крупные размеры внутреннего и внешнего долга, утечка валютных ресурсов и т.п.) и внешних (нарастание импортной зависимости народного хозяйства, чрезмерная открытость экономики на этапе ее кризисного состояния и др.) экономических угроз говорит о том, что проблема политического выбора на данном этапе остается главной. Как известно, этот выбор состоялся в пользу социально ориентированной рыночной экономики.

В условиях слабой самоорганизации, что характерно для белорусской нации, социально-политические преобразования должны направляться сильными, властными государственными структурами на основе утверждения истинно белорусских ценностей как ценностей славянского народа, в которых доминирует духовно-нравственное (а не материальное) начало развития общества с органично встроенным регулируемым рыночным механизмом хозяйствования.

При этом доминанта духовного ни в коей мере не отрицает материального интереса, а говорит лишь о том, что последний должен быть социализирован и сфокусирован на этические и социокультурные истоки развития общества. Устойчивая тенденция обеспечения материальной достаточности и роста интеллектуально-образовательного уровня нации является определяющим условием успешного реформирования социально-экономической жизни государства.

Исходный пункт социально ориентированной экономики, ее кирпичик - минимальный потребительский бюджет (МПБ), выступающий в качестве важнейшей социальной гарантии воспроизводства рабочей силы.

Сегодня среднестатистический житель Беларуси с месячным доходом приблизительно 1 млн. руб. (65-70 долл.) живет ниже уровня, предусмотренного минимальным потребительским бюджетом, - 1106 тыс. руб.

В качестве социального ориентира траектории устойчивого развития экономики нами принят ежемесячный доход в размере 250-300 долл. на человека, обеспечивающий относительно достойный уровень жизни и материальный достаток каждого члена семьи.

Поскольку материальный достаток - важный, но не единственный показатель качества жизни, целесообразно параллельно использовать балльную оценку, характеризующую все стороны жизнедеятельности человека, включая (кроме материального достатка) состояние окружающей среды и рост его духовности.

Характеристика качества жизни может быть построена на пятибалльной шкале оценок:

- 1) очень низкий (50-100 долл.);
- 2) низкий (101-200 долл.);
- 3) средний (201-300 долл.);
- 4) высокий (301-500 долл.);
- 5) очень высокий (более 500 долл.).

Согласно “Основным направлениям социально-экономического развития Республики Беларусь на 1996-2000 годы” прирост реальных доходов населения намечается на 4-6 % в год.

С 1997 года прогнозируется стабилизация экономики и позитивные изменения в ее развитии. Исходя из этого можно предполагать положительную динамику национального богатства страны. Учитывая тенденции прошлых (доперестроечных) лет, ежегодный прирост национального богатства нами принят на уровне 10 %.

В основу построения модели устойчивого развития социально ориентированной экономики целесообразно положить взаимосвязь: доходы-национальный капитал. Продисконтировав доходы (их прогнозный рост на перспективу) (табл.2), мы имеем основу гипотетической модели устойчивого развития экономики. Безусловно, такая модель имеет чисто “иллюстративное” значение. Для построения реальной модели устойчивого развития экономики необходимо провести глубокие и всесторонние исследования, включая факторы риска, а также политические аспекты данной проблемы.

Естественно, мы перед собой такую задачу не ставили. Для нас было главным другое: определить (хотя бы в первом приближении) содержательную сторону модели. Данные, приведенные в табл. 2, позволили построить простейшую графическую модель устойчивого развития экономики (рис.1). В качестве интегрального результирующего показателя такой модели принят “социализированный” доход, а определяющим фактором устойчивого развития - национальный капитал (физический, человеческий, экологический).

Раскрывая содержание категории “социализированный доход”, важно подчеркнуть, что для обеспечения устойчивого развития общества необходим принципиально иной подход к определению цены воспроизводства жизни. Она не может быть ограничена только ценой рабочей силы,

основанной на исчислении минимального потребительского бюджета или материального достатка. В системе удовлетворения человеческих потребностей на равных с материальными благами должны присутствовать духовные и экологические блага. Речь, таким образом, идет о формировании новых ценностных ориентаций человека, о необходимости перехода к другой системе оценок. Такой переход сам по себе не осуществим. Необходима гибкая система распределительных отношений, основанная на формировании социализированного дохода.

Социализация дохода означает:

1) социально приемлемый разрыв между его максимальной и минимальной величинами (на одного человека), ориентацию на сближение, а не усиление разрыва в уровнях жизни между бедными и богатыми слоями населения, достижение равных возможностей для удовлетворения насущных материальных, духовных и экологических потребностей человека с позиции достойной его жизни;

2) поступление сверхприбыли (или ее значительной части) от частной и иной деятельности на нужды всего общества путем вложений в духовную и экологическую сферы, закрепляя морально-нравственный, а следовательно, социальный авторитет владельца капитала и одновременно подчеркивая его не только (и может быть не сколько) материальное, но и духовное превосходство в человеческом обществе.

Как показали результаты исследований, при традиционном развитии уровень доходов определялся бы по формуле

$$D=D_0*(1+p)^t,$$

где D_0 - начальный уровень дохода на 1995 г. ($D_0=65\$$);

t - период, прошедший от 1995 г. (начало реализации правительственной программы развития);

p - коэффициент роста годового дохода, запланированный программой ($p=0,05$).

Однако при достижении уровня дохода, соответствующего материальному достатку, дальнейшее развитие должно обеспечить рост интеллектуально-духовной собственности человека как определяющего фактора устойчивого развития общества.

Для построения гипотетической модели устойчивого развития в формулу роста доходов нами априорно введен коэффициент q ($q=0,03$), определяющий степень перераспределения доходов (в зависимости от их величины) в пользу духовной сферы. В этом случае исследуемая зависимость приобретает следующий вид:

$$D=D_0*(1+q)/((1+p)^t+q).$$

В построение формулы был заложен следующий механизм социализации доходов работников производственной и непроизводственной сфер. Устойчивое развитие, ставящее приоритетной задачей ускоренный рост духовной сферы, должно обеспечить опережающий рост доходов в отраслях нематериального производства. Поэтому коэффициент роста ежегодных доходов для производственной сферы принят $p=0,0475$, а для непроизводственной - $p=0,0525$ (при условии, что в производственной сфере $D_0=70\$$, а в непроизводственной — $D_0=60\$$). С этой же целью дифференцируем коэффициент q : для сферы материального производства $q=0,04$, а для непроизводственной сферы $q=0,025$. Более низкая ставка коэффициента q для работников нематериальной сферы связана с их определяющей ролью в гуманизации и формировании духовности общества.

Как видно из рис., на определенном этапе развития экономики, когда размер дохода начинает удовлетворять параметры социального норматива “материальный достаток” (250-300 долл/чел), его дальнейшее наращивание направлено на достижение принципиально нового качества жизни, “материализуя” явно выраженные приоритеты духовно-экологического развития.

На графике показана “точка перелома” (O) развития. Величина дохода, превышающая размер материального достатка (пунктирная линия OA), обеспечивает примат духовно-экологического развития. Только в этом случае (с точки зрения новой парадигмы человеческого развития, утверждающей приоритет духовно-нравственных и экологических ценностей над материальными) можно классифицировать социально-экономическую систему устойчивой.

В устойчивой системе, представленной на рис., линия AA2' выражает траекторию долгосрочного равновесия, которая есть результат наращивания национального капитала и его эффективного использования. Важное условие устойчивой системы - траектории ее слагаемых компонентов должны проходить рядом, в конечном итоге располагаясь недалеко от результирующей линии долгосрочного равновесия.

В нашем случае вблизи траектории долгосрочного равновесия недалеко друг от друга, на “социально приемлемом” расстоянии, должны проходить кривые доходов работников материального производства и непроизводственной сферы.

Кривая BB1 свидетельствует о динамике доходов работника материальной сферы, а кривая BB1' - работника непроизводственной сферы. После точки перелома “превосходство” кривой дохода работника непроизводственной сферы над таковой работника материального производства свидетельствует об утверждении новых ценностных отношений, о реальном процессе гуманизации общества.

Табл.2

Расчет дисконтированного дохода				
Годы	Ср. доход при традиционной рейтинговой А-А1	При устойчивом развитии		
		средний доход А-А2	производств. сфера Б-Б1	непроизводств. сфера В-В1
1995	65	65	70	60
1996	68	68	73	63
1997	72	71	77	66
1998	75	75	80	70
1999	79	79	84	73
2000	83	82	87	77
2006	106	104	109	98
2010	135	131	135	128
2015	172	165	167	160
2020	220	206	206	203
2025	281	256	252	258
2030	359	317	307	321
2035	458	389	371	399
2040	584	474	444	492
2045	743	571	527	600
2050	951	681	617	724
2055	1214	801	715	881
2060	1550	931	818	1009
2065	1978	1083	923	1164
2070	2524	1201	1028	1321
2075	3221	1334	1130	1475
2080	4112	1481	1226	1622

Рост дохода

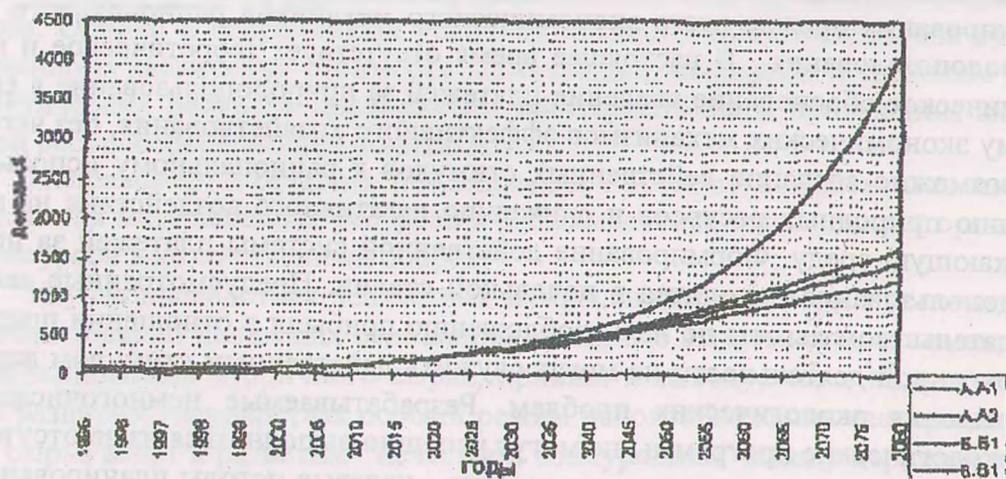


Рис.

Не дальнейшее наращивание объемов материальных благ (после точки перелома), а совершенствование их структуры и содержания, не количественный рост физического капитала, а его качественное обновление во взаимосвязи с ростом человеческого и экологического капиталов определяют суть устойчивого развития экономики и всего общества в будущем.

УДК 65.9

Н.А. Смольская, доцент БГЭУ

ЭКОЛОГО - ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РЕСУРСОСБЕРЕЖЕНИЯ

The article is devoted to problems for the economic mechanism of saving natural and material resources use.

Преобладание в течение длительного времени экстенсивных факторов экономического роста, господствующая в хозяйственной деятельности концепция "даровых" природных ресурсов, дополненная ведомственным подходом к использованию богатств природы при недостаточном присутствии региональных управленческих структур как выразителей общественных интересов, и, конечно же, последствия аварии на ЧАЭС привели к тому, что в республике, и особенно в районах сосредоточения предприятий минерально - сырьевого комплекса, создалась крайне неблагоприятная экологическая ситуация.

Сложность практической реализации отмеченных проблем усугубляется отсутствием как самих механизмов нормализации эколого - экономической ситуации, так и неразработанностью теоретических основ формирования прежде всего экономического механизма рационального природопользования. В настоящее время отсутствует теоретическое и методическое обоснование введения платежей за природопользование в систему экономических механизмов эффективного хозяйствования, без чего невозможно создание действенных стимулов к рациональному использованию природных ресурсов и снижению негативного воздействия на окружающую среду. Формирование действенной системы платежей за природопользование находится в начальной стадии. Предусмотренные законодательством льготы по налогообложению прибыли в отношении природоохранной деятельности не могут служить действенным стимулом для решения экологических проблем. Разрабатываемые немногочисленные экологические программы не могут успешно выполняться из-за отсутствия механизма их реализации, программно - целевые методы планирования не увязаны с экономическими методами управления, не сформированы соответствующие управленческие структуры. Вышеотмеченное подтверждает особую актуальность и значимость разработки теоретических основ и ме-