

ційным стрыжнем твора, у той час як у эсэ ўвесь інструментарый накіраваны на аўтара ў яго імкненні пазнаць самога сябе. Падсумоўваючы сказанае, лічым, што жанр твора «Мая бібліятэка» мэтазгодна вызначыць не як эсэ, а як эсэізаваны нарыс.

Літаратура

1. Аничкина, Н. А. Индивидуальные стилистические особенности эссе Дж. Оруэлла и проблема их сохранения при переводе на русский язык: дис. ... канд. филол. наук: 10.02.20 / Н. А. Аничкина. – Москва, 2002. – 189 с.
2. Бажок, І. А. Эсэ ў беларускай літаратуры: эвалюцыя, сучасныя тэндэнцыі развіцця: аўтарэф. дыс. ... канд. філал. навук: 10.01.01 / І. А. Анічкіна; ЦДБКМіЛ Нан Беларусі. – Мінск: 2018. – 25 с.
3. Бузальская, Е. В. Эссе: к истории становления жанра / Бузальская Е. В. // Мир русского слова. – № 2. – С. 36–41.
4. Кайда, Л. Г. Эссе: стилистический портрет / Л. Г. Кайда. – М.: Флинта: Наука, 2008. – 184 с.

УДК 82

Л. С. Рындына, студ.

(Московский педагогический государственный университет
Институт филологии, г. Москва, Россия)

ЛИТЕРАТУРНЫЕ И КНИЖНЫЕ БЛОГИ: ТИПОЛОГИЧЕСКИЕ РАЗЛИЧИЯ

Актуальность выбранной темы обусловлена малой изученностью литературных и книжных блогов как социокультурного явления и коммуникативно-речевого феномена. Разница между данными понятиями до сих пор фактически не установлена, их разновидности, форматы, жанровые особенности системно не исследованы.

Цель статьи — на основе анализа российской блогосферы выявить и описать типологические различия литературного и книжного блогов. Поставленная цель потребовала решения следующих задач: 1) проанализировать имеющиеся исследования по теории литературного блогинга; 2) отобрать наиболее репрезентативные блоги для последовательного изучения; 3) провести эмпирические исследования литературно-книжной блогосферы; 4) определить интегральные и дифференциальные признаки литературных и книжных блогов.

В настоящее время целенаправленное внимание к литературно-книжной блогосфере наблюдается преимущественно со стороны публицистов и в гораздо меньшей степени — филологов, лингви-

6. СОВРЕМЕННЫЙ ЛИТЕРАТУРНЫЙ ПРОЦЕСС. ПРОБЛЕМЫ ТЕКСТОЛОГИИ В КОНТЕКСТЕ КНИГОИЗДАНИЯ

стов. О.А. Брейнингер проницательно заметила, что из массы блогов особо выделяются не «просто записанные на веб-камеру распаковки коробок с книгами и обзоры книжных обложек», но «достаточно профессионально спродюсированные, снятые программы с продуманными сценариями» [1, с. 270]. Брейнингер также утверждает, что блогеры занимаются тем же, чем и литературные критики, но «живут в параллельной вселенной», которая весьма «неоднородна», поскольку литературные блогеры отличаются разным уровнем профессиональной подготовки [2, с. 253].

Подобная мысль также прослеживается в наблюдениях Т. Д. Рубановой, которая выделяет два типа книжных аккаунтов — аккаунты «рекомендательного характера» (демонстрируют эмоциональное восприятие книг) и аккаунты «развивающие» (направлены на формирование культуры чтения) [4, с. 45].

Таким образом, литературная блогерская среда весьма неоднородна по содержательному и интеллектуальному уровню. Опираясь на публичные мнения упомянутых экспертов и проанализировав ряд блогов в социальных сетях, мы выявили следующие основные типологические различия между литературными и книжными блогами.

Книжный блог предполагает отзыв о прочитанном произведении, его краткий пересказ и/или рекомендации, «что можно почитать в свободное время». Такие блоги, как правило, ведут блогеры-любители, реализующие информационную и модально-оценочную коммуникативные стратегии. Их публикации отличаются выраженной эмоциональностью и субъективностью.

Таков, например, книжный видеоблог «Book Star». Названия роликов «Книжные покупки», «Распаковка книжной посылки», «Разбор и уборка на книжных полках» явно не претендуют на высокую информативность. Для данного блога особо важна визуальная составляющая: эстетичная расстановка книг, интерьерный декор, красивый фон для фотографий.

Контент основан исключительно на эмоциональном впечатлении от прочитанного и лишен какого-либо аналитического комментария. Язык публикаций в этом и большинстве аналогичных блогов преимущественно разговорный с многочисленными элементами просторечия вплоть до злоупотребления сленгом и включения ненормативной лексики как способов выражения субъективной модальности. «Небольшой читательский опыт, развлекательный мотив формирования круга чтения, предпочтение «низких» жанров художественной литературы» — основные черты подобных любительских книжных блогов [5, с. 67].

Литературные блоги ведут преимущественно профессионалы, публикуя читательские отзывы, близкие традиционной литературно-критической рецензии. Так, автор YouTube-канала «Армен и Федор» дает каждой книге достаточно глубокий анализ, предлагает литературоведческий комментарий, ссылается на авторитетных критиков. Визуальная часть блога сведена к минимуму, а названия роликов отражают их содержание.

В целом можно заключить, что авторы литературных блогов являются подготовленными читателями, знакомыми с историей и теорией литературы, имеющими как минимум базовые литературоведческие знания и опыт анализа художественных текстов. Литературные блогеры используют преимущественно информационную и аналитическую коммуникативные стратегии. Речевая сторона литературных блогов также отличается (хотя и не всегда последовательно) от книжных блогов употреблением единиц литературного языка, использованием литературоведческой терминологии и средств выражения объективной модальности.

Различия литературных и книжных блогов отражены нами в таблице 1.

Таблица 1

Позиции для сопоставления	Книжный блог	Литературный блог
Основная интенция	Обслуживание книжного рынка с акцентом на максимальную актуальность контента	Реализация основных функций литературного критика с акцентом на вариативность способов подачи контента
Коммуникативные стратегии	Информационная и модально-оценочная (поделиться эмоциями, личными впечатлениями)	Информационная и аналитическая (вести произведение в общекультурный контекст, сформировать публичные мнения на основе собственного)
Доминирующие жанры	Обзор, анонс	Рецензия
Примеры	«anya.bookspace», «Alua reads», «ЛитОбзор», «Books Around Me», «Теория большого чтения»	«Polka.academy», «knigagid», «mercilessediting», «alex_screbcova», «ira_bogunchik»

Несмотря на перечисленные дифференциальные признаки, литературные и книжные блогеры тяготеют к одному и тому же коммуникативному приему — визуальной самопрезентации. Этот тезис связан с тем, что зачастую текстовые посты в литературных и книжных бло-

6. СОВРЕМЕННЫЙ ЛИТЕРАТУРНЫЙ ПРОЦЕСС. ПРОБЛЕМЫ ТЕКСТОЛОГИИ В КОНТЕКСТЕ КНИГОИЗДАНИЯ

гах сопровождаются фотографиями с изображениями книжной мебели (книжных полок, шкафов). Подобные публикации содержат определенную авторскую интенцию: «смотрите, я читаю книгу — значит, я умный». Таковы, например, публикации Instagram-блога Ирины Богунчик, для которой книга — не только источник знаний, но и элемент эстетики. Однако не все блогеры стремятся к визуальной красоте своего книжного аккаунта. Достаточно прост в оформлении, но интересен своим содержанием блог Ивана Родионова, именуемый «Счетчик».

Итак, мы можем заключить, что по сути многие блогеры говорят о книгах, но на самом деле говорят о себе. Книга — лишь инструмент самопрезентации.

Наглядным доказательством того, что границы между литературными и книжными блогами пока не установлены, являются итоги премии «Блог-пост. Лучший книжный блог года», стартовавшей в 2018 году.

Из названия премии складывается впечатление, что на нее номинируются именно книжные блоги. Однако в номинации «Лучший книжный блог года в Instagram» в 2019 году победил блог Александры Скребцовой (@alexskrebcova), который нельзя однозначно определить как книжный. Блогер проводит сетевые эфиры с подробным разбором произведений, обучающие и просветительские вебинары, записывает онлайн-курсы по зарубежной литературе. Профессиональный подход автора позволяет сделать вывод о том, что это именно литературный блог.

Критерии для отбора победителей премии «Блог-пост» также отвечают высоким требованиям к блогу: «регулярность обновления блога, глубина содержания и просветительская направленность проекта» [3]. Жюри поощряет блогеров, которые демонстрируют глубокие знания литературы, а не занимаются поверхностным обзором книжных новинок. Однако одновременно с этим у той же Александры Скребцовой есть видео-обзоры книжных покупок: автор ведет рубрику «Книга месяца», где рассказывает о наиболее полюбившемся произведении за последний месяц. Подобные рубрики транслируют минимум информации собственно о литературе и скорее нацелены на популяризацию чтения. Данные факты свидетельствуют о том, что Instagram-страница «alexskrebcova» имеет черты как книжного, так и литературного блога.

Таким образом, в ходе проведенного исследования нами были установлены основные различия между книжным и литературным блогами. Однако, как показал анализ, большинство онлайн-дневников российского Рунета отличаются гибриднойностью, обладают типо-

логические черты и книжных, и литературных блогов. При этом блоггинг является неотъемлемой частью современного литературного процесса и потому нуждается в дальнейшем углубленном изучении.

Литература

1. Брейнингер О. Блогеры и борьба против клип-культуры // Дружба народов. 2019. – № 5. – С. 269–270.
2. Брейнингер О. Стереотипы про блогеров везде одинаковые // Дружба народов. 2019. – № 2. – С. 251–253.
3. Положение о премии «Блог-пост. Премия за лучший книжный блог года» // Читаем вместе. Навигатор в мире книг: электронная версия журнала. 2019. 11 апреля. [Электронный ресурс]. – Режим доступа (свободный): <http://chitaem-vmeste.ru/news/blog-post>. – Дата доступа: 10.10.2021.
4. Рубанова, Т. Д. Инстаграм как площадка для читательского самовыражения // Вестник казанского государственного университета культуры и искусств. 2020. – № 3. – С. 45–49.
5. Фролова, А. С. Литературный блогер как законодатель читательской моды в среде городской студенческой молодежи // Ученые записки Алтайской государственной академии культуры и искусств). 2021. – № 1. – С. 64–71.

УДК 811.161.3'42

М. А. Салаёва, дац., канд. філал. навук
(МДЛУ, г. Мінск)

КАГНІТЫЎНЫЯ АСНОВЫ СУЧАСНАГА БЕЛАРУСКАМОЎНАГА МАСТАЦКАГА ДЫСКУРСУ

Паводле кагнітолага Дж. Лакафа, культурны наратыў будзеца вакол каштоўнасных, дамінантных паняццяў, якія фарміруюць кагнітыўныя структуры дыскурсу [5, с. 35]. Пад кагнітыўнымі структурамі маюцца на ўвазе фрэймы, канцэптуальныя метафары і кагнітыўныя мадэлі [3; 4; 5].

Фрэйм — гэта структура, якая арганізуе фонавыя веды, у дачыненні да якіх інтэрпрэтуюцца канцэпты і якая выражае семантычныя адносіны паміж цэлымі палямі ўзаемазвязаных канцэптаў [3; 4, с. 116; 5, с. 43]. Фрэйм рэпрэзентуе структуру з’явы ці досведу (тыповыя ўдзельнікі, абставіны, сцэнар дзеяння) і часта мае інтэнцыянальнае прапазіцыянальнае выражэнне [4, с. 116].

Канцэптуальная метафара — гэта кагнітыўны механізм канцэптуалізацыі рэчаіснасці праз фарміраванне меркавання пра суб’ектыўны досвед на аснове сэнсаматорнай дзейнасці [4, с. 45]. Канцэптуальная метафара задае і арганізоўвае іерархію канцэптаў у пэўнай лінгвакультуры, накіроўвае культурны наратыў [5].

6. СОВРЕМЕННЫЙ ЛИТЕРАТУРНЫЙ ПРОЦЕСС. ПРОБЛЕМЫ ТЕКСТОЛОГИИ В КОНТЕКСТЕ КНИГОИЗДАНИЯ

Фрэймы і канцэптуальныя метафары вызначаюць рознаакіраваныя адносіны паміж элементамі свядомасці і дыскурсу. Мы лічым, што гэта справядліва і для мастацкага дыскурсу. Пры гэтым важна вызначыць, ці з’яўляецца канцэптуальная метафара «нацыя — гэта сям’я» ўніверсальнай для любой культуры, як сцвярджаюць Дж. Лакаф і М. Джонсан, альбо яна вызначаецца сацыякультурнымі асаблівасцямі асобных лінгвакультур [4; 5]. У межах вышэйназванай канцэптуальнай метафары вылучаюцца дзве кагнітыўныя мадэлі як спосабы рэпрэзентацыі дзвюх ідэалізаваных версій сям’і: «строгі бацька» і «клапатлівы бацькі» ('strict father' / 'nurturant parent') [5, с. 77]. Для даследавання беларускамоўнага дыскурсу важна ўдакладніць, ці назіраюцца абедзве мадэлі ў сучасным мастацкім дыскурсе, ці пераважае мадэль «клапатлівы бацькі/клапатлівая маці», як гэта было, на наш погляд, у папярэднія перыяды.

Разгледзеныя вышэй элементы з’яўляюцца як кагнітыўнымі, так і тэкставымі паняццямі. У якасці апошніх яны даступныя для даследавання праз вывучэнне дамінантных канцэптаў культуры. Уяўляецца, што дамінантнымі будуць тыя канцэпты, якія выражаюць каштоўнасці моўнай супольнасці. Аксіялагічна маркіраваныя паняцці могуць разглядацца як ключавыя канцэпты лінгвакультуры. Канцэпты лінгвакультуры трактуюцца такім чынам не ў вузкім сэнсе як семантычныя ўтварэнні, якія не знаходзяць наўпростых эквівалентаў пры перакладзе на іншыя мовы, а ў шырокім як вербалізаваныя культурныя сэнсы, адзінкі ментальнасці, якія маюць адметнасць для нацыянальнай мадэлі свету [1; 2, с. 187].

Паколькі такія паняцці з’яўляюцца актуальнымі для дыскурсу, яны могуць выступаць у якасці ключавых словаў мастацкіх тэкстаў — гэта значыць выражаць асноўныя тэмы, ідэі ці вобразы літаратурных твораў і фарміраваць адпаведныя тэкставыя канструкты. Кагнітыўныя элементы вербалізуюцца ў якасці тэкставых, што і дэманструецца ў даследаванні.

Сучасны беларускамоўны мастацкі дыкурс з’яўляецца шматгранным па тэматычнай насычанасці. Ён характарызуецца аксіялагічнай разнастайнасцю, нерыгіднасцю, але можна выдзеліць у ім пэўныя лініі. Гэта асэнсаванне гісторыі беларускага народу з улікам здабыткаў навукова-гістарычнага і ўплыву сацыяльна-палітычнага дыскурсаў, праблематызацыя каштоўнасцяў самарэалізацыі асобы і эмансipaцыі нацыі, філасофска-этычных, сацыяльна-палітычных тэм, экалагічнай тэматыкі і г. д.

Трэба адзначыць, што кагнітыўныя структуры сучаснага мастацкага дыскурсу, нават калі і грунтуюцца на вечных, умоўна «універсальных»