

## УП. ЭКОНОМИКА И ОРГАНИЗАЦИЯ ПРОИЗВОДСТВА

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ УДЕЛЬНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ -- ВАЖНЫЙ ФАКТОР В ИССЛЕДОВАНИИ ИНТЕНСИВНОСТИ ЛЕСНОГО ХОЗЯЙСТВА

А. Д. Янушко, Б. Н. Желиба

(Белорусский технологический институт имени С.М.Кирова)

Для характеристики уровня интенсивности лесного хозяйства в практике исследований широко пользуются показателями, рассчитанными на единицу площади. В большинстве случаев абсолютные показатели относят либо к лесной, либо к обрабатываемой площади лесхоза. Последняя в лесоэкономической литературе носит еще название площади, охваченной активным хозяйственным воздействием. В зависимости от того, какая площадь принимается за основу, показатели интенсивности приобретают свои особенности и оттенки. Е.В.Полянский и М.С.Скочко [6] провели детальный анализ изменения удельных показателей в зависимости от лесной и обрабатываемой площади. При этом они отмечают, что показатели, рассчитанные на лесную площадь, более всего выражают насыщенность лесного фонда лесохозяйственными мероприятиями; показатели, рассчитанные на обрабатываемую площадь, характеризуют степень концентрации мероприятий, учитывают повторные затраты на одних и тех же площадях и т.д. Для более полной и точной характеристики интенсивности лесного хозяйства авторы рекомендуют в равной мере пользоваться удельными показателями (например, сводным объемом лесохозяйственного производства), рассчитанными как на лесную, так и обрабатываемую площадь. Для определения удельного показателя объема механизированных работ предпочтение отдается обрабатываемой площади.

Необходимо заметить, что в лесоэкономической литературе нет единого мнения, что понимать под обрабатываемой площадью. Так, Е.В.Полянский и М.С.Скочко в состав обрабатываемой площади включают: площадь фактической рубки главного пользования, рубок ухода за лесом всех видов, посева и посад-

Таблица 1. Группировка лесхозов по степени охвата хозяйственным воздействием

Показатели	Лесхозы					
	I группа			II группа		
	Кобринский	Гомельский	Пружанский	Житковичский	Мозырский	Пинский
Охват лесной площади хозяйственным воздействием, %	27,90	21,72	21,97	7,48	3,00	5,95
Сводный объем лесохозяйственного производства на единицу лесной площади, руб./га	8,76	6,36	6,08	4,22	4,95	7,49
Сводный объем лесохозяйственного производства на единицу обрабатываемой площади, руб./га	31,41	29,30	27,66	56,42	164,73	125,75
Объем механизированных работ на единицу лесной площади, руб./га	1,77	1,87	1,47	1,05	1,37	1,20
Объем механизированных работ на единицу обрабатываемой площади, руб./га	6,34	8,62	6,71	14,03	45,56	20,18

ки леса, площади, на которых проложена сеть осушительных каналов. В данном случае обрабатываемая площадь ограничивается только определенными мероприятиями. Но, кроме них, различные работы проводятся в питомниках и на лесосеменных участках. Сюда можно отнести мероприятия по дополнению лесокультур, ухода за ними и другие, требующие значительных затрат и оказывающие существенное влияние на интенсивность лесного хозяйства. В сравнении с ними рубки главного пользо-

вания (если их ведут леспромхозы) требуют лишь небольших затрат, связанных с отводом лесосек. В силу этого мы считаем, что обрабатываемую площадь следует определять более полно. В нее надо включать площади и других мероприятий, сопряженных со значительными затратами труда и средств.

Мы попытались проанализировать удельные показатели на лесную и обрабатываемую площадь на материалах лесхозов БССР. В табл. 1 приводятся две группы лесхозов, которые существенно отличаются по показателю охвата лесной площади хозяйственным воздействием, представляющему собой отношение обрабатываемой площади к лесной (предлагаемые показатели рассчитаны как средние за 1969—1973 гг.).

Из табл. 1 видно, что если считать показатели, рассчитанные на лесную и обрабатываемую площадь, качественно равноценными, или же отдавать предпочтение последним, то II-ая группа лесхозов ведет лесохозяйственное производство намного интенсивнее I-ой. Показатели, отнесенные к лесной площади, дают прямо противоположную картину, нежели показатели, рассчитанные на обрабатываемую площадь. Очевидно, их нельзя сопоставлять в таком виде, как они представлены и, как будет показано ниже, нельзя признать качественно равноценными. Если мы отнесем, например, сумму мобилизации собственных средств к обрабатываемой площади или объем рубок ухода к площади, на которой они приводятся, то получим степень концентрации отдельных лесохозяйственных мероприятий. Естественно, данная концентрация во многом определяется величиной обрабатываемой площади. Однако существует предел концентрации отдельных лесохозяйственных мероприятий. По рубкам ухода допустимая степень интенсивности выборки регламентируется наставлением по рубкам ухода, применение удобрений определено в некоторых оптимальных дозах и т.д. Предварительные исследования показывают, что, как правило, лесхозы с более развитым лесохозяйственным производством имеют более значительную обрабатываемую площадь. Это и есть следствие того, что такие важные лесохозяйственные мероприятия, как всевозможные виды рубок ухода (которые кстати дают сырье и для хозрасчетных производств), осушение лесных земель и некоторые другие, имеют свой допустимый предел концентрации, который диктуется лесоводственными или экономическими соображениями. Рост интенсивности идет за счет вовлечения в активный хозяйственный оборот новых площадей. Этот процесс вполне естественен, т.к. интенсификация сопровождается расширением сферы влияния человека на рост и продуктивность лесных

насаждений и, следовательно, ростом степени охвата лесных площадей активным хозяйственным воздействием.

Большинство исследователей считают, что расчет показателей интенсивности следует вести на единицу лесной площади [2, 8, 7, 5, 4] и др. Однако Е.В.Полянский и М.С.Скочко считают, что по ряду показателей процесс интенсификации характеризуется более точно при определении их на единицу обрабатываемой площади. Свою позицию они пытаются подкрепить ссылкой на В.И.Ленина, в частности, на его критическое замечание в адрес американских статистиков, которые определяли "... стоимость машин, как и Земли, скота, строений и пр. - на 1 акр всей земли в фермах, а не только обрабатываемой земли" [1]. Этот прием, по словам В.И.Ленина, не может быть признан правильным. И, действительно, в фермах, где значительная часть площади была занята угодьями с низкой степенью интенсивности использования, такой прием искажал действительную картину.

В лесном хозяйстве вся лесная площадь выступает в качестве обрабатываемой, только в отличие от сельского хозяйства обработке она подвергается периодически, по мере необходимости проведения тех или других лесохозяйственных мероприятий. Что касается степени концентрации лесохозяйственных мероприятий, то ее можно учесть при формировании показателя обрабатываемой площади путем применения повторного счета.

Надо учесть, что сопоставление показателей, рассчитанных на лесную и обрабатываемую площади, весьма затруднено. Так, если пользоваться показателями, отнесенными к лесной и обрабатываемой площади, как они представлены в табл.1, т.е. считая их качественно равноценными, то можно прийти к противоречивым выводам. А.Я.Бухалов [3], используя для анализа показатели мобилизации собственных средств и объема рубок ухода, рассчитанными соответственно на обрабатываемую и лесную площади, пришел к выводу, что при увеличении объема рубок ухода мобилизация собственных средств практически осталась без изменения, хотя данные показатели находятся в тесной зависимости. Прежде, чем объяснить этот парадокс, следовало бы обратить внимание на динамику изменения и удельный вес доли обрабатываемой площади в исследуемых хозяйствах. По-видимому, картина была бы намного яснее. Сопоставление удельных показателей, рассчитанных на разные по величине и качеству площади без соответствующей коррекции, методологически неверно. Кроме того, по нашему мнению, следует дифференцировать удельные показатели, отнесенные и к

одному виду площади. Это касается тех из них, которые наиболее связаны с местными природными условиями ведения лесного хозяйства (например, связь показателей лесопользования с возрастной и породной структурой лесов, с биоэкологической средой места их произрастания) и с экономическим положением лесхозов, которое во многом определяет условия сбыта древесины.

Удельные показатели вложений и затрат (такие как основные фонды по бюджетной и хозрасчетной деятельности, операционные средства) отражают своего рода насыщенность хозяйства материальными и денежными ресурсами, характеризуют их потенциальные возможности, потенциальную интенсивность. Поэтому данными показателями необходимо руководствоваться в тесной связи с факторами, непосредственно отражающими фактическую деятельность лесхозов. К ним следует отнести показатели сводного объема лесохозяйственного производства, выпуска товарной продукции, объема механизированных работ. Проведенный нами анализ показал, что хозяйства по-разному реализуют заложенные в них потенциальные возможности.

Таким образом, выбор и расчет удельных показателей и порядок их использования имеют весьма важное значение при исследовании интенсивности лесного хозяйства. Допуская небрежность в подобных вопросах, можно существенно исказить картину или дать ее недостаточно точно. При этом важно, чтобы анализу интенсивности предшествовало изучение общего состояния лесного хозяйства в районах, выбранных для подобных исследований.

#### Л и т е р а т у р а

1. Ленин В.И. Полн.собр.соч., т.27.
2. Байтин А.П., Баранов Н.И., Герниц О.О., Креслин Э.П., Мотовилов Г.П. Основы лесоустройства. М.—Л., 1950.
3. Бухалов А.Я. Лесохозяйственная наука и практика. Минск, 1972.
4. Маршалек Т.Я. Интенсивность и интенсификация лесного хозяйства. "Сильван", 1974, № 5 (на польском языке).
5. Моисеев Н.А. Методика определения экономической эффективности очередности мероприятий при интенсификации лесного хозяйства. — В сб.: Вопросы таежного лесоводства на Европейском Севере. М., 1967.
6. Полянский Е.В., Скочко М.С. Методика исследования интенсивности лесного хозяйства. Л., 1971.
7. Судачков Е.Я. Уровень развития лесохозяйственного производства. — В сб. работ по лесному хозяйству (ВНИИЛМ), 1960, вып.40.
8. Цымек А.А. Пути интенсификации лесного хозяйства Дальнего Востока. — "Лесное хозяйство", 1956, № 9.